

سعد بن ابی وقاص

سعد بن ابی وقاص کا حقیقی چہرہ

تاریخ کے آئینہ میں

تالیف

محمد محسن طبسی

ترجمہ

سید غافر حسن رضوی ”چھوٹی“

ناشر: ابوطالب انٹرنیشنل اسلامک انسٹی ٹیوٹ لاہور پاکستان

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

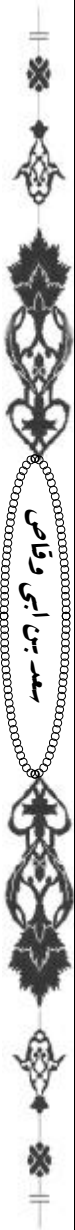
مشخصات کتاب

نام کتاب:	سعد بن ابی وقاص کا حقیقی چہرہ، تاریخ کے آئینہ میں
تالیف:	شیخ محمد محسن طوسی
ترجمہ:	سید غافر حسن رضوی ”چھوٹی“
صفحات:	۲۶۶
تعداد:	۵۰۰۰
طباعت:	اپریل ۲۰۱۲ء
پیشکش:	شعور ولایت فاؤنڈیشن (لکھنؤ)
ناشر:	ابوطالب انٹرنیشنل اسلامک انسٹی ٹیوٹ لاہور پاکستان

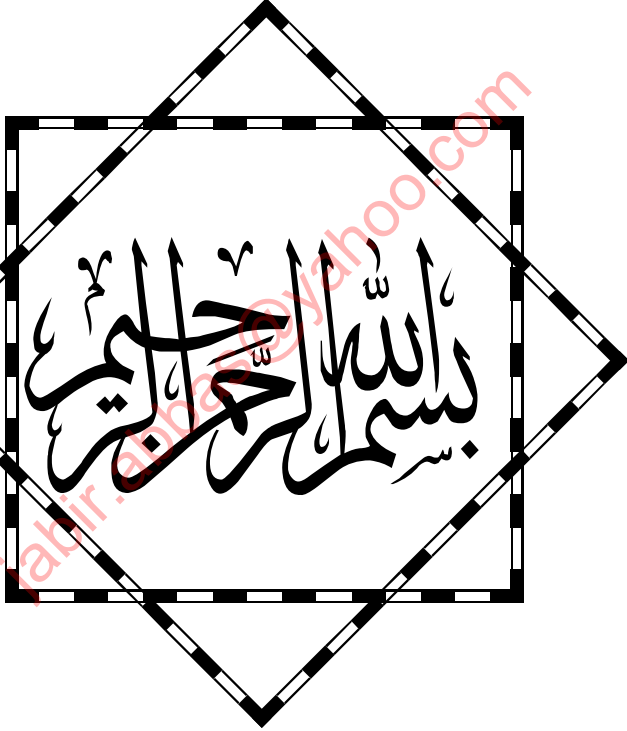
ملنے کے پتے:

- ۱۔ جامعہ شیر شاہ اینڈ ابوطالب اسلامک انسٹی ٹیوٹ محب پور سادات، لاہور (پاکستان)
- ۲۔ قرآن و عترت فاؤنڈیشن ممبئی (ہندوستان) +919167051314
- ۳۔ شعور ولایت فاؤنڈیشن، لکھنؤ (ہندوستان) +919044865176
- ۴۔ جامعہ رضویہ، چھولس سادات ضلع جی بی نگر (ہندوستان) +919720023544
- ۵۔ شائقین حضرات ہماری سائٹ پر بھی مراجعہ کر سکتے ہیں:

www.shaoorewilayat.com



سعد بن ابی وقاص



عرض ناشر

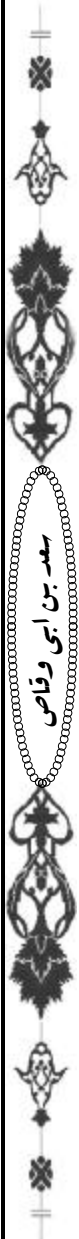
اسلام نے آراء و نظریات میں اختلاف سے منع نہیں کیا ہے بلکہ ایسے اختلافات مذموم ہیں جن سے تنازعے کھڑے ہو جاتے ہیں امت گروہوں میں بٹ جاتی ہے اور اختلاف و تفرقہ پیدا ہوتا ہے لیکن علمی ماحول میں رہ کر علمی گفتگو میں کوئی عیب بھی نہیں ہے تاکہ نوجوان نسل تاریخ اسلام اور تاریخی شخصیات سے آگاہ ہو سکے۔

آج عالم اسلام میں ایک نام نہاد گروہ یہ بات باور کروانے کے درپے ہے کہ صحابہ اور اہل بیت رسولؐ کے درمیان دوستانہ تعلقات تھے اور اصحاب پیغمبرؐ کے درمیان خلافت کے موضوع پر کوئی جنگ و جدال نہیں ہوا جبکہ یہ سب باتیں حقیقت سے بہت دور ہیں اور اس بات کا گواہ سعد بن ابی وقاص کا وہ رویہ ہے جو اس نے خلفاء اور بالخصوص امام علیؑ کے زمانے میں اپنایا اور پھر خلافت امیر المؤمنین علیہ السلام کے زمانہ میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے برحق خلیفہ و جانشین کی بیعت کرنے سے انکار کر کے اپنا کردار واضح کر دیا۔

زیر نظر کتاب ((سعد بن ابی وقاص)) عزت مآب محمد محسن طبسی مدظلہ کی محققانہ تالیف جس کو برادر عزیز علیہ جناب سید غافر حسن رضوی صاحب نے ترجمہ کے سانچے میں ڈھالا۔ خداوند متعال ان کی توفیقات میں اضافہ فرمائے اور قارئین کرام کو اس کتاب کے مطالعہ سے زیادہ سے زیادہ علمی فائدہ حاصل کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔ (آمین)

والسلام

ناظم حسین اکبر (بانی لؤلؤ)



فہرست

۴.....	عرض ناشر
۵.....	فہرست
۱۹.....	مقدمہ مؤلف
۲۲.....	حرف دل مترجم

پہلا حصہ

سعد بن ابی وقاص، پیغمبر اکرمؐ کے عہد میں
پہلی فصل: ہجرت سے قبل

۲۵.....	سعد کا تعارف
۲۷.....	سعد کا اسلام
۲۹.....	سعد کا مشغلہ
۲۹.....	مادر سعد کی ناراضگی
۳۰.....	اپنی ماں کے ساتھ سعد کی بدسلوکی
۳۱.....	پہلی بار مشرکین سے سعد کی ملاقات

سعد ابن ابی و فاص



- ۳۱.....سعد کے ہاتھوں بہائے گئے خون کی عکاسی
- ۳۱.....اس خون کے بارے میں تحقیق
- ۳۱.....پہلا اعتراض
- ۳۲.....دوسرا اعتراض
- ۳۳.....سعد کالات وعزئی کی قسم کھانا
- ۳۲.....اس واقعہ کی عکاسی

دوسری فصل: ہجرت کے بعد
ہجرت کے پہلے سال

- ۳۵.....عقد اخوت
- ۳۵.....سعد، عبیدہ بن حارث کے گروہ میں
- ۳۶.....واقعہ کار دعمل
- ۳۶.....واقعہ کی تحقیق
- ۳۷.....سعد کی ناکامی
- ۳۸.....سعد اور خبر گیری

ہجرت کے دوسرے سال

- ۳۸.....حضرت علیؑ کی شادی میں سعد کا کردار
- ۳۸.....جنگ بدر میں سعد کی موجودگی
- ۳۹.....سعد کا لالچ، آیہ نفل کے نزول کا باعث

فہرست مطالب

- ۴۲.....سعد کا پیغمبر اسلام پر اعتراض
۴۲.....ان دو واقعات کا رد عمل
۴۳.....اعتراض و جواب

ہجرت کے تیسرے سال

- ۴۴.....سعد جنگ احده میں
۴۴.....میدان جنگ میں سعد کا کردار
۴۵.....سعد کا میدان جنگ سے فرار ہونا
۴۸.....سوال سراٹھانے والے مقامات
۵۰.....سعد کے فرار کی عکاسی
۵۰.....سعد کے حق میں پیغمبر کی دعا
۵۱.....اس واقعہ کا رد عمل
۵۱.....اس دعا کی تحقیق
۵۱.....حدیث کی سند پر تبصرہ
۵۲.....پہلی روایت
۵۴.....دوسری روایت
۵۵.....تیسری روایت
۵۵.....چوتھی روایت
۵۶.....روایت کی دلالت پر تبصرہ

ہجرت کے چوتھے سال

- ۵۸..... سعد، آیہ نحر کے نزول کا باعث
۶۰..... اس واقعہ کا رد عمل

ہجرت کے پانچویں سال

- ۶۱..... سعد اور جنگ خندق

ہجرت کے چھٹے سال

- ۶۲..... سعد صلح حدیبیہ کے گواہ

ہجرت کے ساتویں سال

- ۶۲..... پیغمبر کا پیغام، خیبری یہودیوں کے نام
۶۳..... سعد اور جنگ خیبر

ہجرت کے نویں سال

- ۶۴..... سعد اور آیہ نجوی
۶۵..... روایت پر تبصرہ
۶۵..... روایت کی سند پر تبصرہ
۶۶..... روایت کی دلالت پر تبصرہ

ہجرت کے دسویں سال

- ۶۸..... سعد کی بیماری
- ۶۹..... سعد، غدیر خم میں
- ۷۰..... مخالفت کرنے والے صحابہ کے حق میں پیغمبرؐ کی بددعا
- ۷۱..... سعد کی خصوصیتیں
- ۷۲..... سعد کا پیغمبرؐ کی بے احترامی کرنا
- ۷۳..... سعد کا مولا علیؑ کی برائی کرنا
- ۷۴..... پیغمبرؐ کا سعد کو اسراف سے روکنا
- ۷۵..... حالت احرام میں سعد کی نغمہ سرائی
- ۷۶..... کیا پیغمبرؐ کو اس بات پر فخر تھا کہ سعد، آپ کے ماموں ہیں؟
- ۷۷..... روایت کی سند پر تبصرہ
- ۷۸..... روایت کی دلالت پر تبصرہ
- ۷۹..... پہلا اعتراض
- ۸۰..... دوسرا اعتراض
- ۸۱..... تیسرا اعتراض
- ۸۲..... کیا سعد جنتی ہیں؟
- ۸۳..... روایت کی سند پر تبصرہ
- ۸۴..... پانچوں روایتوں کا ضعف
- ۸۵..... پہلی روایت

سعد ابن ابی وقاص



- ۸۱..... دوسری اور تیسری روایت
- ۸۲..... چوتھی روایت
- ۸۲..... پانچویں روایت
- ۸۲..... پہلا اعتراض
- ۸۳..... دوسرا اعتراض
- ۸۳..... روایت کی دلالت پر تبصرہ
- ۸۴..... سعد کی خصوصیات
- ۸۵..... فصل کا لب لباب

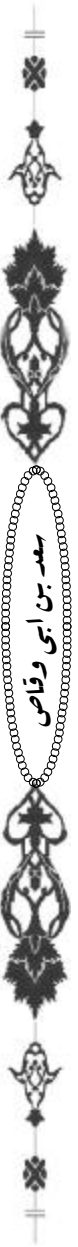
دوسرا حصہ

سعد بن ابی وقاص خلفاء ثلاثہ کے زمانے میں
پہلی فصل: ابو بکر کے زمانے میں

- ۸۹..... سعد اور سقیفہ کی خلافت
- ۹۱..... ابو بکر کا زمانہ
- ۹۲..... فصل اول کا لب لباب

دوسری فصل: خلیفہ ثانی کے زمانے میں

- ۹۳..... سعد اور کامیابیاں
- ۹۳..... سعد اور کوفہ
- ۹۳..... سعد اور کوفہ کی تعمیر



سعد بن ابی وقاص

فہرست مطالب

۹۴.....	سعد والی کوفہ
۹۴.....	خلیفہ کے گماشتوں کا سعد کے دروازے کو آگ لگانا
۹۵.....	سعد کا ظلم و ستم
۹۶.....	بخشش و عطا کے مقابل حمد و ثنا
۹۷.....	اہل کوفہ کی شکایت اور سعد کی معزولی
۹۸.....	سعد کی بددعا
۹۹.....	روایت پر تبصرہ
۱۰۰.....	سُبکی کی بیہودہ تاویل
۱۰۱.....	روایت پر تبصرہ
۱۰۳.....	سعد کوفہ سے معزولی کے بعد
۱۰۳.....	سعد کے مال کی تفتیش
۱۰۳.....	سعد کا لالچ
۱۰۵.....	یاد دہانی
۱۰۵.....	حکم پیغمبرؐ سے سعد کی سرچسپی
۱۰۶.....	اس رواد کا رد عمل
۱۰۶.....	سعد سنت خلیفہ کو نافذ کرنے والے
۱۰۷.....	سعد اور ردحواہ کمیٹی
۱۰۹.....	خلافت سعد کے متعلق خلیفہ کا نظریہ
۱۱۱.....	خلیفہ کی وصیت سعد کے نام
۱۱۲.....	کمیٹی کے افراد سے امام (علیؑ) کا اتمام حجت

سعد ابن ابی وقاص

﴿ ۱۲ ﴾

- ۱۱۲..... عام اتمام حجت
- ۱۱۳..... خاص اتمام حجت
- ۱۱۴..... خاص اتمام حجت میں سعد کا کردار
- ۱۱۶..... بیہودہ تہمت
- ۱۱۷..... سقیفہ میں امام کا سعد پر تبصرہ
- ۱۱۷..... امام کے تبصرہ کا تحقیقی جائزہ
- ۱۱۸..... لفظ ”لضعنہ“ کے بارے میں بحث
- ۱۱۸..... تبصرہ
- ۱۲۱..... پہلا نظریہ
- ۱۲۲..... دوسرا نظریہ
- ۱۲۳..... تیسرا نظریہ
- ۱۲۷..... ابن ابی الحدید اور محقق شوشتری کے دلائل کی وضاحت
- ۱۲۹..... محقق شوشتری کے استدلال کی وضاحت
- ۱۲۹..... تبصرہ
- ۱۲۹..... ابن ابی الحدید کی دلیل پر تبصرہ
- ۱۳۰..... محقق شوشتری کے دلائل پر تبصرہ
- ۱۳۰..... تیسری دلیل پر تبصرہ
- ۱۳۱..... چوتھی دلیل پر تبصرہ
- ۱۳۲..... سرچشمہ اعتراض
- ۱۳۸..... پانچویں دلیل پر تبصرہ

سعد بن ابی وقاص

- ۱۴۰..... اعتراض
- ۱۴۱..... اعتراض کا جواب
- ۱۴۱..... لب لباب

تیسری فصل: عثمان کے زمانے میں

- ۱۴۵..... سعد کا دوبارہ گورنر بنایا جانا
- ۱۴۵..... سعد کی گورنری کے بحال ہونے کا سبب
- ۱۴۶..... ان دونوں نظریات کی سند
- ۱۴۷..... روایتوں پر تبصرہ
- ۱۴۷..... روایت طبری پر تبصرہ
- ۱۴۹..... روایت واقدی پر تبصرہ
- ۱۵۰..... بحث کا نتیجہ
- ۱۵۱..... کوفہ کی گورنری سے معزولی
- ۱۵۲..... سعد کی خود سری، معزولی کا باعث
- ۱۵۳..... سعد کی خود سری، کوفہ میں اختلاف کا سبب
- ۱۵۳..... ان دو واقعات کا رد عمل
- ۱۵۴..... سعد کے ذریعے راز کا فاش ہونا
- ۱۵۵..... مذکورہ جملہ کی تحلیل
- ۱۵۶..... امیر المومنین علیؑ کے مقابل سعد کی حیثیت
- ۱۵۹..... سعد مال جمع کرنے کی منزل میں

سعد ابن ابی وقاص



- ۱۶۱..... ابن خلدون کی گفتار
- ۱۶۲..... ابن خلدون کے بیان پر تبصرہ
- ۱۶۲..... ابن خلدون کی پہلی دلیل
- ۱۶۲..... ابن خلدون کی دوسری دلیل
- ۱۶۲..... ابن خلدون کی تیسری دلیل
- ۱۶۳..... عثمان کے محاصرہ میں سعد کا کردار
- ۱۶۳..... عثمان کا دفاع اور ان کی حفاظت
- ۱۶۳..... ۱۔ بلوائیوں کا سعد سے مدد چاہنا
- ۱۶۴..... ۲۔ جناب عمار کے ساتھ سعد کا برتاؤ
- ۱۶۵..... ۳۔ مولانا علی کے ساتھ سعد کی تند خوئی
- ۱۶۶..... ۴۔ امام کی گفتگو، سعد کے ساتھ
- ۱۶۶..... سعد قتل عثمان کے دوران
- ۱۶۸..... قاتلین عثمان کے متعلق سعد کا رویہ
- ۱۶۹..... بحث کا لب لباب

چوتھی فصل: امیر المومنینؑ کے زمانے میں

- ۱۷۱..... لوگوں کے گمشدہ امام کی رہبری
- ۱۷۱..... سعد کی خدمت میں خلافت کا پیش کیا جانا
- ۱۷۲..... روایت کی دلالت پر تبصرہ
- ۱۷۳..... سند روایت پر تبصرہ



سعد بن ابی وقاص

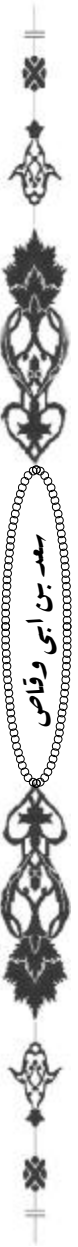
فہرست مطالب

۱۷۴.....	لوگوں کا سعد کی جانب نہ آنا
۱۷۴.....	امام علیؑ کی بابت سعد کی رفتار
۱۷۴.....	۱۔ امامؑ کی بیعت نہ کرنا
۱۷۵.....	ابن عبد ربہ کا بیان
۱۷۶.....	روایت پر تبصرہ
۱۷۷.....	بعض متعصبین کی ناجائز تاویل
۱۷۸.....	دمیری کا بیان
۱۷۹.....	ابن خلدون کا بیان
۱۷۹.....	روایت پر تبصرہ
۱۸۰.....	۲۔ امام علیؑ کی بیعت میں سعد کی تاخیر
۱۸۲.....	بیعت میں تاخیر کا سبب
۱۸۲.....	۳۔ سعد کا جنگوں میں علیؑ کا ساتھ نہ دینا
۱۸۳.....	سعد اور جنگ جمل
۱۸۴.....	سعد اور جنگ صفین
۱۸۸.....	سعد اور حکمیت
۱۸۹.....	اس بحث کا لب لباب
۱۹۰.....	سعد اور جنگ نہروان
۱۹۱.....	سعد کا بہانہ
۱۹۳.....	دو نکتے
۱۹۶.....	سعد کی کنارہ کشی کا سبب، محبت خلافت

سعد ابن ابی وقاص



- سعد کے حسد کا سبب ۱۹۸
- سعد کی کنارہ کشی کا تحقیق جائزہ ۲۰۲
- پیغمبر اسلام کے کلام میں ۲۰۲
- مولا علی کے کلام میں ۲۰۲
- امام حسن کے کلام میں ۲۰۶
- صحابہ کرام کے کلام میں ۲۰۷
- سعد کا اظہارِ ندامت ۲۰۸
- متعصب مورخین کے نظریہ پر تبصرہ ۲۰۸
- شیعہ علماء کا نظریہ ۲۱۱
- سعد کی زبانی علی کے فضائل ۲۱۲
- حدیث غدیر ۲۱۲
- حدیث منزلت ۲۱۳
- حدیث ”سد الابواب الا باب علیؑ“ ۲۱۶
- حدیث ”اول من اسلم علیؑ“ ۲۱۷
- حدیث کساء ۲۱۷
- حدیث ”من اذی علیؑ“ ۲۱۸
- حدیث علم، منزلت اور مباہلہ ۲۱۸
- بحث کالب لباب ۲۱۹



سعد بن ابی وقاص

تیسرا حصہ

سعد بن ابی وقاص کا انجام پہلی فصل: معاویہ کی بادشاہت کے دوران

- ۲۲۳..... معاویہ کے ہاتھوں پر بیعت
- ۲۲۳..... خلیفہ ثانی کی سنتوں کی مخالفت کرنا
- ۲۲۵..... معاویہ کے ساتھ رویہ
- ۲۲۵..... سعد کے ذریعہ معاویہ کا مذاق اڑایا جانا
- ۲۲۵..... معاویہ کے ذریعہ سعد کا مذاق اڑایا جانا
- ۲۲۹..... قابل توجہ نکتہ
- ۲۳۰..... سعد کو امارت مدینہ کی پیشکش
- ۲۳۰..... قبول یا تردید؟

دوسری فصل: سعد کا انجام کار

- ۲۳۱..... سعد کی وفات
- ۱۳۲..... سعد کی وفات کا سبب
- ۱۳۳..... مروان کا نماز جنازہ پڑھانا
- ۱۳۳..... اولاد حاسد
- ۲۳۴..... محمد بن سعد
- ۲۳۴..... عمر بن سعد
- ۲۳۷..... حسن ختام

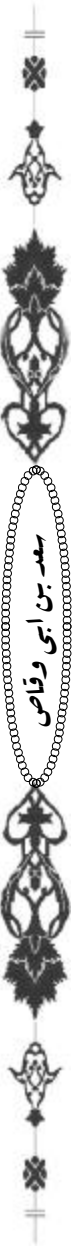
سعد ابن ابی وقاص



- ۲۳۹..... خلاصہ
- ۲۳۹..... لب لباب
- ۲۳۳..... حرف آخر
- ۲۳۵..... منالغ و ماخذ



jabir.abbas@yahoo.com



سعد بن ابی وقاص

مقدمہ مؤلف

فارسی کا مشہور محاورہ ہے: ”عمارت های بزرگ را از سایه شان و مردان بزرگ را از تعداد دشمنان شان می توان شناخت“
یعنی بڑی عمارتوں کو ان کے سائے کے ذریعہ اور بڑی شخصیتوں کو ان کے دشمنوں کی تعداد کے ذریعہ پہچانا جاسکتا ہے۔

ائمہ معصومینؑ کی معرفت حاصل کرنے کا بھی ایک بہترین ذریعہ ان ہستیوں کے دشمنوں کی شناخت ہے، چونکہ ان کے دشمنوں کی حقیقت جاننے کے بعد معصوم اماموں کی ایک حد تک معرفت حاصل ہو جائے گی۔

ہمارے مولا آقا حضرت علی علیہ السلام جو جبین عالمین پر غارہ کی مانند نمایاں ہیں آپؑ کی ذات گرامی بھی دشمنوں کے وجود سے محفوظ نہ رہ سکی اور ہر شخص نے اپنی استطاعت کے مطابق حضرتؑ سے دشمنی نبھائی، آپ کے دشمنوں میں سے ایک انتہائی شدید دشمن ”سعد بن ابی وقاص“ نامی شخص تھا جس کا تذکرہ مختلف کتابوں میں مرقوم ہے۔

البتہ اس عنوان کے تحت کتابیں بہت کم ہیں کہ جن میں سعد بن ابی وقاص کے کردار کو پیغمبرؐ، خلفاء اور مولا علیؑ کی نسبت آشکار کیا گیا ہو، اور مصنفوں کے جس گروہ نے غیر مستقل طور پر سعد کا تذکرہ کیا ہے وہ وہی لوگ ہیں جنہوں نے صحابہ کی مدح سرائی کی ہے، انہوں نے بھی اپنے مخصوص معیار کے مطابق سعد کی زندگی کے بعض گوشوں کی جانب اشارہ کیا ہے اور بہت بڑا سورما، بہادر اور ان لوگوں میں شمار کیا ہے جنہیں جنت کی بشارت دی گئی ہے۔

لیکن بہت افسوس کے ساتھ یہ کہنا پڑ رہا ہے کہ جب ہم تاریخی کتابوں کا مطالعہ کرتے ہیں تو حقیقت سامنے آ جاتی ہے اور صحابہ کے مداحوں کے خود ساختہ فضائل سے پردہ اٹھ جاتا ہے۔

اس نوشتہ کا مقصد، اہل سنت کی مشہور و معتبر کتابوں کے ذریعہ سعد بن ابی وقاص کی زندگی کو بیان کرنا ہے۔

سعد کی زندگی میں بہت سے نشیب و فراز پائے جاتے ہیں، بالخصوص مولا علیؑ سے اختلاف بالکل عیاں ہے، اور شاید اصحاب کے مداحوں کا سعد کی زندگی کے بعض پہلوؤں کو بیان کرنے کا بھی یہ مقصد ہو کہ مولا علیؑ کے ساتھ اختلاف نمایاں نہ ہو اس لئے کہ سعد، قتل عثمان کے بعد خلافت کا دعویٰ کر بیٹھے تھے اور مولا علیؑ سے روگرداں ہو گئے تھے۔

چند لطیف نکتے:

۱۔ جیسا کہ بیان کیا گیا کہ اس نوشتہ کا اصلی مقصد: اہل سنت کی معتبر کتابوں سے زندگی سعد کی حقیقی عکاسی کرنا ہے۔

۲۔ اس کتاب کے تمام مطالب اہل سنت کی معتبر تاریخی، حدیثی، تفسیری و رجالی کتابوں سے لئے گئے ہیں۔

۳۔ بعض ایسے حادثے جن کو سنی کتابوں نے مکمل طور پر بیان نہیں کیا، ان میں شیعہ کتابوں سے مدد لی گئی ہے۔

۴۔ یہ نوشتہ تین حصوں پر مشتمل ہے: الف) سعد پیغمبر اسلامؐ کے زمانہ میں، ب) سعد خلفاء کے دور میں، ج) سعد کا انجام۔

میں بندہ حقیر سراپا تقصیر آیۃ اللہ ہادی معرفت، آیۃ اللہ غلام رضا، حجۃ الاسلام

مہدی پیشوائی، جواد سلیمانی، علامہ نجم الدین طیبی جیسی ہستیوں کا تہہ دل سے شکر گزار
ہوں کہ انہوں نے مجھ حقیر کی زحمت کو سراہا، تنقید کی اور اشاعت میں تعاون بھی کیا۔
چونکہ یہ بالکل نیا کام چھیڑا گیا ہے لہذا یہ دعویٰ نہیں کیا جاسکتا کہ یہ نوشتہ غلطیوں
سے محفوظ ہے بلکہ میں آپ حضرات کی تنقید کا پر جوش استقبال کروں گا۔
خداوند عالم سے دعا گو ہوں کہ ہمیں پیغمبر اکرمؐ اور ان کے خاندان پاک کی معرفت
عطا فرما! اور مذہب اہل بیت علیہم السلام کی اشاعت میں گامزن فرما۔

محمد محسن طیبی

۱۳۸۵ شمسی



حرف دل مترجم

لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ، أَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ، بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيمِ، أَلْسَلَامٌ عَلَى أَهْلِهِ وَالصَّلَاةُ عَلَى أَهْلِهَا
وَاللَّعْنَةُ عَلَى أَهْلِهَا، أَمَّا بَعْدُ:

مؤلف محترم کے قول کے مطابق، اس موضوع پر یہ نئی کتاب منظر عام پر آرہی ہے لہذا اس میں کوتاہیوں کا پایا جانا کوئی تعجب خیز بات نہیں، میں بصداہ ملتس ہوں کہ آپ حضرات اس کتاب کو تنقیدی نگاہ سے پڑھیں اور بندہ حقیر سراپا تقصیر کو اپنا بھائی سمجھ کر اپنے مفید مشوروں سے نوازیں، میں آپ کی تنقید کو داد تحسین سے تعبیر کروں گا چونکہ معصومین علیہم السلام کے اقوال زریں کے مد نظر: ”الْمُؤْمِنُ مِرَّةً الْمُؤْمِنُ“ مومن مومن کا آئینہ ہوتا ہے اور آئینہ کی صفت یہ ہوتی ہے کہ وہ تمام دھبوں کو آشکار کر دیتا ہے اور جب تک آئینہ نہیں دیکھا جاتا وہ داغ دھبے چہرہ پر باقی رہتے ہیں۔

چونکہ اس موضوع کے تحت ابھی تک میری نظروں سے کوئی مستقل کتاب نہیں گزری لہذا میں نے سوچا کہ اس کتاب کا اردو زبان میں ترجمہ کیا جائے تاکہ ہمارے تمام اعزاء و اقارب بھی مستفیض ہو سکیں، اور ان کے لئے کچھ پوشیدہ نکات ظاہر ہو جائیں، آخر کلام میں برادر عزیز مولانا سید شاہد جمال رضوی صاحب کا تہہ دل سے شکر گزار ہوں کہ انھوں نے اس ترجمہ میں حقیر کی بہترین رہنمائی فرمائی۔

طالب دعا: سید غافر حسن رضوی

پہلا حصہ

سعد بن ابی وقاص
پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ کے عہد میں

سعد بن ابی وقاص

jabir.abbas@yahoo.com

پہلی فصل

ہجرت سے قبل

☆ سعد کا تعارف

ان کا نام ”سعد“ تھا اور کنیت ”ابو اسحاق“ تھی (۱)، ان کی تاریخ ولادت اور مکان ولادت کے بارے میں کوئی بحث نہیں کی گئی ہے، لیکن تاریخی شواہد سے یہاں تک دست رسی ہوتی ہے کہ یہ بعثت پیغمبرؐ سے تقریباً پانچ سال قبل پیدا ہوئے ہیں۔ (۲)

مشہور روایات کے مطابق، بنی زہرہ نامی خاندان سے تعلق تھا، اور ان کا سلسلہ نسب باپ کی جانب سے ”کلاب بن مرہ“ تک پہنچتا ہے اور ماں کی طرف سے ”بنی امیہ“ تک جاتا ہے۔ ان کے سلسلہ نسب کی ترتیب کچھ اس طرح ہے:

باپ کی جانب سے: سعد بن مالک بن وہیب بن عبد مناف بن زہرہ بن کلاب بن مرہ۔

۱. سیر اعلام النبلاء: شمس الدین ذہبی، ج ۱، ص ۹۲۔

۲. ایضاً: ص ۹۶ و ۱۲۳۔

سعد ابن ابی وقاص

﴿۲۶﴾

ماں کی طرف سے: حمزہ بنت سفیان بن امیہ بن عبد شمس۔ (۱)
لیکن تاریخی شواہد کے مد نظر، ان کو بنی زہرہ نامی قبیلہ میں شمار نہیں کیا جاسکتا،
کیونکہ اصحاب و تابعین کے درمیان بھی ان کے نسب کے سلسلہ میں اختلاف پایا
جاتا ہے، اور بعض مورخین ان کو ”بنی عذرہ“ نامی خاندان کی فرد شمار کرتے ہیں جو
یمن سے تعلق رکھتا ہے، اور معاویہ نے بھی بنی عذرہ نامی قبیلہ میں شمار کیا ہے۔ (۲)
اسی طرح عروہ بن زبیر نے بھی ان کو بنی زہرہ نامی قبیلہ میں شمار نہیں کیا۔ (۳)
مسعودی نے بھی اسی کی تصریح کی ہے یعنی سعد بنی زہرہ سے نہیں تھے۔ (۴)
ابن ابی الحدید معتزلی بھی بعض اساتذہ تاریخ کا حوالہ دیتے ہوئے رقمطراز
ہیں کہ سعد بن ابی وقاص بنی زہرہ نامی خاندان سے نہیں تھے بلکہ بنی عذرہ خاندان
سے تھے۔ (۵)

سعد بن ابی وقاص

۱. انساب الاشراف: احمد بن یحیٰ بلاذری، ج ۱۰، ص ۱۱؛ الطبقات الکبریٰ: محمد بن سعد،

ج ۳، ص ۱۳۷؛ الاستیعاب فی معرفة الاصحاب: ابن عبد البر قرطبی، ج ۲، ص ۱۷۱؛ اسد الغابۃ فی

معرفة الصحابة: عز الدین ابن اثیر جزری، ج ۲، ص ۲۰۹؛ الاصابة فی تمییز الصحابة: ج ۲، ص ۳۳.

۲. مروج الذهب: مسعودی، ج ۳، ص ۱۸.

۳. مجمع الزوائد و منبع لفوائد: نور الدین ہیثمی، ج ۹، ص ۲۲۶.

۴. مروج الذهب: ج ۳، ص ۱۸.

۵. شرح نهج البلاغة: ابن ابی الحدید، ج ۱۱، ص ۶۷.

اگرچہ ان کے والد نام ”مالک“ تھا لیکن یہ اپنی کنیت والقاب سے پہچانے گئے مثلاً: ”ابوقاص“، ”سعد بن ابی وقاص“ اور کبھی کبھی ”سعد بن مالک“ کے نام سے جانے گئے۔

☆ سعد کا اسلام

کہا جاتا ہے کہ جس وقت سعد اسلام لائے اس وقت ان کی عمر سترہ سال تھی، اور ابوبکر کے ذریعہ اسلام لیکر آئے۔ (۱)

ابوبکر کے ذریعہ سعد کے اسلام لانے کے متعلق چند نکات قابل غور ہیں:

پہلا نکتہ: طبری نے محمد بن سعد سے نقل کیا ہے کہ محمد نے اپنے والد ”سعد بن ابی وقاص“ سے ابوبکر کے اسلام کے متعلق سوال کیا کہ کیا آپ ابوبکر کے ذریعہ اسلام لائے ہیں؟ تو سعد بن ابی وقاص نے جواب دیا: نہیں... بلکہ ابوبکر تو خود پچاس لوگوں کے بعد اسلام لائے ہیں۔ (۲)

محمد حنفیہ نے بھی اسی نکتہ کی جانب اشارہ کیا ہے۔ (۳)

دوسرا نکتہ: تمام مورخوں اور محدثوں کا بیان ہے کہ حضرت علیؑ اس ہستی کا نام ہے جو سب سے پہلے اسلام لائے، اہل سنت علماء بھی اس بات کے قائل ہیں کہ حضرت

۱. الطبقات الكبرى: ج ۲، ص ۱۳۹؛ تاریخ الامم والملوک: ابن جریر طبری، ج ۱، ص ۵۴۱؛

سیر اعلام النبلاء: ج ۱، ص ۹۶۔

۲. تاریخ الامم والملوک: ج ۱، ص ۵۴۰؛ تاریخ الخلفاء: ابن عساکر، ص ۴۷۔

۳. المصنف: ابن ابی شیبہ، ج ۷، ص ۲۷۲؛ الصواعق المحرقة: ابن حجر ہیثمی، ص ۵۳۔

علیؑ پہلے مسلمان تھے، ابن حجر عسقلانی بھی اسی کے قائل ہیں۔ (۱)
تیسرا نکتہ: ابن عباس، پیغمبر اسلامؐ سے نقل کرتے ہیں کہ حضورؐ نے فرمایا:
”ملائکہ نے سات سال تک مجھ پر اور علیؑ پر درود بھیجا ہے، صحابہ نے سوال کیا: اس
کا سبب؟ حضورؐ نے جواب دیا: میرے ساتھ علیؑ کے علاوہ کوئی ایسا شخص نہیں تھا کہ
جس پر درود بھیجا جاسکے (یعنی کوئی مسلمان نہیں تھا)۔“ (۲)

دوسری روایت اس انداز میں نقل ہوئی ہے کہ حضورؐ نے فرمایا: ”چونکہ اس وقت
ہمارے (میرے اور علیؑ کے) سوا کوئی نمازی ہی نہیں تھا، فقط ہم دونوں نمازی تھے
اور کوئی نماز نہیں پڑھتا تھا۔“ (۳)

اگر اس بات کی جانب توجہ کی جائے کہ اسلام آنے کے سات سال تک مولا
علیؑ کے سوا کوئی مسلمان نہیں تھا، اور سات سال بعد ابو بکر ایمان لائے وہ بھی پچاس
لوگوں کے بعد؛ اور پھر دیگر صحابہ ایمان لائے جن میں سعد بن ابی وقاص بھی شامل
تھے کہ جو ابو بکر کے ذریعہ مسلمان ہوئے، اس گفتگو کے بعد کیا یہ بات تعجب خیز نہیں
کہ سعد اسلام لانے والوں میں اول تھے؟۔ (۴)

اور اس سے بھی بڑھ کر یہ کہ ابو بکر کا اسلام تو خود زیر سوال ہے کہ وہ سابقین
اسلام میں سے تھے یا نہیں!

۱. الاصابة في تمييز الصحابة: ج ۲، ص ۵۰۶. ۲. تاریخ دمشق: ج ۴، ص ۳۶.

۳. کنز العمال: متقی ہندی، ج ۱۱، ص ۶۱۶، ج ۹، ص ۳۲۹۸۹.

۴. اسد الغابة: ج ۲، ص ۲۹۰؛ سیر اعلام النبلاء: ج ۱، ص ۹۸؛ الاصابة: ج ۲، ص ۳۳.

☆ سعد کا مشغلہ

پیغمبر اسلام کے زمانہ میں سعد بن ابی وقاص کا مشغلہ ”میزہ بنانا“ تھا۔ (۱)

☆ مادر سعد کی ناراضگی

سعد اپنے اسلام لانے کی داستان کچھ اس طرح اپنی زبانی بیان کرتے ہیں: ایک روز میں تیر بازی کے بعد اپنے گھر واپس آیا، میں نے دیکھا کہ میری والدہ اور میرا بھائی ”عامر“ لوگوں کے ہجوم میں ہیں، دریافت کرنے پر معلوم ہوا کہ ان کی ماں اس بات پر بضد ہے کہ سعد اور عامر مسلمان کیوں ہوئے؟ میں نے تو اب کھانا کھاؤں گی اور نہ پانی پیوں گی، سعد غصہ کے عالم میں مجمع کو چیرتے پھاڑتے اپنی ماں تک پہنچے اور نہایت سخت لہجہ میں کہا: ٹھیک ہے... ہمیں منظور ہے تم دھرنا دیئے بیٹھی رہو اگر کچھ عذاب ہوگا تو میری گردن پر: ماں نے سوچا کہ یہ تو ابھی ابھی آیا ہے اس کو کیا معلوم کہ یہاں کیا ہو رہا ہے لہذا سعد سے پوچھا: تم یہ ذمہ داری اپنی گردن پر کیوں لے رہے ہو؟ سعد نے جواب دیا: چونکہ اگر تم کچھ کھاؤ گی نہ پیو گی تو واصل جہنم ہو جاؤ گی؛ اسی مقام پر کہا جاتا ہے کہ سورۃ لقمان کی پندرہویں آیت نازل ہوئی: ﴿وَإِنْ جَاهِدَاكَ عَلَىٰ أَنْ تُشْرِكَ بِي مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ فَلَا تُطِعْهُمَا وَصَاحِبُهُمَا فِي الدُّنْيَا مَعْرُوفًا﴾۔ (۲)

☆ اپنی ماں کے ساتھ سعد کی بدسلوکی

مصعب بن سعد، سعد بن ابی وقاص سے نقل کرتا ہے کہ جب میں نیا نیا مسلمان ہوا تھا تو ایک روز میری ماں نے مجھ سے کہا: ”کیا خداوند عالم نے نیکی کا حکم نہیں دیا ہے؟ خدا کی قسم! اگر تم دوبارہ کافر نہیں ہوئے تو میں نہ تو کچھ کھاؤں گی اور نہ ہی کچھ پیوں گی۔“

سعد کا بیان ہے کہ اس قسم کے بعد اگر کھانے کا وقت ہوتا تھا تو ہم اپنی ماں کا منہ ایک سخت لکڑی کے ذریعہ (زبردستی) کھولتے تھے تاکہ ان کو کھانا کھاسکیں۔

اس وقت سورہ لقمان کی چودھویں آیت نازل ہوئی: ﴿وَصَيَّبْنَا الْإِنْسَانَ بِوَالِدَيْهِ إِحْسَانًا﴾ (۱)

سعد کے لہجہ سے یہ صاف ظاہر ہے کہ وہ اپنی والدہ کے ساتھ کیسا برتاؤ کرتے تھے خاص طور سے ”جہنم میں جاؤ“، حالانکہ اسلامی تعلیمات میں ایسا لہجہ نہیں ہے۔ یہی سبب ہے کہ سعد خود گویا ہیں کہ میرے بارے میں قرآن کریم کی چار آیتیں نازل ہوئیں، جن میں سے ایک، سورہ لقمان کی چودھویں آیت ہے۔ (۲)

۱. جامع البیان فی تفسیر القرآن: ابن جریر طبری، ج ۲۱، ص ۸۵. النکت والعیون: ماوردی،

ج ۴، ص ۳۳. معالم التنزیل: بغوی، ج ۶، ص ۲۸۸. الجامع لاحکام القرآن: قرطبی، ج ۱۴، ص ۶۳.

تفسیر القرآن: سمعانی، ج ۴، ص ۲۳۱. الدر المنثور: ج ۵، ص ۱۶۵. الکشف و البیان: ج ۷، ص ۳۱۳.

مسند احمد بن حنبل: ج ۱، ص ۱۸۶. کشف المشکل: ابن جوزی، ج ۱، ص ۲۵۲.

۲. تاریخ دمشق: ج ۲۰، ص ۳۳۱. جامع البیان: ج ۲۱، ص ۸۴. الدر المنثور: ج ۵، ص ۱۶۵.

☆ سعد کی پہلی ملاقات، مشرکین کے ساتھ

طبری رقمطراز ہیں: ”اصحاب پیغمبرؐ، نماز کی ادائیگی کی خاطر مکہ سے باہر دروں میں جایا کرتے تھے تاکہ مشرکوں کی نظروں سے اوجھل رہیں۔“

ایک روز ایک مشرک نے دیکھ لیا اور مسلمانوں کو آزار و اذیت کا نشانہ بنانے لگا اسی دوران اس مشرک پر سعد کی نظر پڑ گئی انہوں نے فوراً اونٹ کی ہڈی اٹھائی اور اس مشرک کو زخمی کر دیا اور یہ پہلا خون تھا جو اسلام آنے کے بعد بہایا گیا۔ (۱)

سعد کے ہاتھوں بہائے گئے خون کی عکاسی بعض مورخوں نے اس واقعہ کو سعد کی فضیلت شمار کیا ہے (۲) حالانکہ یہ نتیجہ صحیح نہیں ہے۔

اس خون کے بارے میں تحقیق

اس واقعہ کے مد نظر دو اعتراض سراٹھاتے ہیں:

۱۔ کیا یہ واقعہ؛ واقعاً سعد کے ہاتھوں انجام پایا ہے؟

۲۔ اگر سعد کے ہاتھوں انجام پایا ہے تو کیا یہ ان کی فضیلت ہے؟

پہلا اعتراض: اسلام میں پہلا خون سعد کے ہاتھوں بہنے میں اختلاف ہے اور اکثر مورخین اس واقعہ کو کسی اور کی جانب منسوب کرتے ہیں۔

۱۔ تاریخ الامم والملوک: ج ۱، ص ۵۲۱۔ السیرۃ النبویۃ: ج ۱، ص ۲۸۱۔ المنتظم: ج ۲، ص ۵۶۹۔

۲۔ الاصابۃ فی تمییز الصحابة: ج ۲، ص ۲۳۔ البدایۃ و النہایۃ: ج ۳، ص ۳۶۔

ابن اثیر نے اس خون کی نسبت براہ راست سعد کی جانب نہیں دی ہے بلکہ ”فی قول“ کے ذریعہ اشارہ کیا ہے۔ (۱)

اور یہ اشارہ اس بات کی علامت ہے کہ ابن اثیر خود مرد ہیں کیونکہ دوسری روایت کے مطابق، اسلام آنے کے بعد پہلے مشرک کا قاتل ”طلیب بن عمیر“ تھا، اس نے جس وقت یہ سنا کہ عوف بن صبرہ، پیغمبر اسلام کو گالی دے رہا ہے تو اونٹ کی ہڈی اٹھائی اور اس کا فرکوزخمی کر دیا۔ (۲)

یہ پہلا خون تھا جو اسلام آنے کے بعد بہایا گیا۔ (۳)

شاید یہی وجہ ہے کہ ابن قتیبہ دینوری، ابن عبد البر قرطبی اور شمس الدین ذہبی نے اپنی کتابوں میں اس خون کا تذکرہ نہیں کیا ہے۔

دوسرا اعتراض:

اگر یہ واقعہ، سعد کے ہاتھوں انجام پایا ہے تو اگر یہ سعد کی شان میں نقص نہیں تو کوئی فضیلت بھی نہیں ہے۔ سعد کا یہ کام، پیغمبر اکرمؐ اور مسلمانوں کے لئے باعث زحمت بن گیا چونکہ اس قتل کے بعد کفار و مشرکین کے ایسے سلوک سے رو برو ہونا پڑا کہ اپنی جان بچانے کی خاطر مکہ سے مدینہ کی جانب ہجرت لازم قرار پائی۔

۱. الکامل فی التاریخ: ج ۲، ص ۶۰. اسد الغابۃ: ج ۳، ص ۶۵.

۲. دوسری روایت کے مطابق گالی دینے والا ”ابو جہل“ تھا (سیر اعلام النبلاء: ج ۱، ص ۳۱۵).

۳. تاریخ دمشق: ج ۲۲، ص ۱۹۶. الاستیعاب: ج ۲، ص ۳۲۳. اسد الغابۃ: ج ۲، ص ۲۳۳.

اس مشکل کے پیش آنے کے بعد، اس واقعہ کو فضیلت کیسے شمار کیا جاسکتا ہے؟ لیکن تعجب خیز بات یہ ہے کہ بعض مورخین نے بالکل واضح طور پر بیان کر دیا ہے پھر بھی سعد کے پیروکار پہلے تو اس خون کی نسبت سعد کی جانب دیتے ہیں اور ستم بالائے ستم یہ کہ اس کو ان کی فضیلت شمار کرتے ہیں۔

☆ سعد کا لات وعزی کی قسم کھانا

سعد ابن ابی وقاص اپنے بیٹے ”مصعب“ سے کہتے ہیں کہ ایک دن میں نے دو بڑے بتوں (لات وعزی) کی قسم کھائی، میرے ہم نواؤں نے مجھے ملامت کی کہ میں یہ کیا کر رہا ہوں! میری زبان پر یہ یہودہ کلمات کیسے آئے؟!۔ سعد، پیغمبر اسلام کی خدمت میں شرفیاب ہوئے اور ماجرا بیان کیا، حضورؐ نے ان سے فرمایا: ”اس کے بعد ہمیشہ یہ فقرے کہنا: لا الہ الا هو وحده لا شریک لہ...“ اور اپنی بات کو جاری رکھتے ہوئے فرمایا کہ آئندہ یہ (کفر آمیز) کلمات تمہاری زبان پر نہ آنے پائیں۔ (۱)

۱۔ تفسیر النسائی: احمد بن شعیب، ج ۲، ص ۳۵۵۔ سنن النسائی: ج ۷، ص ۷۰۔ سنن ابن ماجہ:

محمد بن یزید قزوینی، ج ۱، ص ۶۷۸، ح ۲۰۹۔ مسند احمد بن حنبل: ج ۱، ص ۱۸۳۔ المصنف: ابن ابی

شیبہ، ج ۳، ص ۳۸۱۔ الاحسان فی ترتیب صحیح ابن حبان: ج ۱، ص ۱۷۸، یہاں پر اس واقعہ کے زمان و

مکان کا کوئی تذکرہ نہیں ملتا البتہ اشاروں سے پتہ چلتا ہے کہ یہ اسلام سے پہلے کی بات ہے۔

☆ اس واقعہ کی عکاسی

یہ واقعہ اہل سنت کی معتبر کتابوں میں مرقوم ہے لیکن تعجب خیز بات یہ ہے
سیرت لکھنے والے افراد نے اس واقعہ پر روشنی نہیں ڈالی۔ (۱)

☆☆☆

jabir.abbas@yahoo.com

سعد بن ابی وقاص

۱. الاستیعاب: ج ۲، ص ۱۷۱۔ اسد الغابۃ: ج ۲، ص ۲۹۰۔ سیر اعلام النبلاء: ج ۱، ص ۹۲۔

الاصابة: ج ۲، ص ۳۳۔ الوافی بالوفیات: ج ۱۵، ص ۱۴۳۔

دوسری فصل

ہجرت کے بعد

ہجرت کے پہلے سال

☆ عقد اخوت

ابن حبان کا بیان ہے: ”جب مہاجرین نے مدینہ منورہ کو اپنی پناہ گاہ بنایا تو حضورؐ نے مہاجرین و انصار کے درمیان عقد اخوت و برادری پڑھا۔“
اسی درمیان حضورؐ نے سعد ابن ابی وقاص اور عمار یا سر کو صدادی اور عمار یا سرؓ سے فرمایا: ”تم سرکش و باغی گروہ کے ہاتھوں جام شہادت نوش کرو گے... اور آخر میں ان دونوں کے درمیان عقد اخوت پڑھ کر برادری و بھائی چارگی قائم کی۔“ (۱)

☆ سعد، عبیدہ بن حارث کے گروہ میں

سعد کی جنگی کارکردگی کا آغاز اسی سال سے ہوا، چونکہ پیغمبر اسلامؐ نے عبیدہ بن حارث بن عبدالمطلب کی سپہ سالاری میں ایک لشکر قریش کی جانب روانہ کیا تا کہ اپنی فوجی قوت کا اظہار کیا جاسکے، یہ لشکر عازم سفر ہوا اور ایک پانی کے مقام پر پہنچا یہ مقام ”ثنیۃ المرۃ“ (مکہ و مدینہ کے درمیان) کے بعد واقع ہے، وہاں پہنچ کر

ابوسفیان کی زیر سرپرستی دوسو افراد پر مشتمل لشکر سے مقابلہ آرائی ہوئی، اس سے قبل کہ دونوں لشکر آپس میں الجھیں؛ دونوں لشکر خود بخود ایک دوسرے سے دور ہو گئے، لیکن سعد بن ابی وقاص نے ایک تیر روانہ کیا جس کی سنسناہٹ نے قریش کے لشکر کو لاکڑا اور جاتا ہوا لشکر واپس آگیا، سعد نے عبیدہ کی جانب رخ کر کے کہا: ”اگر ہم اس لشکر کا پیچھا کرتے ہیں تو پورے لشکر کو نیست و نابود کر سکتے ہیں لیکن عبیدہ نے ان کی بات نہیں مانی اور مدینہ منورہ کی جانب واپس پلٹ آئے۔“ (۱)

اس واقعہ کی عکاسی

بعض مورخین نے اس واقعہ کو سعد کے بہادرانہ کارناموں میں شمار کیا ہے اور ان کا کہنا ہے کہ سعد اس پہلی شخصیت کا نام ہے جس نے راہ خدا میں تیر چلایا۔ (۲)

اس واقعہ کی تحقیق

اس واقعہ کو سعد کی فضیلت شمار نہیں کیا جاسکتا اور اس کی دو وجہیں ہیں:
الف: یہ واقعہ سعد کی فضیلت کی جانب اشارہ نہیں کر رہا ہے کیونکہ انہوں نے اپنے سردار کی اجازت کے بغیر تیر چلایا۔

ب: اگر ہم اس کو صحیح بھی مان لیں اور سعد کی فضیلت بھی شمار کر لیں تب بھی یہ فضیلت؛ جنگ احد سے فرار کرنے کی وجہ سے ہوا ہو جائے گی اس لئے کہ سعد نے

۱. السيرة النبوية: ابن هشام، ج ۲، ص ۲۲۲. المغازی: محمد بن عمرو واقدی، ج ۱، ص ۱۰. تاریخ الامم والملوک: ج ۲، ص ۱۱. التنبیه والاشراف: علی بن حسین مسعودی، ص ۲۱۰. المنتظم: ج ۲، ص ۶۴۰. البداية والنهاية: ج ۳، ص ۲۴۲. النجوم الزاهرة: ابن تغری اتابکی، ج ۱، ص ۱۹۲.
۲. الطبقات الكبرى: ج ۳، ص ۱۴۰. المصنف: ج ۸، ص ۳۳۴. سنن ابن ماجه: ج ۱، ص ۴۷.

جنگ احد میں فرار اختیار کیا تھا، فضیلت اس وقت ثابت ہوتی جب ثابت قدمی کا مظاہرہ کرتے۔

کتنی تعجب خیز بات ہے کہ جو لشکر جنگ کے ارادہ سے آیا ہی نہیں اس کی پیٹھ پر تیر چلانے کو شجاعت کا نام دیا جا رہا ہے!؟ حالانکہ یہی شجاعت تھی جو جنگ احد میں فرار کی صورت اختیار کر گئی اور پیغمبر اکرمؐ کو تنہا چھوڑ دیا گیا، کیا یہ فضیلت ہے!؟۔ شاید یہی وجہ ہے کہ ابن جوزی نے اس واقعہ کو سعد کے فضائل میں شمار نہیں کیا ہے اور اس نازک موڑ سے بہت خاموشی سے گزر گئے ہیں۔ (۱)

☆ سعد کی ناکامی

پیغمبر اکرمؐ کے فرمان کے تحت، سعد بن ابی وقاصؓ بیس افراد کے ساتھ ”خزار“ نامی مقام کے لئے روانہ ہوئے (۲) تاکہ ابوسفیان کے لشکر کی بنیاد ہلا دیں لیکن جب وہاں پہونچے تو لشکر گزر چکا تھا لہذا سعد ناکام واپس لوٹ آئے۔ (۳)

۱. صفة الصفوة: جمال الدین ابوالفرج ابن جوزی، ج ۱، ص ۱۵۰.

۲. حجاز میں واقع جھہ کے نزدیک ایک مقام (معجم البلدان: یاقوت حموی، ج ۲، ص ۳۵۰).

۳. السیرة النبویة: ج ۲، ص ۶۰۰. مغازی: ج ۱، ص ۱۱. التنبیہ والاشراف: ص ۲۱۰. الطبقات

السکبری: ج ۲، ص ۷. طبری اور ابوالاسحاق نے اس واقعہ کو ہجرت کے دوسرے سال میں بیان کیا ہے (تاریخ

الامم والملوک: ج ۲، ص ۱۱).

☆ سعد اور خبر گیری

اسی سال، پیغمبر اکرمؐ نے کچھ لوگوں کو اطلاع حاصل کرنے کی غرض سے ”نخلہ“ (۱) نامی مقام کی جانب روانہ کیا جن میں سے ایک، سعد بھی تھے۔ (۲)

ہجرت کے دوسرے سال

☆ حضرت علیؑ کی شادی میں سعد کا کردار

کہتے ہیں کہ جب پیغمبر اسلامؐ نے مولا علیؑ سے فرمایا کہ (ولیمہ کے) کھانے کا اہتمام کرو تو سعد نے کہا کہ میرے پاس دو مرغ ہیں اور حضورؐ کی خدمت میں پیش کر دیئے اور آخر کار ولیمہ کی رسم ادا کی گئی۔ (۳)

☆ جنگ بدر میں سعد کی موجودگی

جنگ بدر میں شرکت اور اس میں سعد کے کردار کے متعلق اس طرح مرقوم ہے:
- سترہ رمضان المبارک شب جمعہ میں جب لشکر اسلام بدر کے علاقہ میں پہنچا تو حکم رسالت کے تحت مولا علیؑ، زبیر اور سعد نے تمام لشکر کو پانی پلایا۔ (۴)

۱. مکہ سے مدینہ جاتے ہوئے پہلی قیام گاہ (معجم البلدان: ج ۵، ص ۲۷۷)۔

۲. مغازی: ج ۱، ص ۹۱. المنتظم: ج ۲، ص ۶۴۸. البداية والنهاية: ج ۳، ص ۲۴۳.

۳. المنتظم: ج ۲، ص ۶۴۵.

۴. مغازی: ج ۱، ص ۵۱. الطبقات الكبرى: ج ۲، ص ۱۵. المنتظم: ج ۲، ص ۶۴۵. البداية والنهاية: ج ۳، ص ۲۶۴. بحار الانوار: علامہ مجلسیؒ، ج ۱۹، ص ۳۳۲.

۲۔ سعد کا بیان ہے: جب ہم بدر کے مقام پر پہونچے تو وہاں طوفان آیا ہوا تھا اور گرد و غبار کا ماحول تھا، اس کے بعد اکثر مسلمانوں پر نیند کا غلبہ طاری ہو گیا۔ (۱)
 ۳۔ سعد بن ابی وقاص، پیغمبر اکرمؐ کے تیر اندازوں میں سے ایک تھے۔ (۲)
 ۴۔ سعد نے جنگ بدر میں، امیہ بن خلف کے غلام ”فاکہ“ کو گرفتار کیا جس کا تعلق ”بنی جُمَح“ نامی قبیلہ سے تھا۔ (۳)

سعد کا لالچ، آیہ نفل کے نزول کا باعث

مفسرین کے مطابق، جنگ بدر میں کفار پر مسلمانوں کی فتح ہو جانے کے بعد مال غنیمت کو تقسیم کرنے کی نوبت آئی، یہاں پہونچ کر جوانوں اور بزرگوں میں اختلاف پیش آ گیا، جوانوں کا کہنا تھا کہ ہم نے براہ راست دشمن کے مقابل ثابت قدم رہ کر جنگ کی ہے لیکن تم لوگوں نے ایسا نہیں کیا لہذا (اس مال غنیمت میں) ہمارا حصہ زیادہ ہے۔ (۴)

۱۔ مغازی: ج ۱، ص ۵۴.

۲۔ انساب الاشراف: ج ۱۰، ص ۱۱.

۳۔ مغازی: ج ۱، ص ۵۴.

۴۔ الکشف والبیان: ج ۳، ص ۳۲۳۔ معالم التنزیل: ج ۳، ص ۳۲۳۔ تفسیر ابن کثیر: ج ۲، ص ۲۹۶.

تفسیر القرآن: سمعانی، ج ۲، ص ۲۴۶۔ الجامع الاحکام القرآن: ج ۷، ص ۳۶۰۔ فتح القدیر: شوکانی،

ج ۲، ص ۳۵۷۔ روح المعانی: آلوسی، ج ۱، ص ۱۶۲۔ التفسیر الکبیر: فخر رازی، ج ۱۵، ص ۱۱۵.

تفسیر المنار: محمد عبدہ، ج ۹، ص ۵۸۶۔ بعض حضرات کا کہنا ہے کہ یہ اختلاف: انصار و مہاجرین کے

درمیان واقع ہوا۔ (روح المعانی: ج ۹، ص ۱۶۰).

آخر کار اسی ہنگام سورہ انفال نازل ہوا اور اس سورہ کی پہلی آیت نے اس اختلاف کا حل پیش کیا۔

بعض مورخوں نے اس واقعہ کو ایک عام نظر سے دیکھا اور کہا ہے کہ سورہ انفال کی یہ آیت، ایک خاص موقع پر نازل ہوئی ہے، یعنی اس آیت کے نازل ہونے کا سبب فقط سعد بن ابی وقاص ہیں چونکہ روایات کے مد نظر؛ سعد کو ایک شمشیر ملی، انہوں نے چاہا کہ وہ شمشیر اپنے لئے رکھ لیں لیکن پیغمبر اکرمؐ نے ان کے ہاتھ سے وہ شمشیر لے لی اور فرمایا: ”یہ شمشیر تمہارے لئے نہیں ہے“ اسی وقت یہ آیت نازل ہوئی: ﴿وَيَسْأَلُونَكَ عَنِ الْأَنْفَالِ...﴾ (۱)

سدی کا بیان ہے: ”جنگ بدر کے روز سعد کو ایک شمشیر ملی اور وہ اس کو اپنی ملکیت شمار کرنے لگے لیکن لوگوں نے ان سے جھگڑا کیا اور فیصلہ کے لئے رسول اسلامؐ کی خدمت میں آئے، پیغمبرؐ نے اس شمشیر کو سعد کے ہاتھ سے لے لیا اور اسی وقت آیہ نفل نازل ہوئی“۔ (۲)

دوسری روایت میں سعید بن جبیر سے منقول ہے: ”جنگ بدر کے خاتمہ کے بعد سعد اور انصار میں سے ایک شخص، مال غنیمت جمع کرنے میں مشغول ہو گئے سعد کو اچانک ایک خوبصورت شمشیر نظر آئی، سعد نے وہ شمشیر فوراً اٹھالی، انصاری شخص بھانپ گیا اور ان کے اس عمل سے راضی نہیں ہوا، دونوں میں قیل وقال ہوئی اور نوبت یہ آئی کہ حضورؐ کی خدمت میں حاضر ہوئے، حضور اکرمؐ کی خدمت میں یہ واقعہ

بیان کیا گیا، حضورؐ نے فرمایا: یہ شمشیر نہ تو تمہاری ہے اور نہ ہی تمہاری، بلکہ یہ شمشیر میری ہے، اور اسی وقت آیہ نفل نازل ہوئی۔ (۱)

یہ بھی بتا دینا ضروری ہے کہ مفسروں اور مورخوں کی گفتگو میں کسی قسم کا ٹکراؤ نہیں ہے چونکہ جنگ بدر کے بعد جوانوں اور بزرگوں کے درمیان اختلاف ہونے میں کوئی دورائے نہیں ہے، لیکن فقط سعد کا نام آنے سے یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ سعد کا لالچ اور لالچ کی بنیاد پر زیادہ اختلاف و اعتراض کرنا دوسرے فوجیوں سے زیادہ تھا تبھی تو ان کا اختلاف، آیہ نفل کے نزول کا باعث بنا! یہی سبب ہے کہ سعد خود گویا ہیں کہ میرے بارے میں نازل ہونے والی آیتوں میں سے ایک آیت، آیہ نفل ہے۔ (۲)

اس واقعہ کی حقیقت صرف یہ ہے کہ یہ ایک حکایت ہے، اگر سعد کی ذات میں نقص بھی شمار نہ کیا جائے تو کوئی فضیلت بھی نہیں ہے۔

۱. النکت والعیون: ماوردی، ج ۲، ص ۲۹۳. معالم التنزیل: بغوی، ج ۳، ص ۳۲۲. روح المعانی: ج ۹، ص ۱۲۲. تفسیر المنار: ج ۹، ص ۵۸۶. مجمع البیان: طبرسی، ج ۴، ص ۴۲۵. بحار الانوار: ج ۱۹، ص ۲۱۲. سدی اور سعید بن جبیر کی روایتوں کے پیش نظر کشف ہوتا ہے کہ اگر سعد اور دیگر افراد کے درمیان یا سعد اور انصاری شخص کے درمیان اختلاف نہ ہوتا تو سعد وہ شمشیر اپنے پاس رکھتے، پیغمبر کی خدمت میں (کبھی بھی) پیش نہ کرتے۔

۲. الدر المنثور: ج ۱۵۸، ص ۱۵۹. تفسیر القرآن العظیم: ج ۲، ص ۲۹۵. مسند طیبانی: ج ۲۸. روایات الامام احمد بن حنبل فی التفسیر: ج ۲، ص ۷۶. اتحاف المہرۃ: ابن حجر عسقلانی، ج ۵، ص ۱۱۰. تاریخ دمشق: ج ۲۰، ص ۳۳۱. الوافی بالوفیات: ج ۱۵، ص ۱۴۶. مسند احمد: ج ۱، ص ۱۸۵.

☆ سعد کا پیغمبر اسلامؐ پر اعتراض

تاریخ شاہد ہے کہ مال غنیمت کے تقسیم ہونے کے بعد، سعد کو اعتراض تھا چونکہ معتبر تاریخوں سے ثابت ہے کہ سعد نے پیغمبرؐ کی تقسیم پر اعتراض کیا اور کہا: ”اے رسول خدا! کیا بہادر سوراؤں کے لئے بھی وہی حصہ معین کیا ہے جو جنگ نہ کرنے والوں کے لئے معین ہے؟“ حضور اکرمؐ نے جواب دیا: ”تیری ماں تیرے ماتم میں بیٹھے، کیا یہ کامیابی غریبوں کی مدد کرنے کے علاوہ بھی کچھ ہے!“۔ (۱)

ان دو واقعات کا رد عمل

کتنی حیرت انگیز بات ہے کہ معتبر و متعدد روایتوں کے باوجود بھی ابن عبد البر قرطبی (۲)، ابن اثیر جزری (۳)، ذہبی (۴)، ابن حجر عسقلانی (۵) جیسے محقق افراد نے ان دونوں باتوں کو نظر انداز کر دیا!

سعد بن ابی وقاص

۱. مغازی: ج ۱، ص ۹۹. مسند احمد: ج ۱، ص ۱۷۳. جامع المسانید والسنن: ج ۵، ص ۲۲۳.
- تفسیر قمی: ابوالحسن علی بن ابراہیم قمی، ج ۱، ص ۲۵۵. بحار الانوار: ج ۱۹، ص ۲۷۰، ج ۹۳، ص ۲۱۴. موسوعة التاريخ الاسلامی: محمد ہادی یوسفی، ج ۲، ص ۱۳۶.
۲. الاستیعاب: ج ۲، ص ۱۷۱.
۳. اسد الغابۃ: ج ۲، ص ۲۹۰.
۴. سیر اعلام النبلاء: ج ۱، ص ۹۳. تاریخ الاسلام حوادث سال ۲۱ تا ۶۰: ص ۲۱۵.
۵. الاصابۃ: ج ۲، ص ۳۳.

اعتراض و جواب:

آیہ نفل کے سلسلہ میں جو روایتیں نقل ہوئی ہیں اور جو سعد کے لالچ کی جانب اشارہ کرتی ہیں، ان میں یہ تو بیان کیا گیا ہے کہ پیغمبر اکرمؐ نے وہ شمشیر سعد سے واپس لے لی، لیکن آیہ نفل کے نزول کے بعد وہ شمشیر سعد کو عطا کی گئی یا نہیں؟ اس اس سلسلے میں روایت خاموش ہے۔

لہذا یہاں تک تو یہ ثابت نہیں کیا جاسکتا کہ حضور اکرمؐ نے وہ شمشیر سعد کے ہی حوالہ کر دی تھی، لیکن نسائی نے ایک روایت نقل کی ہے جو گذشتہ روایت کے سکوت کو توڑتی ہے یعنی وہ روایت یہ کہتی ہے کہ حضورؐ نے وہ شمشیر سعد کو دے دی تھی۔ (۱)
اس روایت کے ذریعہ، سعد کی توہین میں قلت اور ان کی فضیلت میں چار چاند لگانے کی کوشش کی جا رہی ہے۔

اس کا جواب کچھ یوں دیا جائے گا: پہلی بات تو یہ ہے کہ جس روایت کے ذریعہ سعد کی فضیلت کو بیان کرنے کی کوشش کی گئی ہے وہ روایت ضعیف ہے اور مشہور کے خلاف ہے اور اکثر و بیشتر مورخین نے اس روایت کو بیان نہیں کیا ہے، یہاں تک کہ جو محدثین و مورخین، سعد کی فضیلت تحریر کرنے کو بے قرار رہتے ہیں ان لوگوں نے بھی اس روایت کو نقل نہیں کیا ہے اور سعد کے مخلص پیروکاروں میں سے ابن عبد البر قرطبی، ذہبی اور ابن حجر عسقلانی وغیرہ کے اسماء کو نمونہ کے طور پر پیش کیا جاسکتا ہے۔

۱. تفسیر النسائی: ج ۱، ص ۵۱۳، ح ۲۱۶. الکشف والبيان: ج ۴، ص ۳۲۵. جامع البيان: ج ۹،

ص ۲۳۰. تفسیر ابن کثیر: ج ۲، ص ۲۹۵.

دوسری بات یہ ہے کہ روایت سند کے اعتبار سے بھی ضعیف ہے۔
اس روایت کی سند میں دو راوی ضعیف ہیں جو ”عاصم بن بہدلہ اور ابوبکر بن
عیاش بن سالم“ کے نام سے پہچانے جاتے ہیں۔
عاصم بن بہدلہ کو ان کی کند ذہنی کے مد نظر ضعیف شمار کیا گیا ہے، جیسا کہ
دارقطنی کا کہنا ہے: ”ان کے حافظہ کے بارے میں بحث ہوئی ہے، عقلی کہتے ہیں:
”عاصم کی مشکل یہ ہے کہ وہ مطالب کو اچھی طرح حفظ نہیں کر پاتے تھے“۔ (۱)
ابوبکر بن عیاش بن سالم کو اس لئے ضعیف کہا جاتا ہے کہ یہ غلط روایتیں نقل
کرتے ہیں، ان کے بارے میں احمد ابن حنبل کا بیان ہے: ”ابوبکر غلط بیانی سے
کام لیتے ہیں“ (۲) شاید اسی وجہ سے اکثر محدثین و مورخین نے اس روایت کو نقل
نہیں کیا ہے۔ لہذا اس روایت کو سعد کی فضیلت کا حامل قرار نہیں دیا جاسکتا۔

ہجرت کے تیسرے سال ☆ سعد، جنگ احد میں میدان جنگ میں سعد کا کردار

جنگ احد میں سعد کے کردار کو کچھ اس انداز میں بیان کیا گیا ہے:

۱. تہذیب الکمال: ج ۹، ص ۲۹۰. سیر اعلام النبلاء: ج ۵، ص ۲۵۶. الضعفاء الکبیر: ج ۳، ص ۳۳۶. میزان الاعتدال: ج ۲، ص ۳۵۷. الجرح والتعديل: ج ۶، ص ۳۶۱. تقریب التہذیب: ج ۱، ص ۳۸۳. تہذیب التہذیب: ج ۵، ص ۳۶.
۲. تہذیب الکمال: ج ۲، ص ۹۷. سیر اعلام النبلاء: ج ۸، ص ۴۹۶. مقدمة فتح الباری: ابن حجر عسقلانی، ص ۴۵۶. میزان الاعتدال: ج ۴، ص ۴۹۴. تقریب التہذیب: ج ۲، ص ۳۹۹. تہذیب التہذیب: ج ۱۲، ص ۳۹.

۱۔ سعد، اس جنگ میں ایک تیر انداز تھے۔ (۱)

۲۔ اس جنگ میں سعد نے لشکر کفر کے علمبردار ”ابوسعبد بن ابوطلحہ“ کو اپنے تیر کا نشانہ بنایا، اس طرح سے کہ جب ان کا تیر ابوسعبد کے گلے پر لگا تو اس کی زبان کتے کی مانند باہر لٹک گئی، پھر سعد نے ابوسعبد کے مقابل آ کر جنگ کی اور ابوسعبد کو ہلاکت کی نذر کر دیا۔ (۲)

اس جنگ میں سعد نے مالک بن زہیر کی آنکھ پر ایسا تیر مارا کہ وہ اس کے سر میں سرایت کر کے پیچھے نکل گیا۔ (۳)

سعد کا میدان جنگ سے فرار ہونا

جب حفاظتی عملہ نے حکم رسول سے روگردانی کی اور مال غنیمت کے لالچ میں اپنے عہدے بھی گنوا بیٹھے، تو مشرکوں نے موقع کا فائدہ اٹھایا اور ایسی افواہ پھیلانی کہ میدان جنگ میں رسولؐ و خلیفہؓ رسول (علیؑ) کے سوا کوئی بھی نہ ٹھہرا، پیغمبرؐ نے بہت پکارا لیکن فرار کے سامنے رسولؐ کی صدا کہاں... اور انہیں فراریوں میں سے ایک ”سعد“ ہیں۔ (۴)

۱۔ مغازی: ج ۱، ص ۲۴۳۔

۲۔ مغازی: ج ۱، ص ۲۴۷۔ الطبقات الكبرى: ج ۲، ص ۴۱۔ المنتظم: ج ۲، ص ۷۰۲۔

۳۔ مغازی: ج ۱، ص ۲۴۳۔ ۴۔ مغازی: ج ۱، ص ۲۵۳۔

سعد ابن ابی وقاص

﴿۴۶﴾

بعض مورخین کا کہنا ہے کہ اس واقعہ کے بعد، سعد واپس آ گئے تھے اور رسولؐ کی حفاظت کر رہے تھے۔ (۱)

لیکن دوسرا قول یہ ہے کہ سعد، میدان جنگ سے فرار ہونے کے بعد واپس نہیں آئے۔ (۲)

یہ بھی بیان کرنا لازم ہے کہ سعد کے فرار اور واپسی کے درمیانی فاصلہ میں، سعد کے بھائی (عتبہ بن ابی وقاص) نے حضورؐ کے چہرہ انور اور دندان مبارک کو زخمی کر دیا تھا۔ (۳)

بعض محققین (۴) نے فرار کو کچھ اس انداز سے بیان کیا ہے:
ا۔ تو شعی کا کہنا ہے: ”شیطانی افواہ کے مد نظر، رسولؐ کے پاس علیؑ کے سوا کوئی بھی باقی نہیں بچا“۔ (۵)

۲۔ ابن عباس سے منقول ہے: ”مولا علیؑ کی خصوصیتوں میں سے ایک خصوصیت یہ بھی ہے کہ جنگ احد میں فقط آپ ہی تھے جو میدان سے نہیں بھاگے اور

۱۔ مغازی: ج ۱، ص ۲۵۶۔

۲۔ المستدرک علی الصحیحین: حاکم نیشاپوری: ج ۳، ص ۲۶۔ دلائل الصدق: محمد حسن

مظفر، ج ۲، ص ۳۵۶۔ الصحیح من سیرۃ النبی: ج ۶، ص ۱۸۲۔

۳۔ المصنف: ج ۵، ص ۲۹۰۔ الکامل فی التاریخ: ج ۴، ص ۳۰۔ الاغانی: ابوالفرج اصفہانی،

ج ۱۵، ص ۱۸۶۔

۴۔ مثلاً سید جعفر مرتضیٰ عاملی: الصحیح فی سیرۃ النبی: ج ۶، ص ۱۷۵۔

۵۔ شرح تجرید الاعتقاد: ص ۴۸۶۔ دلائل الصدق: ج ۲، ص ۳۵۷۔ الصحیح من سیرۃ النبی: ج ۶،

ص ۱۷۵۔

سعد بن ابی وقاص

دوسری فصل: ہجرت کے بعد

پیغمبر اسلام کا دفاع کیا اور آنحضرت کی حفاظت فرمائی۔ (۱)

۳۔ سلمہ بن گھیل کا بیان ہے: ”ان ہنگامی حالات میں فقط علی ہی میدان میں ثابت قدم رہے۔“ (۲)

۴۔ سدی کا کہنا ہے: ”جب مشرکین نے پیچھے سے وار کیا تو طلحہ و سہیل بن حنیف کے علاوہ تمام فوجی میدان سے بھاگ گئے۔“ (۳)

۵۔ جب واقدی (صاحب کتاب مغازی) ثابت قدم افراد کے نام تحریر کرتے ہیں تو ان اسماء میں سعد کا نام تحریر نہیں کرتے۔ (۴)

۶۔ اسکانی و ابن عباس جیسے محدثین، جب میدان احد میں ثابت قدم رہنے والوں کا تذکرہ کرتے ہیں تو وہ بھی سعد کا نام نہیں لیتے۔ (۵)

۷۔ خود سعد بن ابی وقاص ناقل ہیں: ”اس واقعہ کے بعد ایک روز پیغمبرؐ نے مجھ سے دریافت کیا کہ تم اس دن کہاں تھے؟“۔ (۶)

اس بحث کا لب لباب یہ ہے کہ میدان احد سے سعد کا فرار ہونا ثابت ہے لیکن پلٹ کر واپس آنا کوئی بھی روایت ثابت نہیں کر پائی۔

۱۔ المستدرک علی الصحیحین: ج ۳، ص ۱۱۱۔ الصحیح من سیرۃ النبی: ج ۶، ص ۷۵۔

۲۔ ایضاً۔

۳۔ تاریخ الامم والملوک: ج ۲، ص ۲۰۱۔ دلائل الصدق: ج ۲، ص ۳۵۶۔

۴۔ مغازی: ج ۱، ص ۲۵۷۔ دلائل الصدق: ج ۲، ص ۳۵۶۔

۵۔ شرح نہج البلاغہ: ابن ابی الحدید، ج ۱۳، ص ۲۹۳۔ الصحیح من سیرۃ النبی: ج ۶، ص ۳۵۶۔

۶۔ المستدرک علی الصحیحین: ج ۳، ص ۲۶۔ دلائل الصدق: ج ۲، ص ۳۵۶۔ الصحیح من

سیرۃ النبی: ج ۶، ص ۱۸۲۔

سوال سراٹھانے والے مقامات

جیسا کہ بیان کیا جا چکا ہے کہ جب تمام اصحاب پیغمبر (علیٰ کے ماسوا) حضورؐ کو میدان جنگ میں تنہا چھوڑ گئے، سعد کے بھائی ”عتبہ“ نے حضورؐ کے روئے مبارک اور دندان مبارک کو مجروح کر دیا، یہ واقعہ اسی وقت پیش آیا جب سعد میدان سے فرار کر چکے تھے۔

دوسری جانب سے روایتیں بتاتی ہیں کہ سعد، عتبہ کے اس عمل سے راضی نہیں تھے بلکہ اظہار نفرت کرتے تھے اور (شرم کے مد نظر) عتبہ کو اپنا بھائی نہیں کہتے تھے، اور کہتے تھے: ”میں اتنا حساس کسی کے قتل کے سلسلے میں نہیں ہوا جتنا حساس عتبہ کو قتل کرنے کے سلسلے میں تھا“۔ (۱)

اور جب پیغمبر اسلامؐ نے عتبہ کو لعنت ملا مت کی تو سعد نے کہا: ”اب کہیں جا کر میرے دل کو سکون ملا ہے، اس لئے کہ مجھے جتنا لاچ عتبہ کے قتل کا تھا اتنا لاچ کسی بھی چیز کا نہیں تھا“۔ (۲)

یہاں جو سوال سراٹھاتا ہے وہ یہ ہے کہ سعد کا اپنے بھائی کو قتل کرنے کا لاچ ہونا، کس معنی کا حامل ہے؟!۔

تاریخی شواہد کے مد نظر شاید یہ کہا جاسکتا ہے کہ سعد کی یہ بات، محض دکھاوا تھی اور اپنے آپ سے الزام ہٹانے کے لئے ایسی بات کر رہے تھے۔

۱. الاغانی: ج ۱۵، ص ۱۹۱۔

۲. مغازی: ج ۱، ص ۲۳۵۔ الاغانی: ج ۱۵، ص ۱۹۱۔ المنتظم: ج ۲، ص ۷۱۰۔

چونکہ جب سعد میدان سے بھاگ چکے تھے تب یہ واقعہ (عتبہ کی جنایت) پیش آیا، اس واقعہ کے ذریعہ سعد پر الزام آ رہا تھا کہ انہوں نے اپنے بھائی کی مدد کی ہے، لہذا اپنے ہی بھائی کے بارے میں الٹی سیدھی باتیں کرنے لگے ورنہ عرب کا تعصب دیکھتے ہوئے یہ کتنا بعید ہے کہ ایک خونی رشتہ والا بھائی اپنے بھائی کے لئے ایسے جملے استعمال کرے!۔

اس دعوے پر دوسری دلیل یہ ہے کہ فتح مکہ کے بعد، سعد کے بھائی ”عتبہ“ نے سعد سے چاہا کہ زمعہ کے نومولود بچہ کو اس کے لئے لے آئیں (کیونکہ وہ بچہ عتبہ سے بہت زیادہ مشابہ تھا) اور وہ اس بچہ کو اپنا نام دینا چاہتا تھا۔ (۱)
اگر سعد، اپنے بھائی سے نفرت و کینہ رکھتے تھے اور اس کے خون کے پیاسے تھے تو پھر اس کی بات کو کیوں تسلیم کرتے تھے؟۔
اب تو بالکل واضح ہو گیا کہ سعد نے یہ بات صرف اپنے کردار پر لگے ہوئے داغ کو دھونے کی خاطر کہی ہے۔

لیکن ایک سوال اب بھی باقی رہ جاتا ہے کہ سعد کا میدان سے فرار کرنا اور ان کی عدم موجودگی میں ان کے بھائی کا پیغمبر کو زخمی کرنا، یہ سازش پہلے ہی رچائی گئی تھی یا نہیں؟ چونکہ سعد نے اپنے بھائی پر لعنت ملامت اس وقت کی ہے جب پیغمبرؐ فتح پا چکے تھے، اور دوسری جانب، اس واقعہ کے بعد اپنے بھائی کے ہاتھ میں ہاتھ دیکر گھوم رہے ہیں...!

۱. البدایة والنہایة: ج ۴، ص ۳۱۶. دلائل النبوة: بیہقی، ج ۵، ص ۸۹. فتح الباری فی شرح صحیح البخاری: ج ۸، ص ۲۴۰. المبسوط: سرخسی، ج ۱، ص ۱۰۰. المجموع فی شرح المہذب: نووی، ج ۱۹، ص ۱۳۸.

سعد کے فرار کا رد عمل

اس میں کوئی شک نہیں کہ میدان احد سے سعد کا فرار ثابت ہے۔ (۱)
خود سعد نے بھی اس حقیقت کو تسلیم کیا ہے، بزرگ صحابہ اور اکثر و بیشتر معتبر
مورخین نے بھی اسی بات کو ترجیح دی ہے، لیکن بعض تعصب کی عینک لگانے والوں
نے سعد کے اس فرار کو نقل نہیں کیا ہے بلکہ صرف ان کی فضیلتوں کو بیان کرنے میں
مصروف رہے ہیں اور بے بنیاد حدیثیں بیان کی ہیں (مثلاً جنگ احد میں رسولؐ نے
سعد کے حق میں دعا کی) اور یہ صرف اس لئے ہے تاکہ جنگ احد سے فرار ہونے پر
پردہ ڈالا جاسکے، لیکن ہم آئندہ بحثوں میں بال کی کھال نکالیں گے۔

☆ سعد کے حق میں پیغمبرؐ کی دعا

بعض روایتوں میں نقل ہوا ہے کہ پیغمبرؐ نے جنگ احد میں سعد کے حق میں دعا
کی، اس دعا کے فقرے کچھ اس طرح نقل ہوئے ہیں: ”إِزِمْ فِدَاكَ أَبِیْ وَ أُمِّیْ،
اَللّٰهُمَّ سَدِّدْ رَمِیَّتَهُ وَ اَجِبْ دَعْوَتَهُ“۔ (۲)

۱. الصحيح من سيرة النبي: ج ۶، ص ۱۵۹.

۲. مغازی: ج ۱، ص ۲۴۰. البداية و النهاية: ج ۴، ص ۲۸. الاستيعاب: ج ۲، ص ۱۷۱.

کنز العمال: منقح ہندی، ج ۱۳، ص ۲۱۲. مجمع الآداب فی معجم اللغات: شیبانی، ج ۴، ص ۳۵۷.

دوسری فصل: ہجرت کے بعد

اس واقعہ کی عکاسی

بعض مورخین کا کہنا ہے کہ اس دعا میں سعد کی تین فضیلتیں ہیں:

- ۱۔ پیغمبر اکرمؐ نے اپنے ماں باپ کو سعد کی جان کا فدیہ قرار دیا ہے (ارم فداک ابی وامی)۔
- ۲۔ پیغمبر اکرمؐ نے سعد کو تیر اندازی میں ثابت قدمی کی دعا دی (اللہم سدد رمیتہ)۔
- ۳۔ پیغمبر اسلامؐ نے خداوند عالم سے دعا کی کہ سعد مستجاب الدعوات ہو جائیں (اجب دعوتہ)۔

اس دعا کی تحقیق

یہ (دعا اور اس جیسی) روایتیں جو پیغمبر اسلامؐ کی جانب منسوب کی گئی ہیں، وہ سب سند کے اعتبار سے قابل قبول نہیں ہیں۔

حدیث کی سند پر تبصرہ

دیگر احادیث پر بحث کرنے سے قبل، مذکورہ حدیث کے بارے میں بحث کرنا لازم ہے، یہ حدیث چار انداز سے نقل ہوئی ہے:

الف: ”اَرْمِ يَا سَعْدُ! فِدَاكَ اَبِي وَ اُمِّي“۔ (۱)

۱۔ الطبقات الكبرى: ج ۳، ص ۱۲۱۔ البدایة و النہایة: ج ۳، ص ۲۸۔ کنز العمال: ج ۱۳۔

ب: "اللَّهُمَّ سَدِّدْ رَمِيَّتَهُ وَاجِبْ دَعْوَتَهُ"۔ (۱)

ج: "اللَّهُمَّ اسْتَجِبْ لِسَعْدٍ إِذْ دَعَاكَ"۔ (۲)

د: "إِرمِ فِدَاكَ أَبِي وَأُمِّي، اللَّهُمَّ سَدِّدْ رَمِيَّتَهُ وَاجِبْ دَعْوَتَهُ"۔ (۳)

پہلی روایت: "إِرمِ يَا سَعْدُ! فِدَاكَ أَبِي وَأُمِّي"۔ یہ حدیث تین طریق سے نقل ہوئی ہے: حضرت امیر المومنین علی ابن ابیطالبؑ کے وسیلہ سے، سعد بن ابی وقاص کے وسیلہ سے اور سعد کی بیٹی عائشہؓ کے وسیلہ سے۔ لیکن ان تینوں طرق میں ضعف پایا جاتا ہے:

۱۔ جو روایت مولا علیؑ کی جانب منسوب ہے وہ روایت مرسلہ ہے چونکہ اس روایت کو ابن سعد نے کتاب طبقات میں "وکیع بن جراح" سے نقل کیا ہے اور علمائے رجال کا کہنا ہے کہ ابن سعد نے کوئی بھی روایت براہ راست وکیع سے نقل نہیں کی ہے، چونکہ وکیع کا اس سلسلہ روایت میں وجود ہی نہیں ہے یا اور کوئی سبب ہوگا۔ (۴)

۱۔ کنز العمال: ج ۱۳، ص ۲۱۲۔ حلیۃ الاولیاء: ابو نعیم اصفہانی، ج ۱، ص ۹۲۔ البدایۃ والنہایۃ:

ج ۸، ص ۷۸۔ الاستیعاب: ج ۲، ص ۱۷۱۔

۲۔ الجامع الصحیح: ج ۵، ص ۶۴۹۔ البدایۃ والنہایۃ: ج ۸، ص ۷۸۔ الطبقات الکبریٰ: ج ۳،

ص ۱۴۲۔ سیر اعلام النبلاء: ج ۱، ص ۱۱۱۔

۳۔ کنز العمال: ج ۱۳، ص ۴۱۵۔

۴۔ الطبقات الکبریٰ: ج ۳، ص ۱۴۱۔ تہذیب الکمال: مزی، ج ۱۹، ص ۳۹۵۔ سیر اعلام النبلاء:

ج ۹، ص ۱۴۲۔

یعنی اس سلسلہ روایت میں کچھ ایسے راوی ہیں کہ اگر ان کا تذکرہ نہ کیا جائے تو روایت مرسلہ ہو جائے گی۔

اس اعتراض کے علاوہ یہ بات بھی قابل غور ہے کہ وکیع بن جراح، خود علماء اہل سنت کے نزدیک ضعیف شمار کیا جاتا ہے، مثلاً عبداللہ بن احمد نے اپنے والد احمد بن حنبل سے نقل کیا ہے کہ وکیع نے پانچ سو سے زیادہ روایتوں میں غلطی کی ہے۔ (۱) اسی طرح علی ابن مدینی کا کہنا ہے: وکیع، حدیث و روایت نقل کرنے میں امین نہیں ہے، چونکہ صحیح حدیث بیان کرنے میں غلطی کرتا ہے۔ (۲)

محمد بن نصر مروزی کا بیان ہے: وکیع، روایت کے الفاظ میں تبدیلی کر دیتا تھا اور یہی وجہ ہے کہ اس پر اعتماد کرنا مشکل ہے۔ (۳)

۲۔ سعد بن ابی وقاص کے وسیلہ سے نقل ہوئی روایت بھی مرسل ہے چونکہ ابن سعد نے یہ روایت عبداللہ بن نمیر سے نقل کی ہے اور اہل سنت علماء رجال کا کہنا ہے کہ ابن سعد کوئی بھی روایت براہ راست عبداللہ بن نمیر سے نقل نہیں کرتا ہے۔ (۴) اسی طرح سعد سے منقول دوسری روایت بھی مرسل ہے چونکہ اس حدیث کو

۱۔ تہذیب الکمال: ج ۳۰، ص ۴۷۱۔ الجامع فی العلل و معرفة الرجال: ج ۱، ص ۳۹۵۔ سیر اعلام

النبلأ: ج ۹، ص ۱۴۲۔

۲۔ میزان الاعتدال فی نقد الرجال: شمس الدین ذہبی، ج ۴، ص ۳۲۶۔

۳۔ تہذیب التہذیب: ج ۱۱، ص ۱۲۵۔ تاریخ بغداد: ج ۱۳، ص ۷۲۔

۴۔ تہذیب الکمال: ج ۱۱، ص ۴۰۶۔ سیر اعلام النبلاء: ج ۹، ص ۲۴۴۔

سعد ابن ابی وقاص

(۵۴)

معن بن عیسیٰ سے نقل کیا ہے اور علمائے رجال اہلسنت کا ماننا ہے کہ ابن سعد نے کوئی بھی روایت براہ راست معن بن عیسیٰ کے حوالہ سے نقل نہیں کی ہے۔ (۱)
 ۳۔ سعد کی بیٹی ”عائشہ“ سے نقل کی ہوئی روایت بھی مرسل ہے، چونکہ اس روایت کو ابن سعد نے اسماعیل بن ابراہیم سے نقل کیا ہے اور اہل سنت علماء کا کہنا ہے کہ ابن سعد نے کوئی روایت براہ راست اسماعیل سے نقل نہیں کی ہے۔ (۲)
 لہذا یہ روایت ضعیف ہے اور اس کو معتبر نہیں مانا جاسکتا۔

دوسری روایت: ”اَللّٰهُمَّ سَدِّدْ رَمِيَّتَهُ وَ اَجِبْ دَعْوَتَهُ“۔ یہ روایت دو طرق سے نقل ہوئی ہے: ابو بکر وسعد وقاص۔ اور یہ دونوں طرق بھی ضعیف ہیں۔
 ان دونوں کے طریق میں قیس بن ابی حازم نامی شخص کا وجود ہے جس کو علماء اہلسنت اچھی نظر سے نہیں دیکھتے اور اس پر تنقید و تبصرہ کرتے ہیں۔
 قیس بن ابی حازم کے بارے میں یحییٰ بن سعید کا خیال ہے: قیس، حدیث کا منکر ہے، عجیب و غریب حدیثیں نقل کرتا ہے (شاید انہیں میں سے ایک روایت یہی مذکورہ روایت ہو)۔

یعقوب سدوسی کا کہنا ہے: علمائے رجال کے درمیان قیس بن ابی حازم تنقید و تبصرہ کا حامل ہے اور اس پر تبصرہ اس لئے ہوتا ہے کہ وہ عجیب و غریب روایتیں نقل

۱۔ تہذیب الکمال: ج ۱۸، ص ۲۸۸۔ سیر اعلام النبلاء: ج ۹، ص ۳۰۵۔ الطبقات الكبرى: ج ۳، ص ۱۴۰۔

۲۔ تہذیب الکمال: ج ۲، ص ۱۲۵۔ الطبقات الكبرى: ج ۳، ص ۱۴۱۔

دوسری فصل: ہجرت کے بعد

(۵۵)

کرتا ہے۔ (۱) علی بن مدینی نے بھی، قیس کو ضعیف شمار کیا ہے۔ (۲)

تیسری روایت: ”اَللّٰهُمَّ اِسْتَجِبْ لِسَعْدٍ اِذْ دَعَاكَ“۔ اس حدیث کو پیغمبرؐ کی جانب منسوب کیا گیا ہے، یہ حدیث بھی ضعیف ہے چونکہ اس سلسلہ میں قیس بن ابی حازم اور عبد الرحمن بن مغراء موجود ہیں۔

ابن عدی، عبد الرحمن کے بارے میں کہتے ہیں کہ عبد الرحمن ایسے ضعیف راویوں میں شمار ہوتا ہے کہ جن کی روایتیں صرف قید تحریر میں لائی جاتی ہیں (یعنی فقط لکھی جاتی ہیں لیکن ان کو عملی جامہ نہیں پہنایا جاتا) اور دوسری بات یہ کہ وہ ایسی عجیب و غریب روایتیں قید تحریر میں لاتا ہے جن کو معتبر راوی و محقق افراد معتبر شمار نہیں کرتے۔ (۳)

چوتھی روایت: ”اِرْمِ فِدَاكَ اَبِيْ وَاُمِّيْ، اَللّٰهُمَّ سَدِّدْ رَمِيَّتِهٖ وَ اَجِبْ دَعْوَتَهٗ“ اس روایت میں بھی قیس ابن ابی حازم آگیا لہذا یہ بھی ضعیف شمار ہوتی ہے، اس بحث کا لب لباب یہ ہے کہ سعد کے حق میں رسولؐ کی دعا والی تمام روایتیں ضعیف ہیں اس کا مطلب یہ ہے کہ رسولؐ اسلام کے وہن مبارک سے کوئی ایسی دعا نہیں نکلی جو سعد کے حق میں ہو۔

۱. میزان الاعتدال: ج ۳، ص ۳۹۲.

۲. ”اِنَّمَا كَانَ اِغْرَابًا بَوَّالًا عَلٰی عَقِيْبِيْهِ“ (سیر اعلام النبلاء: ج ۱۱، ص ۵۳).

۳. الکامل فی ضعفاء الرجال: ج ۴، ص ۲۸۹. میزان الاعتدال: ج ۲، ص ۵۹۲. سیر اعلام النبلاء:

ج ۹، ص ۳۰۱.

روایت کی دلالت پر تبصرہ

اس روایت کے ضعیف ہونے کے علاوہ، دلالت کے اعتبار سے بھی متعدد اعتراضات ہیں اور وہ اعتراضات مندرجہ ذیل ہیں:

۱۔ اگر ہم روایتوں کے ضعف سے چشم پوشی بھی کر لیں تب بھی یہ سوال باقی رہ جاتا ہے کہ سعد کے حق میں پیغمبرؐ کی دعا میدان احد کے فرار سے پہلے تھی یا بعد میں؟ اگر فرار سے پہلے تھی تو فرار کے ذریعہ بے اثر ہو گئی اور چونکہ انھوں نے پیغمبرؐ کو نزعہ اعدا میں تنہا چھوڑ دیا اس لئے اس دعا کی کوئی قیمت نہیں، اور اگر یہ دعا فرار کرنے کے بعد میں کی گئی ہے تو یہ کیسے ممکن ہے کہ پیغمبرؐ کے دہن مبارک سے ایک بھگوڑے کے لئے دعا نکلے...؟! چونکہ حاکم نیشاپوری کے بقول: ”خود سعد اس بات کے قائل ہیں کہ وہ میدان وعا سے ایسے لٹے پاؤں بھاگے کہ پھر واپس نہیں پلٹے اور دور سے ہی نظارہ کرتے رہے“، اگر واپس پلٹ بھی آئے تھے تو ان کے بھائی کے ہاتھوں پیغمبرؐ کا زخمی ہونا اور سعد کا پیغمبرؐ کی حمایت نہ کرنا... کیا یہ (بزدلانہ) کام دعا کا حقدار ہے...؟ ہرگز نہیں! یہ کام تو دعا سے کوسوں دور ہے۔

۲۔ اگر روایت کو صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تب بھی اس روایت سے سعد کی فضیلت ثابت نہیں ہوتی چونکہ پیغمبرؐ کی ذمہ داریوں میں سے ایک اہم ذمہ داری، مومنوں کو کافروں کے مقابلہ میں ثابت قدم بنانا ہے، اسی وجہ سے پیغمبرؐ نے یہ فرمایا لیکن افسوس کہ میدان احد سے سعد کے فرار نے....

۳۔ اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ حضورؐ نے سعد کے حق میں دعا کی تھی تو پھر لشکر

اسامہ سے منحرف افراد کی فہرست میں سعد کا نام آنا...! کیا مطلب...! (۱)
 ۳۔ اگر ہم (سعد کے حق میں پیغمبر اکرم کی دعا والی) روایتوں کو تسلیم بھی کر لیں
 تب بھی روایت پیچیدہ ہے کیونکہ روایتوں میں فقط لفظ ”سعد“ استعمال ہوا ہے، اب
 اس سعد سے کون سا سعد مراد ہے؟ یہ واضح نہیں ہے۔

لیکن عبدالرزاق صنعانی کہ جو معتبر راوی شمار کیا جاتا ہے اور جس کی روایتیں
 قابل اعتماد مانی جاتی ہیں (۲) اس نے اس روایت کی پیچیدگی دور کی اور اس حدیث
 کا مصداق ”سعد بن معاذ“ کو قرار دیا ہے: ”أَنَّ النَّبِيَّ قَالَ لِسَعْدِ بْنِ مَعَاذٍ: اللَّهُمَّ
 سَدِّدْ رَمِيَّتَهُ وَاجِبْ دَعْوَتَهُ“۔ (۳)

گزشتہ تحریر سے سمجھ میں آ گیا کہ سعد بن ابی وقاص کی شان میں آنے والی روایتوں
 کا ضعیف ہونا، سعد بن معاذ کی شان میں آنے والی روایت کو چار چاند لگا رہا ہے، پیغمبر
 کی دعا کو سعد بن معاذ کے حق میں ثابت کرتا ہے اور سعد بن ابی وقاص کے لئے پیغمبر
 اسلام کی دعا سے انکار کرتا ہے۔

روایتوں کے ضعف کی بنیاد پر، یہ نہیں کہا جاسکتا کہ پیغمبر نے سعد بن ابی وقاص
 کے حق میں یہ دعا کی تھی، اگر کوئی شخص یہ کہتا نظر آئے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ وہ
 پیغمبر پر بہتان لگا رہا ہے، اور اس حدیث کا مصداق قرار پارہا ہے:

۱. الطبقات الكبرى: ج ۲، ص ۱۹۰. الملل والنحل: شہرستانی، ج ۱، ص ۲۳. المنتظم: ج ۲،

ص ۹۰۲. مغازی و اقدی: ج ۳، ص ۱۱۱۹. شرح نهج البلاغه: ابن ابی الحديد معتزلی، ج ۲، ص ۲۰.

۲. عبدالرزاق صنعانی، اعتبار و اعتماد کی ان منزلوں پر فائز ہے کہ جس کے بارے میں نقل ہوا ہے:

”لَوِ اُتَتْكَ عَنِ الْاِسْلَامِ مَا تَرَكْنَا حَدِيثَهُ“ (سير اعلام النبلاء: ج ۹، ص ۵۷۳).

۳. المصنف: ج ۱۱، ص ۲۳۸، ح ۲۰۴۲۳.

”مَنْ كَذَبَ عَلَيَّ مُتَعَمِّدًا فَلْيَتَّبِعُوهُ مَقْعَدَهُ مِنَ النَّارِ“۔ (۱)

سعد کا میدان احد سے فرار کرنا اور اس واقعہ کا معتبر کتابوں میں نقل ہونا اور فضائل صحابہ رقم کرنے والوں کے قلم کے ذریعہ قید تحریر میں نہ آنا، اور دوسری جانب سے سعد کے حق میں پیغمبر اکرم کی دعا والی روایتوں کا ضعیف ہونا اور ان باتوں کا صفحہ قرطاس پر قید ہونا... سب کچھ سمجھ سے باہر ہے، کیا یہ سب باتیں اس کی جانب اشارہ نہیں کرتیں کہ سعد بن ابی وقاص کے فرار کو چھپانے کی کوشش کی جا رہی ہے؟!۔

ہجرت کے چوتھے سال ☆ سعد، آیہ خمر کے نزول کا باعث

سعد کا بیٹا ”مصعب“ اپنے باپ کے حوالہ سے نقل کرتا ہے کہ سعد ابن ابی وقاص نے کہا: ”شراب کو حرام قرار دینے والی آیت، میرے بارے میں نازل ہوئی ہے“۔ (۲)

سعد کی زبانی، خود ان کی کہانی کچھ اس طرح نقل ہے: ”ایک روز انصار میں سے ایک شخص (۳) نے کھانا آمادہ کیا، اس نے میری اور ایک گروہ کی دعوت کی، ہم کھانا کھانے اور شراب پینے کے بعد مست ہو گئے اور یہودہ باتوں میں مشغول ہو گئے،

- ۱۔ ترجمہ: ”جو شخص مجھ پر جان بوجھ کر تہمت لگائے خداوند عالم اس کی نشیں گاہ کو آتش جہنم سے بھر دے گا“۔ (مترجم)۔ صحیح بخاری: ج ۱، ص ۳۱۔ صحیح مسلم: ج ۲، ص ۳۵۶۔ جامع الصحیح: ج ۲، ص ۵۲۴۔ سنن ابی داؤد: ج ۳، ص ۳۱۹۔ سنن الدارمی: ج ۱، ص ۸۸۔ سنن ابن ماجہ: ج ۱، ص ۱۳۔
- ۲۔ تاریخ دمشق: ج ۲۰، ص ۳۳۱۔ الدر المنثور: ج ۵، ص ۱۶۵۔ مسند طرابلسی: ص ۲۸۔ تفسیر ابن کثیر: ج ۲، ص ۲۹۵۔ اتحاف المہرۃ: ج ۵، ص ۱۱۰۔ مرویات الامام احمد بن حنبل فی التفسیر: ج ۲، ص ۷۶۔ الوافی بالوفیات: ج ۱، ص ۱۴۶۔
- ۳۔ کہا جاتا ہے کہ وہ انصاری شخص، قدامہ بن مظعون تھا۔ (تفسیر القرآن سمعانی: ج ۲، ص ۶۳)

انصار کہتے تھے کہ ہم برتر ہیں اور قریش کہہ رہے تھے کہ ہم افضل ہیں، اسی اثناء میں انصار میں سے ایک شخص نے ایک ہڈی اٹھائی اور میری (سعدی) ناک پر ماری جس سے ایک گہرا نشان پڑ گیا، میں پیغمبر اکرم کی خدمت میں پہنچا اور واقعہ بیان کیا اسی ہنگام یہ آیت نازل ہوئی (۱): ﴿بَايُهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّمَا الْحَمْرُ وَالْمَيْسِرُ...﴾ (۲)

ابن شہاب، سالم ابن عبد اللہ کے واسطہ سے نقل کرتا ہے: ”سب سے پہلے حرام قرار دی جانے والی شے، شراب تھی اور یہ (شراب کی حرمت) سعدی وجہ سے ہوئی تھی، چونکہ سعد اور ان کے ساتھیوں نے شراب نوشی کی تھی، اور شراب پی کر آپس میں جھگڑا کرنے لگے جس میں سعدی ناک ٹوٹ گئی، اور اسی وجہ سے خداوند عالم نے شراب کو حرام قرار دیا“۔ (۳)

۱. مسند احمد بن حنبل: ج ۱، ص ۱۸۶. الکشف والبيان: ج ۲، ص ۱۴۳. النکت و العیون: ج ۲، ص ۶۴. تفسیر ابن ابی حاتم: ج ۴، ص ۲۰۰. تفسیر جامع البیان: ج ۷، ص ۴۶. تفسیر بغوی: ج ۳، ص ۹۴. تفسیر ابن کثیر: ج ۲، ص ۹۵. الدر المنثور: ج ۲، ص ۳۱۵. تفسیر قرطبی: ج ۶، ص ۲۸۶. المجموع فی شرح المہذب: ج ۲۲، ص ۲۵۴. سنن الکبریٰ: بیہقی، ج ۵، ص ۲۸۵. تفسیر المنار: ج ۷، ص ۴۹. مسند احمد: ج ۱، ص ۱۷۸. فتح القدیر: ج ۲، ص ۹۴. الکشاف فی تفسیر القرآن: زمخشری، ج ۱، ص ۲۵۷. مناقب آل ابیطالب: ج ۲، ص ۲۰۴. مستدرک الوسائل: ج ۱، ص ۸۴.
۲. سورۃ مائدہ/ ۹۰.
۳. جامع البیان: ج ۷، ص ۴۶. الدر المنثور: ج ۲، ص ۳۱۵. مسند احمد بن حنبل: ج ۱، ص ۱۸۶.

اس واقعہ کی عکاسی

مفسرین، مورخین اور محدثین کے اتفاق نظر کے باوجود، بعض لوگوں نے اس واقعہ کو نقل کرنے سے دامن بچایا ہے اور دامن بچانے والوں میں سرفہرست افراد کے نام مندرجہ ذیل ہیں:

۱۔ ابن عبد البر قرطبی۔ (۱)

۲۔ شمس الدین ذہبی۔ (۲)

۳۔ ابن حجر عسقلانی (۳) وغیرہ۔ (۴)

☆☆☆

سعد بن ابی وقاص

۱۔ الاستیعاب: ج ۲، ص ۱۷۱۔

۲۔ سیر اعلام النبلاء: ج ۱، ص ۹۳۔ تاریخ الاسلام (حوادث سال ۴۱ تا ۶۰): ص ۲۱۵۔

۳۔ الاصابۃ: ج ۲، ص ۳۳۔

۴۔ اسد الغابۃ: ج ۲، ص ۲۹۰۔

ہجرت کے پانچویں سال ☆ سعد اور جنگ خندق

- ۱۔ سعد ابن ابی وقاص، جنگ خندق میں پیغمبرؐ کے محافظ و نگہبان تھے۔ (۱)
- ۲۔ سعد کے بارے میں عائشہ کا بیان ہے: ”میں نے ایک شب سعد کو خندق میں دیکھا، ان کی کارکردگی (پیغمبرؐ کی حفاظت) اتنی بہترین تھی کہ میں ہمیشہ کے لئے ان کی فریفتہ ہو گئی۔“ (۲)
- ۳۔ اس جنگ میں بھی مشرکین کی جانب تیر اندازی کی اور ایک (دشمن) مشرک کو تو میدان سے بھاگنے پر مجبور کر دیا۔ (۳)
- اس کی بھی وضاحت ضروری ہے کہ بعض محققین، اس واقعہ کو سعد کے فضائل میں شمار نہیں کرتے اور خود معتبر اہل سنت کے حوالوں کے ذریعہ اپنے اس دعوے کی دلیل بھی پیش کرتے ہیں۔ (۴)

۱۔ مغازی واقعی: ج ۲، ص ۲۶۳۔

۲۔ مغازی واقعی: ج ۲، ص ۲۶۳۔ صحیح بخاری: ج ۲، ص ۱۵۰۔ صحیح مسلم: ج ۲، ص ۱۱۱۔ قابل توجہ بات یہ ہے کہ اس روایت سے عائشہ کی ایک طرف محبت نظر آرہی ہے حالانکہ سعد نے ایسا کچھ اظہار نہیں کیا ہے، اور اس بات کی گواہی قتل عثمان کے ہنگام سعد کی گفتگو دیتی ہے، سعد کا بیان ہے: ”عثمان اسی شمشیر برہنہ کے ذریعہ قتل کئے گئے جس کو عائشہ نے پیام سے نکالا تھا“ (تاریخ المدینۃ المنورۃ: ابن شیبہ، ج ۴، ص ۱۱۷۔ العقد الفرید: ابن عبد ربہ، ج ۴، ص ۲۹۵۔ الامامة والسياسة: ابن قتيبة، ج ۱، ص ۷۷)۔

۳۔ مسند احمد بن حنبل: ج ۱، ص ۱۸۶۔ سیر اعلام النبلاء: ج ۱، ص ۱۰۳۔

۴۔ الصحيح من سيرة النبي الاعظم: ج ۹، ص ۷۸۔

ہجرت کے چھٹے سال

☆ سعد، صلح حدیبیہ کے گواہ

صلح حدیبیہ میں جو عہد نامہ پیغمبرؐ اور مشرکین کے درمیان لکھا گیا جس کے کاتب مولا علیؑ تھے، جب اس عہد نامہ پر دستخط کرنے کی نوبت آئی تو سعد ابن ابی وقاص نے بھی چشم دید گواہ کے عنوان سے دستخط کئے۔ (۱)

ہجرت کے ساتویں سال

☆ پیغمبرؐ کا پیغام، خیر بنی یہودیوں کے نام

شیخ مفیدؒ رقمطراز ہیں: ”ہجرت کے ساتویں سال، جنگ خیبر سے پہلے رسول اسلامؐ نے اتمام حجت کے عنوان سے خیبر کے یہودیوں کے لئے ایک خط لکھا جن کا سردار ”عبداللہ بن سلام“ تھا، اور وہ خط اپنے ایک قاصد کے ذریعہ ان تک پہنچایا۔“ اس خط کو تحریر کرنے والے ”سعد ابن ابی وقاص“ تھے۔ (۲)

۱. تاریخ الامم والملوک: ج ۲، ص ۱۲۳. البدایة والنہایة: ج ۱، ص ۱۷۱. ”قابل ذکر ہے کہ پیغمبر اکرمؐ کے دور میں مولا علیؑ تمام عہد ناموں اور صلح ناموں کے عہدہ دار تھے“ (مکاتیب الرسول: احمدی میانجی، ج ۱، ص ۱۳۸).

۲. الاختصاص: شیخ مفیدؒ، ص ۴۲. بحار الانوار: ج ۹، ص ۳۳۵. مکاتیب الرسول: ج ۲، ص ۴۸۵.

البتہ دیا ربکری کا دعویٰ یہ ہے کہ سعد ابن ابی وقاص، (مستقل) کا تباہ پیغمبرؐ میں سے تھے (۱) لیکن ان کے پاس اس دعوے کی کوئی دلیل نہیں ہے، اور یہ بھی واضح رہے کہ صرف دیار بکری نے ہی ایسا دعویٰ کیا ہے باقی کسی بھی مورخ نے اس بات کی جانب اشارہ نہیں کیا ہے۔

یہاں پہونچ کر چند نکاتوں کی جانب اشارہ کرنا ضروری ہے:

۱۔ کاتب رسول ہونا، عام ہے یعنی کاتب وحی کو بھی کاتب رسول کہا جائے گا اور کاتب عہد نامہ کو بھی کاتب رسول ہی کہا جائے گا۔

۲۔ دیار بکری کے دعوے کے مطابق؛ (کہ سعد نے ایک نامہ تحریر کیا) تو کیا صرف ایک نامہ لکھنے سے ہی کاتب رسول کا خطاب دیا جاسکتا ہے!۔

۳۔ کوئی بھی تاریخ یہ نہیں بتاتی کہ سعد، کاتب رسول کی حیثیت سے ہوں اور وحی الہی کو قید تحریر میں لائے ہوں، بلکہ شیخ مفیدؒ کے بقول: سعد نے صرف ایک خط لکھا تھا۔

☆ سعد اور جنگ خیبر

۱۔ منقول ہے کہ سعد، جنگ خیبر میں پیغمبرؐ کے محافظ و نگہبان تھے۔ (۲)

۲۔ جنگ خیبر کے بعد پیغمبرؐ نے (چاہا کہ کسی کو فدک کی جانب روانہ کریں) لہذا فرمایا: ”کون ہے جو علمدار بنے اور اپنی ذمہ داری نبھائے؟“ زبیر نے آمادگی کا

۱۔ تاریخ الخمیس: دیا بکری، ج ۲، ص ۱۸۱۔

۲۔ کنز الدرر و جامع الغرر: ابوبکر بن عبداللہ بن ایبک دواذاری، ج ۳، ص ۱۴۴۔

اظہار کیا لیکن حضورؐ نے قبول نہیں کیا، سعد بن ابی وقاص نے بھی اظہار کیا لیکن حضورؐ نے ان کی گزارش بھی مسترد کر دی، آخر کار... علیؑ سے خطاب فرمایا: ”اے علی! یہ پرچم سنبھالو اور حق وصول کرو...“۔ (۱)

ہجرت کے نویں سال

☆ سعد اور آیہ نجویٰ

تمام مفسرین و محدثین کا اتفاق ہے کہ آیہ نجویٰ امیر المومنین علی ابن ابیطالبؑ کی شان میں نازل ہوئی ہے لیکن طبرانی وابن مردویہ جیسے مورخ و مفسر اس آیت کو سعد ابن ابی وقاص سے منسوب کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ خود سعد نے بتایا کہ اس آیت کے مصداق ”سعد“ ہیں۔ یہ واقعہ کچھ اس طرح منقول ہے: ”جب لوگ پیغمبر اسلامؐ کے قیمتی اوقات کو اپنی بیہودہ باتوں کے ذریعہ ضائع کرتے تھے تب یہ آیت نازل ہوئی: ﴿پیغمبرؐ سے گفتگو کرنے کی خاطر صدقہ دو﴾“۔ (۲)

سعد کا بیان ہے: ”میں ایک روز پیغمبرؐ سے گفتگو کرنے کی غرض سے ”جو“ کا ایک نازک سادانہ لے گیا تا کہ گفتگو کر سکوں تو حضورؐ نے فرمایا: تم مادی اعتبار سے

۱. السيرة النبوية: ابن هشام، ج ۳، ص ۳۳۹. تاريخ الامم و الملوك: ج ۳، ص ۱۳. اعلام الوری باعلام

الهدی: ابی علی الفضل بن الحسن الطبرسی ج ۱، ص ۲۰۹. بحار الانوار: ج ۲۱، ص ۲۲.

۲. سورة مجادلة/ ۱۲.

ضعیف ہو، (۱)

اور اسی وقت یہ آیت نازل ہوئی (۲) ﴿الْأَشْفَقْتُمْ أَنْ تُقَدِّمُوا بَيْنَ يَدَيِ
نَجْوَاكُمْ صَدَقَاتٍ...﴾ (۳)

روایت پر تبصرہ

مذکورہ روایت، سند اور دلالت کے اعتبار سے ضعیف ہے۔

روایت کی سند پر تبصرہ

اس روایت کو طبرانی، ابن مردودہ اور احمد بن حنبل نے نقل کیا ہے، اس روایت کی سند کے سلسلہ میں ”سلمہ بن فضل ابرش“ نامی شخص بھی موجود ہے کہ جس کو اہلسنت کے بزرگ علمائے رجال ضعیف شمار کرتے ہیں اور اس سے نقل ہوئی روایتوں کو قید تحریر میں نہیں لاتے گویا کہ جس روایت کی سند میں اس شخص کا وجود ہو اس روایت کا کوئی اعتبار نہیں ہے، اسحاق بن راہویہ (۴) بخاری (۵) نسائی، علی بن مدینی، ابوزرعہ دمشقی (۶) ابوحاتم رازی (۷) ابن حجر عسقلانی (۸) وغیرہ نے بہت شدت

۱. انک لڑھید: ای قليل المال فقدرت علی خشب مالک... (التفسیر الکبیر: ج ۲۹، ص ۲۷۲)۔

۲. المعجم الکبیر: طبرانی، ج ۱، ص ۱۴۷۔ مسند احمد بن حنبل: ج ۱، ص ۱۸۵۔ الدر المنثور:

ج ۶، ص ۱۸۵۔

۳. میزان الاعتدال: ج ۲، ص ۱۹۱۔

۴. سورة مجادلہ/ ۱۳۔

۵. التاريخ الکبیر: ج ۴، ص ۸۴۔

۶. میزان الاعتدال: ج ۲، ص ۱۹۲۔

۷. تقریب التهذیب: ج ۱، ص ۳۱۸۔

۸. الجرح والتعديل: ج ۴، ص ۱۶۹۔

کے ساتھ اس کی مخالفت کی ہے اور ضعیف گردانا ہے۔
 سلمہ بن فضل کے متروک ہونے کے سبب ہی، پیشی (۱) اور سیوطی (۲) نے
 اس حدیث کو ضعیف بتایا ہے اور اسے لائق عمل نہیں سمجھا ہے۔

روایت کی دلالت پر تبصرہ

۱۔ اکثر مفسرین و مورخین مثلاً ابن عباس، مجاہد، کلبی، اسحاق بن راہویہ، ابن
 مردویہ، عبد بن حمید، ابن منذر، ابن ابی حاتم (۳) مقاتل بن سلیمان (۴) ابن ابی
 شیبہ (۵) عبد الرزاق صنعانی (۶) سعید بن منصور (۷) حاکم نیشاپوری (۸)
 بیضاوی (۹) ابوالفرج ابن جوزی (۱۰) شمس الدین ذہبی (۱۱) وغیرہ اس بات کے
 قائل ہیں کہ یہ تکلیف جو عائد ہوئی تھی وہ مولا علیؑ کی خاطر نسخ ہوئی جیسا کہ حضرت
 خود فرماتے ہیں: ”میرے سبب خدا نے تمام لوگوں کے ساتھ نرمی برتی“ (۱۲)

۱. مجمع الزوائد: ج ۷، ص ۲۶۰. ۲. الدر المنثور: ج ۶، ص ۱۸۵.
۳. الدر المنثور: ج ۶، ص ۱۸۵. ۴. تفسیر مقاتل بن سلیمان: ج ۳، ص ۲۶۳.
۵. المصنف: ج ۷، ص ۵۰۵. ۶. تفسیر عبد الرزاق: ج ۲، ص ۲۹۳.
۷. الدر المنثور: ج ۶، ص ۱۸۵. ۸. المستدرک علی الصحیحین: ج ۲، ص ۳۸۲.
۹. انوار التنزیل: ج ۴، ص ۲۵۶. ۱۰. زاد المسیر فی علم التفسیر: ج ۴، ص ۲۳۸.
۱۱. المستدرک علی الصحیحین: ج ۲، ص ۲۳۸.
۱۲. الجامع الصحیح، ترمذی، ج ۵، ص ۴۰۷، ۳۳۰. جامع البیان: ج ۲۸، ص ۲۸. الدر
 المنثور: ج ۶، ص ۱۸۵. التفسیر الکبیر: ج ۲۹، ص ۲۷۲.

ترمذی (۱) حاکم نیشاپوری (۲) ذہبی (۳) جیسے معتبر اہل سنت مورخین نے تائید کی ہے کہ یہ روایت صحیح ہے۔

۲۔ خود سعد نے بھی اس کی جانب اشارہ نہیں کیا ہے کیونکہ ان کا بیان ہے کہ میری شان میں چار آیتیں نازل ہوئی ہیں: ”سورہ لقمان کی تیرہویں آیت، آیہ انفال، ایک تہائی مال میں وصیت اور شراب کو حرام قرار دینے والی آیت“۔ سعد، (اپنے فضائل) بیان کر رہے تھے لیکن پھر بھی اس کی جانب کوئی اشارہ نہیں کیا ہے۔

۳۔ اگر مذکورہ روایت کے مد نظر یہ فرض بھی کر لیا جائے کہ اس آیت کی شان نزول ”سعد“ ہیں تب بھی اس آیت سے سعد کی کوئی فضیلت سمجھ میں نہیں آرہی ہے، چونکہ پیغمبر اسلام کا جملہ ”لزہید“ یعنی تم فقیر ہو، اگر سعد کی زندگی کو دیکھتے ہوئے سعد سے منسوب کیا جائے تو سازگار نہیں ہے اس لئے کہ سعد خود اپنی مالداری کے عویدار تھے (کہ میں غنی ہوں) اور اس کا ثبوت سعد کی گفتگو میں جا بجا ملتا ہے نمونہ کے طور پر جنگ بدر میں سعد کی گفتگو کو ملاحظہ کیجئے: ”میں بے نیازی کے اعتبار سے، پیغمبر کے بزرگ یا درو انصار میں سے ہوں“۔ (۴)

۱۔ ترمذی کہتے ہیں: ”هذا حسن“ یعنی یہ حدیث حسن ہے (الجامع الصحيح: ج ۵، ص ۴۰۷)۔

۲۔ حاکم کہتے ہیں: ”هذا حدیث صحیح علی شرط الشیخین“ یعنی یہ حدیث شیخین کی شروط کی بنا پر صحیح ہے (المستدرک علی الصحيحین: ج ۲، ص ۴۸۲)۔

۳۔ ایضاً۔

۴۔ مغازی واقدی: ج ۱، ص ۲۶۔

یاد دوسرا نمونہ سعد کا وہ کلام ہے جو انھوں نے بیماری کی حالت میں رسول اسلام سے خطاب کیا: ”میرے پاس بہت سامال ہے“ (۱) لہذا کسی بھی صورت میں سعد کی فقیری ثابت نہیں ہوتی۔

سعد کی کہانی خود ان کی ہی زبانی سننے کے بعد اس ”جو“ کے دانہ کو دیکھئے جو سعد صدقہ کے عنوان سے لے کر آئے تھے کہ پیغمبرؐ سے گفتگو کرنے کا جواز پیدا ہو جائے تو یہ ”جو“ کا دانہ یا تو سعد کی مذمت کر رہا ہے یا ان کے بخل کی جانب اشارہ ہے، اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اس روایت سے کسی بھی طرح سے کوئی فضیلت نظر نہیں آرہی ہے جو سعد کی شان میں چار چاند لگا دے۔

شاید اس روایت کے ضعف کی بنا پر، علماء اہل سنت نے اس کو سعد کے لئے بیان نہیں کیا اور ان کے زندگی نامہ میں بھی کسی طرح کا کوئی اشارہ نہیں کیا ہے۔

ہجرت کے دسویں سال

☆ سعد کی بیماری

منقول ہے: ”جب رسول اسلامؐ حجۃ الوداع انجام دینے کی غرض سے مکہ تشریف لے گئے تھے اس وقت سعد بن ابی وقاص شدید علیل تھے، اور ان کا مرض اس منزل پر پہنچ چکا تھا کہ شفا کی امید نہیں تھی، حضورؐ ان کی عیادت کو تشریف لائے، سعد نے حضورؐ کی جانب رخ کیا اور کہا: اے خدا کے رسول! میرے پاس

۱. جامع المسانید و السنن: ابن کثیر، ج ۵، ص ۱۵۴. مسند احمد بن حنبل: ج ۱، ص ۱۷۶.

الطبقات الکبریٰ: ج ۳، ص ۱۴۴. اخبار مکہ: فاکھی، ج ۲، ص ۳۶۳. صحیح بخاری: ج ۴، ص ۱۰۹.

کثیر مقدار میں مال و ثروت موجود ہے... کیا میں اس مال کے آدھے حصہ کی وصیت کر سکتا ہوں؟ حضورؐ نے فرمایا: نہیں، تم فقط ایک تہائی مال کی وصیت کرنے کے حقدار ہو۔ (۱)

اس گفتگو کے بعد حضورؐ نے سعد کی شفا کے لئے دست دعا بلند کئے اور سعد کو شفا حاصل ہوئی۔

یہی وجہ ہے کہ سعد خود ناقل ہیں: ”وہ چار آیتیں جن کے نزول کا سبب میری ذات قرار پائی، ان آیتوں میں سے ایک آیت آیہ وصیت بھی ہے جس میں ایک تہائی مال کی وصیت کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔“ (۲)

یہ جملہ بھی صرف ایک حقیقت سے پردہ اٹھا رہا ہے اور اس کا کوئی بھی گوشہ، سعد کے فضائل کی جانب اشارہ نہیں کر رہا ہے۔

☆ سعد، غدیر خم میں

۱۔ سعد، واقعہ غدیر خم کے عینی شاہد ہیں اور ”مَنْ كُنْتُ مَوْلَاهُ فَهَذَا عَلَيُّ مَوْلَاهُ“ والی روایت کے ناقل بھی ہیں۔ (۳)

۲۔ مولا علی علیہ السلام فرماتے ہیں: ”حضور اکرمؐ نے اسی (Eighty) افراد کو

۱۔ جامع المسانید و السنن: ج ۵، ص ۵۴۔ مسند احمد بن حنبل: ج ۱، ص ۱۷۶۔ الطبقات

الکبریٰ: ج ۳، ص ۱۴۲۔ اخبار مکہ: ج ۲، ص ۳۶۳۔ صحیح بخاری: ج ۳، ص ۱۰۹۔

۲۔ مسند طرابلسی: ص ۲۸۔ تاریخ دمشق: ج ۲۰، ص ۳۳۱۔ الدال المنثور: ج ۳، ص ۱۵۸۔

۳۔ تاریخ یعقوبی: ج ۱، ص ۵۰۲۔ کتاب سلیم بن قیس ہلالی: ج ۲، ص ۸۳۶۔

سعد ابن ابی وقاص

﴿٤٠﴾

جمع کیا جن میں چالیس افراد عرب تھے اور چالیس عجم، ان سے اتمام حجت کیا کہ میں (علیؑ) حضورؐ کے بعد ان کا جانشین اور ہر مومن کا امام ہوں، اور آخر میں ان سے کہا کہ اس (علیؑ) کی اطاعت کرنا...

اس مجمع میں ابوبکر، عمر، عثمان، طلحہ، زبیر، سعد اور عبدالرحمن جیسی شخصیتیں بھی موجود تھیں۔ (۱)

۳۔ امام صادق علیہ السلام سے منقول ہے: ”جب پیغمبرؐ نے علیؑ کو اپنا جانشین مقرر فرمایا تو آپؐ کے پہلو میں بیٹھے ہوئے بعض صحابہ نے کہا: ذرا پیغمبرؐ کی آنکھوں کی جانب دیکھو! دیوانوں جیسی آنکھیں لگ رہی ہیں! اب یہ کہہ رہے ہیں کہ (جانشینی علیؑ) خدا کی جانب سے ہے!“۔

اسی وقت جبریل نازل ہوئے اور پیغمبرؐ کو ان لوگوں کی اس گستاخی کی اطلاع دی، پیغمبرؐ نے ان کو طلب فرمایا اور ان کی گستاخی کے بارے میں سوال کیا، وہ لوگ اپنی بات سے پھر گئے اور قسم کھانے لگے کہ ہم نے ایسا نہیں کہا ہے، اس وقت خدا نے ان کے بارے میں یہ آیت نازل فرمائی (۲): ﴿يَحْلِفُونَ بِاللّٰهِ مَا قَالُوا وَ لَقَدْ قَالُوا كَلِمَةً الْكُفْرِ وَ كَفَرُوا بَعْدَ اِسْلَامِهِمْ وَ هُمْ اُولٰٓئِكَ لَم يَنَالُوا﴾ (۳) ”وہ لوگ خدا کی قسم کھاتے ہیں کہ انھوں نے ایسا نہیں کہا حالانکہ انھوں نے اپنی زبانوں پر کفر جاری کیا ہے، اور اسلام لانے کے بعد کافر ہو گئے، اور انھوں نے جس خطرناک کام کا ارادہ کیا تھا اس تک ان کی رسائی نہ ہو سکی“۔

۱. کتاب سلیم بن قیس ہلالی: ج ۲، ص ۶۹۲.

۲. تفسیر القمی: ج ۱، ص ۳۰۱. الاصفی فی تفسیر القرآن: فیض کاشانی، ج ۱، ص ۳۸۰.

۳. سورۃ توبہ/ ۷۴.

دوسری فصل: ہجرت کے بعد

۴۔ حذیفہ یمانی کہتے ہیں: ”واقعہ غدیر خم کے بعد پیغمبر اسلامؐ نے مجھے کچھ لوگوں کے چہرے پچھوئے اور فرمایا کہ یہ منافقین ہیں جن میں سے ایک (سعد بن ابی وقاص) بھی تھے۔“ (۱)

☆ مخالفت کرنے والے صحابہ کے حق میں پیغمبر کی بددعا

حضور اکرمؐ نے اپنی عمر کے آخری ایام میں ایک نوجوان سپاہی (اسامہ بن زید) کو اپنے لشکر کا سپہ سالار قرار دیا تا کہ جنگ تبوک کے لئے روانہ ہوں، لیکن جیسے ہی مدینہ سے خارج ہوئے تو کچھ مہاجرین و انصار نے حضور اکرمؐ کی مخالفت شروع کر دی اور حکم آنحضرتؐ سے سرپیچی کی، ان مخالفین میں ابو بکر، عمر، ابو عبیدہ جراح، سعد بن ابی وقاص، سعد بن زید، عفان بن نعمان اور سلمہ بن اسلم بن جریش جیسی ہستیاں بھی شامل تھیں۔

سعد بن ابی وقاص

۱۔ صحیح بخاری: ج ۲، ص ۳۰۵۔ مسند احمد بن حنبل: ج ۶، ص ۴۴۹۔ فتح الباری: ج ۷، ص ۱۱۶۔ عمدة القاری: ج ۱۶، ص ۲۳۷۔ ارشاد الساری: ج ۸، ص ۲۵۸۔ المحلی: ابن حزم اندلسی، ج ۱۱، ص ۲۲۰۔ سیر اعلام النبلاء: ج ۲، ص ۳۶۱۔ شیعہ کتب میں یہ ماجرا تفصیل سے پیش کیا گیا ہے۔ (کتاب سلیم بن قیس ہلالی: ج ۲، ص ۷۳۰۔ نوادر الاخبار: فیض کاشانی، ص ۱۹۱۔ معادن الحکمة فی مکاتیب الأئمة: ج ۱، ص ۷۸۔ ذہبی، حذیفہ کی شان میں رطب اللسان ہیں: ”وہو صاحب السر، وکان النبی قد اسر الی حذیفہ اسماء المنافقین وضبط عنه الفتن الکائنة فی الامامة، و قد ناشدہ عمر: انا من المنافقین؟“۔)

اس گروہ کا یہ کہنا تھا کہ حضور اکرمؐ نے اس نوجوان کو ہم بزرگوں کا حاکم و امیر کیسے بنایا؟ جب یہ خبر حضور اکرمؐ کے گوش سماعت سے ٹکرائی تو حضور غضبناک ہو گئے اور جن لوگوں نے حکم آنحضرتؐ سے سرپچی کی تھی، حضورؐ نے ان کے حق میں بددعا کی۔ (۱)

آیہ اطاعت ﴿أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ﴾ کے مد نظر، صحابہ کا حکم رسولؐ سے سرپچی کرنا اور آنحضرتؐ کا ان کے حق میں بددعا کرنا قابل غور اور مقام سوال ہے اور صحابہ کے مریدوں کے حق میں مشکل ایجاد کرتا ہے۔

سعد کی خصوصیتیں

یہ حصہ ان واقعات سے مخصوص ہے کہ جن کی تاریخ معین نہیں ہے۔

☆ سعد کا، پیغمبرؐ کی بے احترامی کرنا

ابن سعد اپنی تاریخ میں قلمبند کرتا ہے: ”ایک روز حضور اکرمؐ سعد ابن ابی وقاص کے دیدار کے لئے ان کے گھر آئے، واپسی کے وقت سعد نے حضورؐ کی خدمت میں مرکب (سواری) پیش کیا، جب آنحضرتؐ گھوڑے پر سوار ہو گئے تو سعد نے چاہا کہ حضورؐ کے ہمراہ اپنے بیٹے کو بھیجیں، حضورؐ نے فرمایا کہ اپنے بیٹے کو گھوڑے کے آگے قرار دو نہ کہ پیچھے، لیکن سعد نے قبول نہیں کیا اور بات یہاں

۱. الطبقات الكبرى: ج ۲، ص ۱۹۰. الملل والنحل: شہرستانی، ج ۱، ص ۲۳. المنتظم: ج ۲،

ص ۹۰۲. مغازی واقعی: ج ۳، ص ۱۱۹. شرح نہج البلاغہ: ابن ابی الحدید، ج ۲، ص ۲۰.

دوسری فصل: ہجرت کے بعد

(۷۳)

تک پہنچی کہ سعد نے کہا: ٹھیک ہے اگر آپ میرے بیٹے کو نہیں لے جا رہے ہیں تو میری سواری واپس کر دیں اور حضور اکرمؐ نے ایسا ہی کیا۔“ (۱)

☆ سعد کا، مولا علیؑ کی برائی کرنا

مصعب بن سعد، اپنے باپ (سعد) کے حوالہ سے نقل کرتا ہے کہ ایک روز میں دو مہاجرین کے ساتھ مسجد نبویؐ میں بیٹھا ہوا تھا اور ہم تینوں علیؑ کی برائی میں مشغول تھے... اسی اثناء میں پیغمبر اکرمؐ طیش کے عالم میں ہماری جانب آئے، میں نے اپنے دل میں کہا: ”غضب پیغمبرؐ سے خدا کی پناہ“، حضورؐ نے فرمایا: ”تمہیں مجھ سے کیا پیر ہے؟“ (کیا تمہیں نہیں معلوم!) جس نے علیؑ کو اذیت دی اس نے مجھے اذیت دی“ اور اس جملہ کی تین بار تکرار کی۔ (۲)

آخر سعد نے علیؑ کی برائی کیوں کی اور پیغمبرؐ کو کیوں غضبناک کیا؟ جب کہ وہ جانتے تھے کہ علیؑ کا مقام کتنا اعلیٰ ہے! پیغمبرؐ سے نسبت کو بھی جانتے تھے! حد تو یہ ہے کہ بہت سی حدیثوں کو نقل بھی کیا ہے کہ جو علیؑ کے فضائل پر مشتمل ہیں مثلاً: حدیث غدیر، حدیث منزلت، حدیث ”سُدُّ الْأَبْوَابِ إِلَّا بَابُ عَلِيٍّ“، حدیث ”اول من اسلم علی“، حدیث کساء، حدیث اذیت علیؑ، مبالغہ وغیرہ...!

۱. الطبقات الكبرى: ج ۱، ص ۱۷۶۔

۲. المصنف: ابن ابی شیبہ، ج ۷، ص ۵۰۴۔ المطالب العالیہ: ابن حجر عسقلانی، ج ۴، ص ۶۳۔

البداية والنهاية: ج ۷، ص ۳۵۹۔ كنز العمال: ج ۱۱، ص ۶۰۱۔ الصواعق المحرقة: ہیشمی، ص ۱۲۳۔

مجمع الزوائد: ج ۹، ص ۱۷۵۔ ينابيع المودة: قندوزی، ج ۲، ص ۲۳۳۔ مناقب آل ابیطالب: ج ۳،

ص ۲۴۳۔

☆ پیغمبرؐ کا، سعد کو اسراف سے روکنا

عبداللہ ابن عمر کا بیان ہے: ”ایک روز حضور اکرمؐ نے سعد ابن ابی وقاص کو وضو کرتے ہوئے دیکھا، پیغمبرؐ نے ان سے کہا: اسراف نہ کرو، آخر یہ وضو کا کونسا طریقہ ہے! سعد نے کہا: کیا وضو میں بھی اسراف ہوتا ہے؟ پیغمبرؐ نے فرمایا: ہاں! اگرچہ تم نہر کے پانی سے ہی کیوں نہ وضو کرو (اسراف موجود رہے گا)۔“ (۱)

☆ حالت احرام میں سعد کی نغمہ سرائی

سلیمان بن یسار کا بیان ہے: ”میں نے مکہ و مدینہ کے درمیان سعد کو دیکھا کہ ایک مقام پر آرام فرما رہے ہیں، ایک پیر دوسرے پیر پر رکھے ہوئے نغمہ سرائی میں مصروف ہیں، میں نے ان سے کہا: سبحان اللہ! اے ابواسحاق! حالت احرام میں بھی نغمہ سرائی...؟ سعد نے کہا: کیا میں بے ہودہ نغمہ سرائی کر رہا ہوں!“ (۲)

☆ کیا پیغمبرؐ کو اس بات پر فخر تھا کہ سعد آپ کے ماموں ہیں؟

کچھ ضعیف روایتوں کے مطابق، پیغمبرؐ نے سعد کو اپنے ماموں کے عنوان سے پکھوایا ہے اور اس رشتہ پر اظہار افتخار کیا ہے۔ اور انہیں ضعیف روایتوں کی بنیاد پر

۱. مسند احمد بن حنبل: ج ۲، ص ۲۲۱. سنن ابن ماجہ: ج ۱، ص ۱۳۷. عوائد الایام: احمد

نراقی، ص ۶۱۹.

۲. العقد الفرید: ج ۶، ص ۸.

دوسری فصل: ہجرت کے بعد

سعد کے مریدوں نے ان کے فضائل میں ایک فضیلت کا اضافہ کر دیا۔ (۱)

روایت پر تبصرہ

اس باب میں بیان کی گئی تمام روایتیں، سند اور دلالت کے اعتبار سے ضعیف ہیں۔

سند پر تبصرہ

اس فضیلت میں پانچ حدیثیں نقل ہوئی ہیں، جن میں سے چار حدیثیں جابر ابن عبد اللہ انصاری سے منقول ہیں اور ایک روایت عامر شععی سے مروی ہے کہ روایت کی تحریر کچھ اس طرح آئی ہے:

پیغمبر نے سعد بن ابی وقاص کو اپنے پاس بٹھایا اور فرمایا: ”هَذَا خَالِي فَلْيُرْنِي امْرُؤَ خَالِه“۔ (۲)

یہ میرے ماموں ہیں، لہذا ہر کوئی اپنے ماموں کو دکھائے۔
ان روایتوں میں نہ صرف یہ کہ کوئی صحیح حدیث موجود نہیں ہے بلکہ بعض حدیثیں جعلی بھی ہیں، اور اس کی دلیلیں مندرجہ ذیل ہیں:

۱. الاستيعاب: ج ۲، ص ۱۷۲. اسد الغابة: ج ۲، ص ۲۹۱. صفة الصفوة: ج ۱، ص ۱۵۰.
الاصابة: ج ۲، ص ۲۳. البداية والنهاية: ج ۸، ص ۷۷.

۲. المعجم الكبير: ج ۱، ص ۱۴۴. تاریخ دمشق: ج ۲۲، ص ۲۲۷. سلسلہ سند: ابن عساکر کہتا ہے: مجھے خردی ابو الوفاء عمر بن الفضل بن احمد بن عبد اللہ اور ابو محمد بن محمد بن احمد بن ابی الحسین نے کہ ہم سے نقل کیا محمد بن عبد اللہ بن علاء کاتب نے اور اس نے نقل کیا علی ابن حسین بن عرفہ عبدی کے حوالہ سے اور اس نے ابراہیم بن عبد اللہ ہروی سے اس نے یثیم سے اور اس نے مجالد بن سعید کے حوالہ سے، اس نے شععی سے، انھوں نے جابر سے نقل کیا کہ وہ کہتے ہیں: رسول اسلامؐ نے فرمایا:۔۔۔

سعد ابن ابی وقاص

۱۔ چار روایتوں میں مجالد بن سعید نامی شخص موجود ہے کہ جس کے بارے میں علمائے اہلسنت شدید تبصرہ و تنقید کرتے ہیں۔

یہ شخص روایت کو نقل کرنے میں لاپرواہی و کوتاہی کرتا تھا، ضعیف افراد سے نقل کرتا تھا، اپنی عمر کے آخری ایام میں حواس باختہ ہو گیا تھا، شاذ اور خلاف مشہور روایتیں نقل کرتا تھا بالخصوص شععی کے حوالہ سے نقل کرتا تھا جو یحییٰ بن سعید، یحییٰ بن معین، بخاری، احمد بن حنبل، نسائی، دارقطنی، ابن حبان، ابوحاتم رازی، ابن عدی، پیشی، محمد بن سعد، ابن ندیم، ذہبی اور ابن حجر عسقلانی جیسے محققین و مورخین کے نزدیک تبصرہ و تنقید کا مستحق ہے۔ (۱)

مزہ کی بات تو یہ ہے کہ مجالد نے یہ چاروں روایتیں شععی کے حوالہ سے نقل کی ہیں جو علمائے اہل سنت کے نزدیک ضعیف ہے۔

۲۔ حدیث کے سلسلہ سند میں، ”ابراہیم بن عبد اللہ ہروی“ اور ”ہشیم بن بشیر سلمی“ کا وجود ہے جن کو ضعیف کہا گیا ہے، ابراہیم کو ابو داؤد اور نسائی نے ضعیف شمار کیا ہے۔ (۲)

ہشیم کو بھی روایتوں میں دھوکہ دھڑی کے سبب، ضعیف شمار کیا گیا ہے۔ (۳)

۱۔ اگر صاحبان ذوق کو تفصیل درکار ہو تو مندرجہ ذیل کتب کی جانب مراجعہ فرمائیں: ”سیر اعلام

النبلاء: ج ۳، ص ۲۸۶۔ الضعفاء والمتروکین: ص ۴۸۔ حاشیہ سنن الدار قطنی: ج ۴، ص ۲۴۵۔ کتاب المجروحین: ج ۳، ص ۱۰۔ الجروح والتعذیل: ج ۸، ص ۳۴۲۔ المعارف: ص ۵۳۷۔ مجمع الزوائد: ج ۹، ص ۳۵۹۔ الطبقات الكبرى: ج ۳، ص ۲۴۳۔ الفہرست: ص ۱۳۳۔ میزان الاعتدال: ج ۳، ص ۴۳۸۔ تقریب التہذیب: ج ۲، ص ۲۲۹۔

۲۔ میزان الاعتدال: ج ۱، ص ۳۹۔

۳۔ میزان الاعتدال: ج ۲، ص ۳۰۶۔

دوسری فصل: ہجرت کے بعد

۳۔ چوتھی حدیث میں بھی مشترک اعتراضات کے علاوہ تین اور اعتراض پائے جاتے ہیں:

الف: اس میں ”زبیر بن بکار“ نامی شخص موجود ہے جو جعل حدیث میں معروف ہے اسی وجہ سے ابو حاتم رازی وغیرہ نے شدت سے تبصرہ کیا ہے۔ (۱)
ب: زبیر بن بکار نے اس حدیث کو نامعلوم شخص سے نقل کیا ہے۔
ج: شععی نے اس حدیث کو بطور مرسل نقل کیا ہے، چونکہ وہ تابعین میں سے تھا لہذا اس نے پیغمبر کے زمانہ کو درک نہیں کیا ہے، تو پھر کیسے ممکن ہے کہ اس منظر کو براہ راست دیکھا ہو اور نقل کر دیا ہو!؟۔

۴۔ پانچویں روایت کے سلسلہ سند میں ”عبدالوہاب بن ضحاک“ نامی شخص موجود ہے جو علمائے اہلسنت کی شدید تکفیر کا نشانہ بنا ہوا ہے اور حدیث میں چوری کے علاوہ، بے بنیاد اور جھوٹی روایتیں بھی بیان کرتا ہے اسی سبب اس کو حدیث گڑھنے والا کہا گیا ہے۔

عبدالوہاب بن ضحاک کے بارے میں بخاری کا نظریہ ہے: ”یہ (عبدالوہاب) عجیب و غریب روایتیں بیان کرتا ہے“۔ (۲)
ابو حاتم رازی کچھ اس طرح بیان کرتا ہے: ”وہ (عبدالوہاب) جھوٹ بولتا ہے اور جعلی روایتیں نقل کرتا ہے“۔ (۳)

۱. الجرح والتعديل: ج ۳، ص ۵۸۵. سیر اعلام النبلاء: ج ۲، ص ۳۱۴. میزان الاعتدال: ج ۲،

۲. تاریخ الكبير: بخاری، ج ۶، ص ۱۰۰.

۳. الجرح والتعديل: ج ۶، ص ۷۴.

ابوداؤد نے تو بالکل واضح طور پر اس کو جامل حدیث کہا ہے: ”میں نے عبدالوہاب کو دیکھا کہ حدیث گڑھتا ہے۔“ (۱)
ابن حبان، ابن عدی، نسائی، دارقطنی، عقیلی، صالح بن محمد، ابو نعیم اصفہانی، حاکم نیشاپوری اور ابن حجر عسقلانی نے بھی عبدالوہاب بن ضحاک کو واضح طور پر جھوٹا اور من گھڑت روایتیں نقل کرنے والے سے تعبیر کیا ہے۔ (۲)

روایت کی دلالت پر تبصرہ

اس روایت میں بہت سے اعتراضات ہیں:

پہلا اعتراض: پیغمبر اسلامؐ اور بنی زہرہ کے درمیان رابطہ، آج بھی علم انساب کے محققین کے درمیان اختلاف کا موضوع ہے اور کوئی یقینی نظریہ نہیں دیا گیا ہے۔
دوسرا اعتراض: اگر فرض بھی کر لیا جائے کہ بنی زہرہ پیغمبر اسلامؐ کے انھیال والے تھے تب بھی یہ پتہ نہیں ہے کہ یہ سلسلہ ”سعد“ تک پہنچتا ہے یا نہیں! کہ حضورؐ اس رشتہ داری پر فخر و مباہات کریں، چونکہ گذشتہ بیان کے مطابق معاویہ اور ابن ابی الحدید کی تصریح کے پیش نظر، سعد ابن ابی وقاص کا تعلق قبیلہ بن عدزہ سے تھا نہ کہ بنی زہرہ سے۔

۱. تہذیب الکمال: ج ۲، ص ۱۴۲. تہذیب التہذیب: ج ۶، ص ۳۹۵. میزان الاعتدال: ج ۲، ص ۶۷۹.

۲. صاحبان فہم و فراست مندرجہ ذیل کتب کی جانب مراجعہ کر سکتے ہیں: کتاب المجروحین: ج ۲، ص ۱۴۸. الکامل فی ضعفاء الرجال: ج ۵، ص ۲۹۶. تہذیب الکمال: ج ۱۲، ص ۱۴۲. میزان الاعتدال: ج ۲، ص ۶۷۹. تہذیب التہذیب: ج ۶، ص ۳۹۵. الضعفاء الکبیر: ج ۳، ص ۷۸. تقریب التہذیب: ج ۱، ص ۵۲.

تیسرا اعتراض: اگر پیغمبر اکرمؐ کی سعد سے رشتہ داری کو تسلیم بھی کر لیا جائے تب بھی روایات کی سند کے مد نظر حضورؐ نے ایسی رشتہ داری پر فخر و مباہات کا اظہار نہیں فرمایا ہے اور آنحضرتؐ کی جانب ایسی نسبت دینا، مناسب نہیں۔

اس بحث کا لب لباب یہ ہے کہ پیغمبر اسلامؐ کا اپنے ماموں پر فخر و مباہات کرنے والی روایتوں کے راوی ضعیف یا مجہول ہیں کہ جن پر خود علمائے اہلسنت تبصرہ و نکتہ چینی کرتے ہیں مثلاً مجالد، ابن سخاک، ابن بکّار، شععی وغیرہ؛ ان روایتوں میں ان تمام راویوں کا وجود، ان روایتوں کے ضعف کی دلیل ہے، اور جو لوگ ان حدیثوں سے سعد کی فضیلت بیان کرنا چاہتے ہیں وہ ان (راویوں) کے باعث منہ کی کھاتے ہیں، اور تعجب خیز بات یہ ہے کہ ان روایتوں کو صحیح مسلم صحیح بخاری میں نقل نہیں کیا گیا اور خطیب بغدادی و ابو نعیم اصفہانی جیسے محدثین و مورخین نے بھی ان روایتوں کی جانب کوئی اشارہ نہیں کیا، اور دوسری جانب سے یہ بھی دیکھیں کہ بعض لوگوں نے سعد کو بنی زہرہ میں شمار نہیں کیا ہے بلکہ ان کو یقین ہے کہ وہ خاندان بنی عذرہ سے تھے، غرض یہ کہ پیغمبرؐ کا سعد کی رشتہ داری پر فخر و مباہات کرنا اور اس کے ذریعہ سعد کی فضیلت کو بیان کرنا، بے بنیاد ہے۔

☆ کیا سعد، جنتی ہیں؟

اس موضوع کے متعلق دو قسم کی روایتیں موجود ہیں: بعض روایتیں ایسی ہیں جن میں پیغمبر اسلامؐ نے سعد کو ہشتی کے عنوان سے پکھوایا ہے اور بعض روایتیں ایسی ہیں جو عشرہ مبشرہ سے منسوب ہیں اور یہ ثابت کرتی ہیں کہ سعد بھی جنتی ہیں، عشرہ مبشرہ والی روایتیں بھی ضعیف اور بے بنیاد ہیں جن کو مورخین نے ثابت کیا ہے، بعض مورخین

روایت کی سند پر تبصرہ

ایک روز حضورؐ نے اپنے اصحاب سے خطاب کرتے ہوئے ارشاد فرمایا: ”ابھی اس دروازہ سے ایک جنتی داخل ہوگا، اسی اثناء میں اس دروازہ سے سعد بن ابی وقاص داخل ہوئے۔“ (۲)

۲. مسند احمد بن حنبل: ج ۲، ص ۲۲۲. تاریخ دمشق: ج ۲۲، ص ۲۲۲. البداية والنهاية: ج ۸، ص ۷۶۔
سلسلہ سترائس ابن مالک: ابن عساکر کا بیان ہے: ہمیں خبر دی ابو عبد اللہ الحسین بن علی بن عبد الملک
نے، انھوں نے نقل کیا ابو طہر احمد بن محمود ثقفی سے، انھوں نے ابو کریم محمد بن ابراہیم سے، انھوں نے محمد ابن
حسن بن قتیبہ سے، انھوں نے حرملہ بن یحییٰ الجعفی سے، انھوں نے عبد اللہ بن وہب سے، انھوں نے کچھ
سے، انھوں نے عقیل سے، انھوں نے ابن شہاب سے کہ اس نے کہا:۔۔۔۔

سلسلہ روایت ابن عمر: ابن عساکر کہتا ہے کہ مجھ سے بیان کیا ابو القاسم علی بن ابراہیم، ابوطاہر محمد بن حسین اور ابوالحسن علی ابن حسن نے کہ ہم نے سنا ابو موسیٰ محمد اثنی عشری سے انھوں نے نقل کیا عبد اللہ بن قیس رقاشی خراز بصری سے، انھوں نے ابوب سخیانی سے، انھوں نے نافع سے کہ نافع نے نقل کیا: ابن عمر کہتے ہیں:.....

پانچوں روایتوں کا ضعف

پہلی روایت: اس روایت کے سلسلہ سند میں ”عبداللہ بن قیس الرقاشی خراز بصری“ نامی شخص موجود ہے جس کا نام کسی بھی کتاب میں موجود نہیں ہے، اگر اہلسنت کی اصطلاح میں تعبیر کیا جائے تو ”مجہول الحال“ اور اگر شیعہ علم رجال کی اصطلاح میں دیکھا جائے تو ”مہمل“ ہے، اسی وجہ سے پیشی نے اس روایت کو ہیچ گردانا ہے۔ (۱)

دوسری اور تیسری روایت: پہلی بات تو یہ ہے کہ ان دونوں روایتوں میں ”صالح بن بشیر ابو بشر مرّی“ نامی شخص کا وجود ہے جو اہلسنت کے علمائے رجال اور علمائے حدیث کے نزدیک ضعیف ہے۔

اس کا ایک ضعف تو یہ ہے کہ یہ جعلی روایتیں نقل کرتا ہے اور دوسرا ضعف یہ ہے کہ یہ کہانی بیان کرنے والا شخص ہے نہ کہ کوئی محدث، یہی وجہ ہے کہ اس کو یحییٰ بن معین، ابن حبان بستی، بخاری، ابوحاتم رازی، ابن عدی، علی بن مدینی، ابوداؤد، نسائی، فلاس، صالح بن محمد، دارقطنی، احمد بن حنبل، جوزجانی، عقیلی، ذہبی اور ابن حجر عسقلانی نے ضعیف شمار کیا ہے۔ (۲)

۱. مجمع الزوائد: ج ۹، ص ۲۲۱.

۲. صاحبان ذوق مزید تفصیل کے لئے مندرجہ ذیل کتب کی جانب مراجعہ فرمائیں: میزان الاعتدال:

ج ۲، ص ۲۸۹. کتاب المجروحین: ج ۱، ص ۳۷۲. تاریخ الکبیر: ج ۴، ص ۲۷۳. الجرح والتعديل:

ج ۴، ص ۳۹۶. الکامل فی ضعف الرجال: ج ۴، ص ۶۴. تہذیب الکمال: ج ۹، ص ۱۱. الضعفاء الکبیر:

ج ۲، ص ۱۹۹. تقریب التہذیب: ج ۱، ص ۳۵۸.

مزہ کی بات تو یہ ہے کہ اس حدیث کو ابن عدی اور ذہبی نے صالح بن بشیر کی روایتوں کو ضعیف ثابت کرنے کی دلیل بنایا ہے۔

اور دوسری بات یہ کہ دوسری روایت مرسل ہے چونکہ داؤد بن منصور، صالح بن بشیر سے نقل نہیں کر سکتا اور اس کا سبب یہ ہے کہ یہ دونوں ایک طبقہ میں نہیں ہیں۔

چوتھی روایت: اس روایت کی سند میں ”رشد بن سعد مصری“ موجود ہے جو اپنے لا ابالی پن میں معروف ہے، بدتر اور عجیب و غریب روایتیں نقل کرتا ہے، قابل اعتماد راویوں کے نزدیک ضعیف شمار کیا جاتا ہے اور علمائے اہلسنت کے طنز کا شکار بنا ہوا ہے، مثلاً: یحییٰ بن معین، ابوذر عد مشقی، احمد بن حنبل، فلاس، ابو حاتم رازی، نسائی، جوز جانی، ابن حبان، محمد بن سعد، ابو داؤد، دارقطنی، قتیبہ بن سعید، عقیلی، ذہبی اور ابن حجر عسقلانی کے نزدیک شدید تنقید و تبصرہ کا مستحق ہے۔ (۱)

پانچویں روایت: اس حدیث میں دو اعتراض ہیں:

پہلا اعتراض: اس روایت کے سلسلہ سند میں ”ابو حفص حرمہ بن یحییٰ بن عبد اللہ سجستانی“ نامی شخص موجود ہے جو ضعیف ہے، اور ابو حاتم رازی، عبد اللہ بن محمد فراہانی اور عقیلی نے اس کو ضعیف شمار کیا ہے اور اس کی جانب سے منقول روایتوں کو قابل احتجاج نہیں سمجھتے۔ (۲)

۱. صاحبان فہم و فراست مندرجہ ذیل کتب کی جانب رجوع کریں: تہذیب الکمال: ج ۶، ص ۲۰۷۔ الجرح والتعديل: ج ۳، ص ۵۱۳۔ میزان الاعتدال: ج ۲، ص ۴۹۔ کتاب المجروحین: ج ۱، ص ۳۰۳۔ الطبقات الكبرى: ج ۷، ص ۵۱۷۔ تہذیب التہذیب: ج ۳، ص ۲۴۱۔ الضعفاء الکبیر: ج ۲، ص ۶۶۔ تقریب التہذیب: ج ۱، ص ۲۵۱۔
۲. الجرح والتعديل: ج ۳، ص ۲۷۴۔ الکامل فی ضعفاء الرجال: ج ۲، ص ۴۵۸۔

دوسرا اعتراض: یہ حدیث مرسل ہے کیونکہ محمد بن شہاب زہری نے اس شخص کے نام کا تذکرہ نہیں کیا جس کے ذریعہ اس روایت کو نقل کیا ہے۔

یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ ابن شہاب زہری، خود بھی متہم ہے اس لئے کہ وہ شاہان بنی امیہ کے درباروں میں زندگی بسر کرتا تھا اور ان سے گہرا رابطہ رکھتا تھا (۱) اور بادشاہوں کی جانب سے دیئے گئے تحفے بغیر چون و چرا قبول کرتا تھا۔ (۲)

اور ان تحفوں کا قبول کرنا اس صورت میں ہے کہ خود ہی امام صادق علیہ السلام سے نقل کرتا ہے: ”جب تم بادشاہوں کو فقہاء کی تکیہ گاہ بنتے ہوئے دیکھو تو ان فقہاء پر تہمت لگاؤ“ (۳) اور ان باتوں کے علاوہ وہ مدلس (دھوکہ باز) بھی ہے۔ (۴)

روایت کی دلالت پر تبصرہ

سند کے ضعف سے چشم پوشی کے علاوہ یہ روایت، دلالت کے اعتبار سے بھی استدلال کے قابل نہیں ہے، چونکہ اس روایت کے مقابل ایک دوسری روایت بھی ہے جو حضور اکرمؐ سے منقول ہے اور اس میں علیؑ کو جنت کی بشارت دی گئی ہے، روایت کچھ اس طرح ہے:

۱. سیر اعلام النبلاء: ج ۵، ص ۳۳۷.

۲. سیر اعلام النبلاء: ج ۵، ص ۳۳۷. تاریخ الاسلام (حوادث سال ۱۲۱): ص ۲۳۵. نفع الطیب

من غصن الاندلس الرطیب: تلمسانی، ج ۳، ص ۲۳۶.

۳. سیر اعلام النبلاء: ج ۶، ص ۲۶۲.

۴. مزید تفصیل کے لئے رجوع کریں: رجال مقارن: نجم الدین طیبی، ص ۴۰.

عبداللہ ابن مسعود کا بیان ہے: ”ہم پیغمبرؐ کی خدمت میں بیٹھے ہوئے تھے کہ حضورؐ نے فرمایا: ابھی تمہارے پاس ایک جلتی آئے گا اور اسی اثناء میں حضرت علیؑ تشریف لے آئے“ (۱) پیشی نے بھی اس روایت کے سلسلہ کی تائید کی ہے۔ (۲)

☆ سعد کی خصوصیات

منقول ہے کہ سعد، جسم کے اعتبار سے پستہ قد اور روح کے اعتبار سے تند مزاج تھے، ان کی انگلیاں پھیلی ہوئی اور ناک نشہ کی حالت میں چوٹ کھانے کے باعث چپٹی ہو گئی تھی (پچک گئی تھی)، اپنے بالوں پر سیاہ خضاب کیا کرتے تھے۔ (۳) مزہ کی بات یہ ہے کہ سیاہ خضاب کرنے والا پہلا شخص ”فرعون“ تھا۔ (۴) اور دوسری جانب خود سعد ناقل ہیں: ”حضور اکرمؐ نے کبھی بھی سیاہ خضاب نہیں کیا اور کبھی بھی اس کو اہمیت نہیں دی“۔ (۵)

جب ان دور وایتوں کو دیکھتے ہیں تو سوچنے پر مجبور ہو جاتے ہیں کہ آخر سعد نے حضورؐ کی پیروی کیوں نہیں کی!...؟

مالک بن انس کتاب موطا میں لکھتے ہیں: ”سعد کان یعزل“۔ (۶)

۱. المعجم الكبير: ج ۱، ص ۱۶۶.

۲. مجمع الزوائد: ج ۹، ص ۱۵۳.

۳. الطبقات الكبرى: ج ۳، ص ۱۴۲. تاریخ دمشق: ج ۲۰، ص ۲۹۵. المنتظم: ج ۴، ص ۱۴۴.

۴. المصنف: ج ۸، ص ۳۳۵.

۵. البداية و النهاية: ج ۶، ص ۲۰.

۶. اتحاف المهرة: ج ۵، ص ۱۰۷. الموطا کے جدید ایڈیشن میں یہ حدیث نہیں ہے۔

☆ فصل کا لب لباب

سعد ابن ابی وقاص کی فضیلت میں جو کچھ بھی احادیث و روایات نقل ہوئی ہیں وہ معتبر نہیں ہیں اور بعض روایتوں میں تبدیلی و تحریف بھی کی گئی ہے، مثلاً جنگ احد سے سعد کا فرار ہونا مسلم الثبوت امر ہے لیکن اس فرار کو چھپانے کی خاطر ان کی فضیلت میں پیغمبر کی حدیث نقل کی گئی: ”ارم فداک ابی وامی ...“۔

واقعاً اگر حقیقت سے پرے منقول فضائل کو دیکھتے ہیں تو یہی اندازہ ہوتا ہے کہ یہ سب کچھ درعلیٰ سے دوری کا نتیجہ ہے، جیسا کہ بعض محققین کا بیان ہے: ”سعد کی شان میں یہ سب فضائل نقل کرنے کا اصلی سبب، سعد کا مولا علیٰ سے منحرف ہونا اور ان سے دشمنی ہے“۔ (۱)



jabir.abbas@yahoo.com

دوسرا حصہ

سعد بن ابی وقاص
خلفاء کے زمانے میں

سعد بن ابی وقاص

jabir.abbas@yahoo.com

پہلی فصل

ابوبکر کے زمانہ میں

☆ سعد اور سقیفہ کی خلافت

ابن قتیبہ کا بیان ہے: ”وفات پیغمبر کے بعد، لوگ ابوبکر کے گرد جمع ہو گئے اور اکثر مسلمانوں نے ابوبکر کی بیعت کر لی، بنی ہاشم علی کے بیت الشرف میں جمع تھے، زیر بھی ان کے ساتھ تھا اور خود کو بنی ہاشم کی فرد شمار کرتا تھا... بنی امیہ نے عثمان کو گھیر لیا، بنی زہرہ نے سعد و عبدالرحمن کی حمایت میں قدم بڑھائے، عمر ابو عبیدہ جراح کے ہمراہ ان کی تلاش میں گئے اور ان سے پوچھا: کیا ہو گیا ہے کہ تم ایک جگہ جمع ہو گئے؟ اٹھو اور ابوبکر کی بیعت کرو اس لئے کہ انصار اور دیگر افراد نے ان کی بیعت کر لی ہے، یہ سننے کے بعد عثمان، سعد، عبدالرحمن اور ان تینوں کی بیعت میں بندھے افراد اٹھ کھڑے ہوئے اور سب نے ابوبکر کی بیعت کی۔“ (۱)

۱. الامامة و السياسة: ج ۱، ص ۲۸. شرح نهج البلاغة: ابن ابی الحدید، ج ۲، ص ۳۶۶.

البتہ یہ گمان کیا جاسکتا ہے کہ عمر نے، حضورؐ کی وفات سے قبل ہی ابوبکرؓ کی بیعت کا زمینہ فراہم کر لیا ہوگا، تاکہ حضورؐ کے بعد اپنے بزرگوں کو آگے بڑھایا جائے، خلافت کو اپنی مٹھی میں لیا جائے اور نئی نسل کو مولا علیؓ سے دور کیا جائے اور بعد میں سب مل جل کر ابوبکرؓ کی بیعت کر لیں... اور وقت آنے پر کوئی بھی تو تو میں میں (قیل وقال) نہ کرے۔

لیکن یہ گمان و احتمال، باطل ہے کیونکہ وفات پیغمبرؐ سے پہلے ہی عمر کا یہ ارادہ تھا کہ خلافت کی باگ ڈور اپنے ہاتھوں میں لے لے (ابوبکر کہاں...!)، لیکن ہاں! اس گمان سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا کہ عمر کے علاوہ بھی نہ جانے کتنے لوگ ہوں گے جو خلافت کے خواب دیکھ رہے ہوں گے! مگر کسی کا خواب اجتماعی نہیں تھا بلکہ سب اپنی اپنی فکر میں تھے۔

اس دعوے پر دلیل خود عمر کا قول ہے: ”عمر سے سوال کیا گیا: قریش میں سب سے بڑا حاسد کون ہے؟ عمر نے جواب دیا: ابوبکرؓ، چونکہ وفات پیغمبرؐ کے بعد میری خواہش تھی کہ لباس خلافت مجھے ملے، میں نے وہ لباس اخلاق ابوبکرؓ کی جانب بڑھایا اور اس نے فوراً پہن لیا، لہذا قریش کا سب سے بڑا حاسد ابوبکرؓ ہے۔“ (۱)

نتیجہ یہ ہے کہ عمر لباس خلافت کو اپنی ذات تک محدود کرنا چاہتا تھا، سعد، عبدالرحمنؓ، اور عثمانؓ کا عمر کی بات کو ماننا ان سب کی مجبوری تھی اس لئے کہ وہ تدمزاج تھا۔

☆ ابوبکر کا زمانہ

ایسا لگتا ہے کہ خلافت ابوبکر کے دوران، سعد ایک ملازم کی حیثیت سے تھے۔ (۱) اس کے باوجود سعد کے بارے میں فقط ایک جگہ ذکر ہوا وہ بھی ابوبکر کی زندگی کے آخری ایام میں کہ ابوبکر سے ایک گروہ نے گفتگو کی اس گروہ کی ایک فرد ”سعد“ بھی تھے۔

شیخ مفیدؒ رقمطراز ہیں: ”جب یہ طے پایا کہ ابوبکر اپنے بعد عمر کو خلیفہ بنائیں تو بعض صحابہ نے ابوبکر پر اعتراض کیا اور اعتراض کرنے والوں میں سعد، طلحہ اور زبیر بھی تھے، ان سب نے ابوبکر سے کہا: اے ابوبکر! ہمارے اوپر اس تند مزاج شخص (عمر) کو مسلط کر رہے ہو! خدا کو کیا جواب دو گے؟ ہم اس کو تحمل نہیں کر سکتے، یہ بھی اس رعایا کی ایک فرد ہے جو تمہارے زیر تسلط ہے، یہ مقام اسے کیسے دے سکتے ہو؟ اے ابوبکر! اسلام اور مسلمانوں کی فکر کرو اور اس کو لوگوں پر مسلط نہ کرو... ابوبکر (جو کہ ان کی رگ رگ سے بخوبی واقف تھے) جواب دیتے ہیں: بیٹھ جاؤ، سب لوگ ابوبکر کے پاس بیٹھ گئے، ابوبکر نے ان سے کی جانب انگلی اٹھاتے ہوئے کہا: مجھے خدا سے ڈر رہے ہو...! (حالانکہ) تم سب کی لالچی نظریں خلافت پر ہیں“۔ (۲)

۱. البدایة و النہایة: ج ۸، ص ۷۵. مستدرک الوسائل: محدث نوری، ج ۹، ص ۲۶۷.

۲. تاریخ الامم و الملوک: ج ۳، ص ۴۲۹. الطبقات الکبری: ج ۳، ص ۲۰۰. الکامل فی التاریخ:

ج ۲، ص ۴۲۵. الفقات: ابن حبّان بُستی، ج ۲، ص ۱۹۲. کنز العمال: ج ۵، ص ۶۷۸. الجمل: شیخ

مفید، ص ۱۲۰.

☆ فصل اول کائب لباب

اس بحث سے چند نکتے حاصل ہوتے ہیں جو مندرجہ ذیل ہیں:
۱۔ سعد و طلحہ اور زبیر وغیرہ، اپنے مقصد تک رسائی کی خاطر، حق کی دہائی دیتے تھے حالانکہ ان کا اصلی مقصد وہی تھا جو ابوبکر کا مقصد تھا یعنی لباس خلافت کو زیب تن کرنا۔

۲۔ سقیفہ نے ایسا زمینہ فراہم کر دیا تھا کہ مہاجرین بھی اس فکر میں پڑ گئے تھے کہ ابوبکر کے بعد خلافت کے حقدار ہم ہیں لہذا ابوبکر کے پاس آئے اور خلافت کو حاصل کرنا چاہا۔



دوسری فصل

خلیفہ ثانی کے زمانہ میں

☆ سعد اور کامیابیاں

سعد، لشکر اسلام کے سپہ سالاروں میں سے ایک تھے اور جنگوں کی فتح میں ان کا اہم کردار رہا ہے۔ (۱)
البتہ یہ کامیابیاں اور جنگی فتوحات، اسلام کے فائدے میں تھیں یا نہیں؟ ایک الگ بحث ہے۔ (۲)

☆ سعد اور کوفہ

سعد اور کوفہ کی تعمیر

جنگ قادسیہ کے بعد، سعد کوفہ آئے اور اس کی چہار دیواری کرائی۔

۱. سیر اعلام النبلاء: ج ۲، ص ۹۵. المنتظم: ج ۳، ص ۱۰۱۳. المبسوط: سرخسی، ج ۱۰، ص ۱۵.

۲. یہ فتوحات مولا علیؑ کی اجازت و رضایت کے تحت تھیں یا نہیں؟ رجوع کریں: مصباح الفقاهة: ابو القاسم الخوئیؒ، ج ۱، ص ۵۳۸.

کوفہ کی مرمت اور تعمیر کرائی اور اس کوشہر کی صورت دی۔ (۱)
البتہ کوفہ کی تعمیر کے متعلق اختلاف ہے کہ وہ کون سے سنہ میں انجام پائی؟ بعض مورخین کا کہنا ہے کہ ۱۵ھ میں مرمت ہوئی (۲) اور بعض مورخین کا بیان ہے کہ ۱۷ھ میں ہوئی۔ (۳)

☆ سعد، والی کوفہ

شہر کوفہ کی تعمیر و مرمت کے بعد سعد، کوفہ میں خلیفہ ثانی کے گورنر بنے۔ (۴)

خلیفہ کے گماشتوں کا سعد کے دروازہ کو آگ لگانا

جب سعد، کوفہ میں آئے تو خلیفہ ثانی سے گھر بنانے کی اجازت طلب کی اور خلیفہ نے کچھ اس طرح جواب دیا: ”ایسا گھر بنانا جو پانی اور ہوا سے تمہاری حفاظت کر سکے“۔ (۵)

۱. المنتظم: ج ۳، ص ۱۰۴۱. معجم ما استعجم: عبد اللہ بکری اندلسی، ج ۴، ص ۳۰.

۲. البدایۃ و النہایۃ: ج ۷، ص ۵۳. العبر: شمس الدین ذہبی، ج ۱، ص ۱۵.

۳. المنتظم: ج ۳، ص ۱۰۵۹. الکامل فی التاریخ: ج ۲، ص ۵۲۷. وفیات الاعیان: ابن خلکان، ج ۱، ص ۲۰۷. غالباً ۱۵ھ صحیح ہوگی، کیونکہ آنے والی تحریر بیان کرتی ہے کہ ۱۷ھ میں لوگوں کی ناراضگی کو دیکھتے ہوئے سعد کو معزول کر دیا تھا اور اگر کوفہ کی تعمیر و مرمت کو سترہ ہجری میں تسلیم کیا جائے تو تعمیر اور سعد کی امارت میں کچھ فاصلہ بھی تو ہونا چاہیے تاکہ لوگ سعد کو پچھانیں اور ظلم سہنے کے بعد ان کے مظالم کی شکایت کریں لہذا پندرہ ہجری والا قول بہتر ہے.

۴. المنتظم: ج ۳، ص ۱۰۴۱.

۵. العقد الفرید: ج ۶، ص ۲۲۳. عیون الاخبار: ج ۱، ص ۳۱۲.

یہ جملہ کنایہ ہے اس بات کا کہ اپنے گھر کو شاہانہ طور طریقہ سے مت بنانا، اس پیغام کے کچھ عرصہ بعد جب خلیفہ نے یہ خبر سنی کہ سعد نے بہت عالیشان مکان بنایا ہے، اس کا دروازہ اعلیٰ قسم کی لکڑیوں سے آمادہ کرایا ہے اور باہری دیواروں پر بہترین قسم کے چونے سے نقاشی کرائی ہے تو خلیفہ نے حکم دیا کہ محمد بن مسلمہ کوفہ کی جانب روانہ ہوا اور سعد کے دروازہ میں آگ لگا دے، اور اس کی دیواروں کو بھی تہس نہس کر دے محمد بن مسلمہ راہی کوفہ ہوا اور حکم خلیفہ کی تعمیل کی۔ (۱)

یہ بیان کر دینا بھی ضروری سمجھتا ہوں کہ ہم خلیفہ کے سلوک و کردار کے بارے میں بحث نہیں کر رہے ہیں ورنہ خلیفہ کا سعد کے ساتھ یہ سلوک (آگ لگانا) بہت غور طلب ہے کیونکہ یہ (سعد کا) گھر یا تو سعد کی ملکیت تھی یا مسلمانوں کا بیت المال تھا، اور دونوں صورتوں میں اس مال میں آگ لگانا، اس مال میں سعد کے تصرف سے کم ناجائز نہیں ہے!۔

سعد کا ظلم و ستم

اس سے قبل بیان کیا گیا کہ جب سعد بن ابی وقاص کوفہ میں آئے تو پہلے کوفہ کی تعمیر اور مرمت کرائی اور کوفہ کے قبیلوں کو تعمیر کے بہانے سے اذیت پہنچائی۔ سعد حرۃ نامی لڑکی کو طلب کرتے ہیں جب وہ آتی ہے تو اس سے کہتے ہیں: ”تو حرۃ،

۱. الطبقات الکبریٰ: ج ۵، ص ۶۲، مروج الذهب: مسعودی، ج ۲، ص ۳۶۹۔ یہ بتانا بھی لازم ہے

کہ خلیفہ کا سعد کے گھر کو جلانے کا حکم دینا ثابت کرتا ہے کہ گھروں میں آگ لگانا خلیفہ کا مخصوص طریقہ تھا، اور جناب فاطمہ زہرا سلام اللہ علیہا کے بیت اشرف میں آگ لگانا بھی کوئی بعید نہیں ہے۔

نعمان کی بیٹی ہی ہے ناں!“ حرقہ نے جواب دیا: ”مجھ سے کیوں انکار کرتے ہو اور میری جانب توجہ کیوں نہیں دیتے؟، خدا کی قسم! ہم روز و شب گریہ و زاری میں بسر کرتے ہیں حالانکہ یہ ہمارا ہی دیار تھا اور تمام لوگ ہماری پیروی کرتے تھے اور ہم ان سے ٹیکس وصول کرتے تھے (لیکن اب ایسا کچھ نہیں ہے) پھر حرقہ نے آہ و گریہ کی حالت میں ایسے دلخراش شعر پڑھے کہ دونوں پر رقت طاری ہو گئی، اور اس مختصر سی گفتگو کے بعد سعد نے اس لڑکی کا نام، مستحقین کی فہرست میں لکھ لیا“۔ (۱)

بخشش و عطا کے مقابل، حمد و ثنا

سعد نے عمرو بن معدی کرب کو کچھ مال عطا کیا تا کہ اس کے سبب خلیفہ کی نظروں میں مقام حاصل کر لیں، اور اسی طرح سعد، اپنے مقام کی حفاظت کا زمینہ فراہم کرتے تھے۔

ایک روز عمرو بن معدی کرب مدینہ پہنچا تو خلیفہ نے سعد کے بارے میں دریافت کیا، عمرو نے جواب دیا: ”بہت اچھا امیر ہے... فیصلہ کرتے وقت عادل ہے اور مال تقسیم کرتے وقت مساوات سے کام لیتا ہے، اور ہمارے حق کو صحیح طریقہ سے ادا کرتا ہے، راوی کا بیان ہے کہ خلیفہ نے عمرو سے کہا: یہ تیری حمد و ثنا کا سبب وہ ٹکڑے ہیں جو سعد نے تیرے سامنے ڈالے ہیں“۔ (۲)

۱. اعلام الدین: دیلمی، ص ۲۸۳.

۲. العقد الفرید: ج ۲، ص ۶۵. مجمع الامثال: میدانی، ج ۳، ص ۷۰. النہایۃ فی غریب الحدیث:

ج ۱، ص ۱۹۶. لسان العرب: ابن منظور، ج ۴، ص ۴۱۴.

اہل کوفہ کی شکایت اور سعد کی معزولی

جابر بن سمرہ کا بیان ہے: ”میں ایک روز خلیفہ ثانی کی خدمت میں تھا کہ اہل کوفہ کا ایک گروہ عمر کے پاس آیا اور سعد کی شکایت کی یہاں تک کہ ان لوگوں کو سعد کی نماز پر بھی اعتراض تھا، انھوں نے کہا: نماز بھی صحیح سے انجام نہیں دیتے، خلیفہ نے سعد کو طلب کیا... سعد نے وضاحت کے ساتھ بیان کیا: خدا کی قسم! میں نے بالکل رسول اسلام کی مانند نماز ادا کی ہے، خلیفہ نے پوچھا: پیغمبر اسلام کی نماز کیسی ہوتی تھی؟ سعد نے جواب دیا: پہلی دو رکعتیں تیزی کے ساتھ پڑھتا ہوں اور آخری دو رکعتیں آرام آرام سے پڑھتا ہوں۔ خلیفہ نے کہا: اے ابواسحاق! یہی چیز لوگوں کی بدگمانی کا باعث بنی ہے، پھر خلیفہ نے ان شکایتوں کی جانچ کرنے کے لئے ایک شخص کو کوفہ بھیجا... ابوسعہ نامی شخص نے سعد کے متعلق خلیفہ کے گماشتہ کے جواب میں کہا: فیصلہ کرنے میں اور مال تقسیم کرنے میں عدالت کی رعایت نہیں کرتے۔“ (۱)

سعد بن ابی وقاص

۱. تاریخ المدینۃ المنورۃ: ج ۳، ص ۵۱۸. البدایۃ و النہایۃ: ج ۷، ص ۱۰۳. الکامل فی التاریخ: ج ۲، ص ۵۶۹. العقد الفرید: ج ۱، ص ۲۲. الاستیعاب: ج ۲، ص ۱۷۳. اسد الغابۃ: ج ۲، ص ۲۹۰. تاریخ خلیفہ بن خیاط: ص ۸۴۰. کشف المشکل: ابن جوزی، ج ۱، ص ۲۳۱. فتح الباری: ج ۲، ص ۲۳۹. النہایۃ: ج ۲، ص ۲۸۵. لسان العرب: ج ۳، ص ۱۸۴. مسند احمد بن حنبل: ج ۱، ص ۱۷۵. جامع المسانید والسنن: ج ۵، ص ۱۲۵. اتحاف المہرۃ: ج ۵، ص ۱۳۹. الاحسان بترتیب صحیح ابن حبان: ج ۳، ص ۱۶۷. کتاب العین: فراہیدی، ج ۳، ص ۱۷۴.

اس واقعہ کے بعد گویا شکایت کو ان سنا کر دیا گیا لہذا دوسری بار کوفہ کے بزرگ افراد کا گروہ خلیفہ کے پاس پہنچا اور سعد کی شکایت کی۔

ابن شُبَّہ کا بیان ہے: ”کوفہ کے بزرگوں کا ایک گروہ خلیفہ کے پاس پہنچا اور سعد کی شکایت کی، ایک نے کہا: وہ ہم پر ظلم و ستم روا رکھتے ہیں، ہمارا حق نہیں دیتے، لہذا ہم آپ سے درخواست کرتے ہیں کہ ان کو کوفہ کی امارت سے معزول کریں... وہ لوگ شکایت کر کے واپس آ گئے، کچھ عرصہ بعد دیکھا کہ سعد غیظ و غضب کے عالم میں مسجد سے باہر نکلتے ہیں اور اپنے مخالفوں کی مذمت کرتے ہیں، اسی اثنا میں ایک شخص نے کہا: خدا کی قسم! یہ غیظ و غضب صرف عہدہ سے معزولی والا ہے“۔ (۱)

اور اس طرح سعد کو معزول کیا گیا۔

سعد کی بددعا

عبدالملک بن عمیر، جابر بن سمرہ کے حوالہ سے نقل کرتا ہے: ”جب ابوسعہ نے سعد کی برائی کی اور کہا کہ فیصلہ اور مال کی تقسیم میں عدالت کی رعایت نہیں کرتے تو سعد نے اس کے حق میں بددعا کی اور کہا: پروردگار! اگر یہ شخص جھوٹ بول رہا ہو تو اس کی عمر طولانی کر دے، اس کے فقر کو دوام بخش دے اور مشکلات میں گرفتار کر دے، عبدالملک بن عمیر کہتا ہے: میں نے دیکھا کہ ابوسعہ اتنا بوڑھا ہو گیا تھا کہ اس کی ابرو

۱. تاریخ المدینۃ المنورۃ: ج ۳، ص ۸۱۵....

البتہ خلیفہ بن خیاط اور ابن عبدالبر قرطبی کی نقل کے مطابق، سعد کو دوبارہ کوفہ کا والی بنایا گیا اور دوبارہ معزول کیا گیا: (تاریخ خلیفہ بن خیاط: ص ۸۸؛ الاستیعاب: ج ۳، ص ۷۷۔ تہذیب الکمال: ج ۷، ص ۱۱۳)۔

اس کی آنکھوں کو چھپائے رکھتی تھیں اور وہ فقیری کی دہلیز پر زندگی گزارتا رہا۔۔۔ جب اس کا سبب پوچھا جاتا تھا تو ابوسعہد جواب دیتا تھا کہ یہ سعد کی بددعا کا نتیجہ ہے۔ (۱)

روایت پر تبصرہ

شاید بہت سے مورخین، اس روایت کو سعد کے مستجاب الدعوات ہونے پر دلیل شمار کریں حالانکہ سعد کو مستجاب الدعوات سمجھنا صرف ایک دعویٰ ہے اور بس۔۔۔ عبد الملک بن عمیر کی روایت بھی اس دعوے کو ثابت نہیں کر سکتی، چونکہ عبد الملک، ضعیف ہے اور اہل سنت کے نزدیک قابل اعتماد نہیں ہے۔

یحییٰ بن معین کا بیان ہے: ”وہ بہت زیادہ غلطیاں کیا کرتا تھا“۔ ابو حاتم کا کہنا ہے: ”وہ کند ذہن تھا“۔ احمد بن حنبل کا بیان ہے: ”وہ ضعیف ہے اور نقل روایت میں بھی غلطیاں کرتا ہے“۔ ذہبی کہتے ہیں: ”اس کی عمر طولانی تھی اور اس کا حافظہ ضعیف تھا“۔ (۲)

جی ہاں! گویا سعد کی بددعا، عبد الملک بن عمیر کے قدموں کی زنجیر بن گئی اور اس کا حافظہ اسی وجہ سے ضعیف ہو گیا۔

۱. الطبقات الشافعیۃ الکبریٰ: سبکی، ج ۲، ص ۳۳۲.

۲. میزان الاعتدال: ج ۲، ص ۶۶۰. سیر اعلام النبلاء: ج ۵، ص ۴۳۹. الجرح و التعديل: ج ۵،

ص ۳۶۰. تہذیب الکمال: ج ۱۲، ص ۷۴. تہذیب التہذیب: ج ۶، ص ۳۶۵. تقریب التہذیب: ج ۱،

ص ۵۲۱. الجامع فی العلل و معرفة الرجال: احمد بن حنبل، ج ۱، ص ۲۷؛ ج ۲، ص ۹۹.

ابن عمیر اور دیگر روایات کے مد نظر، سعد کے مستجاب الدعوات ہونے کو ثابت نہیں کیا جاسکتا، اور یہ نسبت ناجائز ہے۔

سبکی کی بیہودہ تاویل

کوفہ سے سعد کی معزولی کے باب میں، سبکی ایک تاویل کرتا ہے اور کہتا ہے: خلیفہ ثانی کے ذریعہ صحابہ کا معزول ہونا ان کے فضائل میں کمی کا باعث نہیں ہے۔ خلیفہ دوم کا کہنا تھا: ”جس شہر کے والی کی مجھ سے شکایت کی جاتی ہے، میں اس کو معزول کر دیتا ہوں“، اس قول کی تاویل میں سبکی کہتا ہے کہ یہ کلام دو معنی کا حامل ہے:

۱۔ خلیفہ، تمام صحابہ کو عادل سمجھتے تھے لہذا انہیں معزول کرنا اور ایک کی جگہ دوسرے کو بٹھانا جائز ہے۔

۲۔ جن لوگوں کو معزول کیا گیا وہ لوگ واقعاً ولایت و امارت کی جانب رجحان نہیں رکھتے تھے، بلکہ ان کے نزدیک عہدوں کا قبول کرنا صرف خلیفہ کے حکم کی تعمیل تھی، لہذا اگر ان کو معزول کیا جاتا ہے تو نہ صرف یہ کہ وہ اس معزولی سے ناراض و رنجیدہ نہیں ہوں گے بلکہ خوش ہو جائیں گے، انہی دو مکتوں کے پیش نظر، اگر خلیفہ کسی والی کی شکایت سنتے تھے تو اس کو معزول کر دیا کرتے تھے۔ (۱)

روایت پر تبصرہ

تبصرہ سے قبل یہ نکتہ قابل غور ہے کہ متعصب مورخین کی ایک بڑی مشکل، فضائل میں غلو کرنا ہے، گویا وہ لوگ ایک چھوٹی سی چیز کے ذریعہ ہی منزل معراج پر فائز کر دیتے ہیں اور اگر کوئی ایسی روایت دیکھتے ہیں جو ان کے محبوب کی شان میں نقص واقع ہو رہی ہے تو وہ لوگ اس کی طرح طرح سے تاویلیں کرتے ہیں حالانکہ ان تاویلوں کا حق و حقیقت سے کوئی سروکار نہیں ہوتا اور ان کی تاویلیں فقط ذہنی ایجاد ہوتی ہیں اسی باعث غلو کے شکار ہو جاتے ہیں، سبکی کی تاویلیں بھی کچھ اسی قسم کی ہیں کہ ان تاویلوں کے مصادیق کو ذہن کے علاوہ کہیں بھی تلاش نہیں کیا جاسکتا۔

۱۔ سبکی کی پہلی تاویل، عدالت صحابہ کے بارے میں ہے، اس بارے میں تفصیلی بحثیں ہو چکی ہیں کہ عدالت صحابہ کا نظریہ باطل ہے، لیکن سب سے اہم اعتراض یہ ہے کہ اس زمانے میں عدالت صحابہ کا نظریہ رائج ہی نہیں تھا کہ سعد وغیرہ کی عدالت کے بارے میں بحث کی جائے۔ یہ بھی بتادینا لازم ہے کہ اس نظریہ کا آغاز بنی امیہ سے ہوا ہے کہ انھوں نے اپنے اور بعض صحابہ کے کالے کرتوتوں کی پردہ پوشی کے لئے یہ پودا بویا تھا جس کو وہابیت کی سیاست نے پروان چڑھایا، درحقیقت اس قسم کی تاویلیں اور تفسیریں ایسی ہیں کہ خود ان حضرات کو بھی پسند نہیں آئیں گی جن کے بارے میں یہ تاویلیں کی جا رہی ہیں۔ (۱)

۱۔ یہ نظریہ خود اہل سنت کے مطابق بھی باطل ہے، عدالت صحابہ کے متعلق تفصیل طلب افراد (عدالت صحابہ در میزان کتاب و سنت، تالیف: علامہ غلام رضا کاردان) کی جانب رجوع کر سکتے ہیں۔

۲۔ سُبکی کا یہ قول: ”خليفة تمام صحابہ کو عادل سمجھتے تھے“، سست ہے اور اس میں بہت سے نقائص پائے جاتے ہیں مثلاً:

جب خليفہ ثانی نے ابو ہریرہ کو بیت المال سے چوری کے جرم میں بحرین کی امارت سے معزول کیا تو کہا: ”يَا عَدُوَّ اللَّهِ وَ عَدُوَّ كِتَابِهِ سَرَفْتَ مَالَ اللَّهِ“ (۱) اے دشمن خدا و دشمن کتاب خدا! تو نے خدا کے مال کو چرایا!۔

کیا ابو ہریرہ (صحابی) کا چور ہونا، عدالت صحابہ سے سازگار ہے!؟۔

۳۔ سُبکی کی دوسری دلیل یہ تھی کہ صحابہ، ولایت و امارت کی جانب رجحان نہیں رکھتے تھے، یہ بھی ضعیف ہے اور یہ دعویٰ بھی زندگانی سعد کے مطالعہ کے بغیر کیا گیا ہے، اگر ان کی زندگی کا بغور جائزہ لیا ہوتا تو ایسی تاویل کرنے کی جرأت نہیں ہوتی، اس لئے کہ معتبر تاریخی شواہد کے مد نظر، سعد کو خلافت و امارت کا اشتیاق تھا۔ اور ان کے اشتیاق کی دلیلیں مندرجہ ذیل ہیں اور ان کا تذکرہ پہلے بھی کیا جا چکا ہے:

الف: سعد بن ابی وقاص نے سقیفہ کے دن اپنے قبیلہ میں خود کو خلیفہ کے عنوان سے پکچھوایا۔ (۲)

ب: جب کوفہ کی ولایت سے معزول ہوئے تو مسجد سے غیظ و غضب کے عالم میں باہر آئے اور اپنے مخالفوں کی مذمت کی اور اسی اثناء میں ایک شخص نے کہا: خدا کی قسم! یہ غصہ صرف ولایت و امارت سے معزولی کا ہے۔ (۳)

۱. الطبقات الكبرى: ج ۴، ص ۳۳۵. سير اعلام النبلاء: ج ۲، ص ۶۱۲.

۲. الامامة و السياسة: ج ۱، ص ۲۸. شرح نهج البلاغة: ابن ابی الحديد، ج ۲، ص ۳۶۶.

۳. تاريخ المدينة: ج ۳، ص ۸۱۵.

ج: اپنی خلافت کو بچانے کی خاطر، سعد نے عمرو بن معدی کرب کو خلیفہ کے پاس بھی بھیجا تاکہ وہ ان کی حمد و ثنا کرے۔ (۱)

(خلافت کے سلسلے میں سعد کے اشتیاق کے) یہ نمونے سبکی کی ان تمام تاویلوں کو باطل کر دیتے ہیں جو سبکی کے ذہن کی پیداوار ہیں۔

سعد کے بعد کوفہ کے والی عمار یا سر قرار پائے اور ان کے بعد مغیرہ بن شعبہ عہدہ خلافت ملا۔ (۲)

☆ سعد، کوفہ سے معزولی کے بعد سعد کے مال کی تفتیش

جب سعد کو کوفہ کی امارت سے معزول کر دیا تو خلیفہ ثانی نے مال جمع کرنے کے جرم میں ان کے آدھے مال کی تفتیش کی۔ (۳)

سعد کا لالچ

ابراہیم بن حمزہ کا بیان ہے: ”خلیفہ ثانی کی خدمت میں یمن سے بہترین قسم کا کپڑا لایا گیا، خلیفہ نے وہ کپڑا انصار و مہاجرین کے درمیان تقسیم کر دیا، اسی اثناء میں

۱. العقد الفرید: ج ۲، ص ۶۵. مجمع الامثال: ج ۳، ص ۷۰. النہایۃ فی غریب الحدیث: ج ۱، ص ۱۹۶. لسان العرب: ج ۴، ص ۴۱۴.
۲. الکامل فی التاریخ: ج ۳، ص ۳۳. العبر: ج ۱، ص ۱۹. البدایۃ و النہایۃ: ج ۷، ص ۱۲۹.
- الطبقات الکبریٰ: ج ۶، ص ۲۰. العقد الفرید: ج ۱، ص ۲۲.
۳. الطبقات الکبریٰ: ج ۳، ص ۱۵۹. تاریخ یعقوبی: ج ۲، ص ۲۶. تاریخ الخلفاء: ج ۱، ص ۱۴۸.
- موسوعة التاریخ الاسلامی: ج ۲، ص ۴۱.

سعد ابن ابی وقاص

﴿۱۰۴﴾

خلیفہ نے سب سے خوبصورت کپڑے کے بارے میں قرعہ اندازی کی تاکہ جھگڑا نہ ہو اور اس میں مسور بن مخزمنامی جوان کا نام آیا، کچھ عرصہ بعد جب سعد نے اس جوان کے ہاتھوں میں وہ کپڑا دیکھا تو اس سے پوچھا کہ یہ کپڑا تمہیں کس نے دیا؟ مسور نے جواب دیا: خلیفہ نے دیا ہے، سعد غصہ کے عالم میں تندروی کے ساتھ خلیفہ کے پاس گئے اور کہا: میں مسور سے بہتر ہوں، وہ کپڑا مجھے کیوں نہیں دیا؟ خلیفہ نے جواب دیا: میں نے وہ کپڑا اس کو ایسے ہی نہیں دیا بلکہ قرعہ اندازی کر کے دیا ہے... آخر کار سعد نے آخر کلام میں کہا: میں نے قسم کھائی ہے کہ میں وہی کپڑا تمہارے سر پر ماروں اور یہ کہہ کر وہ کپڑا خلیفہ کے سر پر مار دیا... (۱)

اسی طرح جب خلیفہ کے پاس کہیں سے مال و متاع آیا اور وہ مال کو تقسیم کرنے میں مشغول ہوئے، ان کے ارد گرد مجمع جمع تھا، اسی اثناء میں سعد آئے اور مجمع کو چیرتے ہوئے خود کو خلیفہ تک پہنچایا تاکہ اپنا حصہ لے لیں، خلیفہ کو یہ بات پسند نہیں آئی اور سعد کے سر پر چھڑی مار کر اپنی ناراضگی کا اظہار کیا۔ (۲)

سعد کا اپنے بیٹے کو حرص و لالچ سے بچنے کی نصیحت کرنا اور خود ان کا مال غنیمت پر ٹوٹ پڑنا... ہر انسان کو سوچنے پر مجبور کرتا ہے۔ (۳)

۱. المنتظم: ج ۴، ص ۱۵۴۴.

۲. الطبقات الكبرى: ج ۳، ص ۲۸۷.

۳. سعد نے اپنے بیٹے کو کچھ یوں نصیحت کی: ”ایاک و الطمع فانہ فقر حاضر“۔ العقد الفرید: ج ۳،

یاد دہانی

سعد کا لالچ اور ان کا مال و متاع جمع کرنا، آغاز اسلام کی یاد تازہ کر دیتا ہے کیونکہ اسلام کی پہلی جنگ (جنگ بدر) کے بعد مال غنیمت کی تقسیم میں سعد نے لالچ کا اظہار کیا جو مہاجرین و انصار کے درمیان اختلاف کا سبب اور پیغمبر اکرمؐ کی ناراضگی کا باعث بنا۔

حکم پیغمبرؐ سے سعد کی نافرمانی

عبداللہ کا بیان ہے: ”حیرہ کا رہنے والا جُفینہ نامی عیسائی، سعد کا رضاعی بھائی تھا (یعنی ان دونوں نے ایک ہی ماں کا دودھ پیا تھا) سعد اس کو خلیفہ ثانی کی خلافت کے دور میں اپنا بھائی سمجھتے ہوئے مدینہ میں لائے،... جُفینہ نے مدینے میں لکھنا سیکھا“۔ (۱)

جُفینہ وہ شخص ہے جس کو عبداللہ ابن عمر نے ابولوہ کی سازش میں شریک شمار کر کے قتل عمر کے الزام میں قتل کرا دیا۔ (۲)

یہ بھی قابل ذکر ہے کہ خلیفہ ثانی کا بیان ہے: ”میں نے حضور اکرمؐ سے سنا ہے کہ آپ فرما رہے تھے: بے شک میں عیسائیوں اور یہودیوں کو جزیرۃ العرب سے

۱. الطبقات الكبرى: ج ۳، ص ۳۵۶. الكامل فی التاريخ: ج ۳، ص ۷۵. المنتظم: ج ۳، ص ۱۱۵.

کتاب المحن: ابو العرب تمیمی، ص ۷۰.

۲. المفصل فی تاریخ العرب قبل الاسلام: ج ۸، ص ۳۰۱.

نگال باہر کر دوں گا“۔ (۱)

مذکورہ حدیث اور آیہ اطاعت ﴿أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ﴾ کو سعد کے کردار میں کس طرح جمع کیا جاسکتا ہے!؟۔

اس روداد کار و عمل

باوجود اس کے کہ یہ واقعہ تاریخی اعتبار سے مسلم ہے، ابن عبدالبر قرطبی (۲)، ابن اثیر جزری (۳)، اور ابن حجر عسقلانی (۴) نے اس کے بیان سے گریز کیا ہے۔

☆ سعد، سنت خلیفہ کو نافذ کرنے والے

خلیفہ نے اپنے دور خلافت میں کچھ سنتیں یا بدعتیں ایجاد کی تھیں جن کو اپنی یادگار کے طور پر چھوڑا ہے، مثلاً: کتابت کو منع کرنا یہاں تک کہ حدیث نقل کرنے سے بھی روکنا، حج تمتع اور منہ کو حرام قرار دینا، اذان سے ”حَتَّىٰ عَلَىٰ خَيْرِ الْعَمَلِ“ کو ختم کر دینا وغیرہ، اور ان امور کی اشاعت میں سعد کا اہم کردار تھا۔

نقل حدیث کو روکنے کے سلسلے میں سعد ان صحابہ میں سے تھے جنہوں نے اس بدعت کو عملی جامہ پہنایا، وہ حضور اکرمؐ سے حدیث نقل نہیں کرتے تھے اور اگر ان کی

۱. صحیح مسلم: ج ۳، ص ۱۴۹. مسند احمد بن حنبل: ج ۲، ص ۱۴۹.

۲. الاستیعاب: ج ۲، ص ۱۷۲. ۳. اسد الغابۃ: ج ۲، ص ۲۹۰.

۴. سیر اعلام النبلاء: ج ۱، ص ۹۳. تاریخ الاسلام (حوادث ۴۱ تا ۶۰ ہجری).

زبان پر کوئی بات آ بھی جاتی تھی تو وہ اخلاقی ہوتی تھی۔ (۱)

یسر بن سعید کا بیان ہے: ”جب سعد لوگوں کے درمیان بیٹھتے تھے تو پیغمبرؐ کی حدیث نقل نہیں کرتے تھے بلکہ لوگوں سے فقط جہاد و اخلاق سے متعلق بحثیں کیا کرتے تھے۔“ (۲)

سائب بن یزید کا بیان ہے: ”میں ایک روز سعد کے ساتھ مدینہ سے مکہ تک گیا، انھوں نے اس طویل مسافت میں پیغمبرؐ کی ایک حدیث بھی نقل نہیں کی، یہاں تک کہ ہم مدینہ واپس آ گئے۔“ (۳)

اسی طرح جب خلیفہ ثانی نے اذان سے ”حسب علی خیر العمل“ کو کم کیا اور ”الصلاة خیر من النوم“ کا اضافہ کیا تو سعد وہ پہلے شخص تھے جنھوں نے اس بدعت کو رائج کیا۔ (۴)

سعد کے اس کردار کا کیا مطلب ہے...؟ ایک طرف تو پیغمبرؐ کی احادیث نقل کرنے سے کتراتے ہیں اور دوسری طرف بدعتوں کی اشاعت کر رہے ہیں!۔

☆ سعد اور دلخواہ کمیٹی

خلیفہ ثانی کی بیعت میں آنے کے بعد سعد نے ایسی وفا کا ثبوت دیا جو امام (علیؑ) کے حق میں مضرت ثابت ہوئی۔

۲. ایضاً.

۱. تاریخ دمشق: ج ۲۲، ص ۲۴۶.

۳. ایضاً. انساب الاشراف: ج ۱۰، ص ۱۵.

۴. المصنف: عبد الرزاق، ج ۱، ص ۴۷۴.

خلیفہ ثانی نے اپنے بعد خلیفہ بنانے کے لئے ایک نئی تدبیر اپنائی اور چھ افراد کی کمیٹی کے ذریعہ خلیفہ کا انتخاب ہونے لگا۔ اس جلسہ میں امام علیؑ، عثمان بن عفان، زبیر بن عوام، طلحہ بن عبید اللہ، عبد الرحمن بن عوف اور سعد ابن ابی وقاص حاضر تھے۔

سب سے پہلے اس کمیٹی کے افراد کے حسب و نسب کے بارے میں علم ہو جائے تو کتنا اچھا ہوگا! آگے کی بحثیں بھی با آسانی سمجھ میں آجائیں گی۔ لہذا ان شخصیتوں کے حسب و نسب مندرجہ ذیل ہیں:

- ۱۔ امام علیؑ: والد کی جانب سے، حضرت ابوطالب بن عبدالمطلب بن ہاشم بن عبدمناف۔ اور والدہ کی جانب سے، فاطمہ بنت اسد بن ہاشم بن عبدمناف۔ (۱)
- ۲۔ زبیر بن عوام: والد کی طرف سے، عوام بن خویلد بن اسد بن عبد العزیٰ بن قصی بن کلاب۔ اور والدہ کی جانب سے، صفیہ بنت عبدالمطلب۔ (۲)
- ۳۔ طلحہ بن عبید اللہ: والد کی طرف سے، عبید اللہ بن عثمان بن عمر بن کعب بن سعد بن تیم بن مرہ۔ اور والدہ کی طرف سے، صعبہ بنت حضرمی۔ (۳)
- ۴۔ سعد بن ابی وقاص: اس سے قبل بیان کیا گیا کہ سعد کے نسب میں اختلاف ہے، بعض مورخین خاندان بنی زہرہ سے شمار کرتے ہیں اور بعض مورخین بنی عذرہ سے، اگر ان کو بنی زہرہ میں شمار کیا جائے تو والد کی طرف سے، ابو وقاص مالک بن وہیب بن عبدمناف بن زہرہ بن کلاب بن مرہ۔ اور والدہ کی جانب سے، حمہ

۱. العقد الفرید: ج ۴، ص ۳۱۰.

۲. فتح الباری فی شرح صحیح البخاری: ج ۷، ص ۱۰۳.

۳. فتح الباری فی شرح صحیح البخاری: ج ۷، ص ۱۰۰.

بنت سفیان بن امیہ بن عبد شمس۔ (۱)

۵۔ عبد اللہ ابن عوف: والد کی طرف سے، عوف بن عبد الحارث بن زہرہ بن کلاب۔ اور والدہ کی طرف سے، شفاء بنت عوف بن عبد بن الحارث بن زہرہ بن کلاب۔ (۲)

۶۔ عثمان بن عفان: والد کی طرف سے، عفان بن ابی العاص بن امیہ بن عبد شمس بن عبد مناف۔ اور ماں کی طرف سے، اروی بنت کُر یز بن ربیعہ بن حبیب بن عبد شمس۔ (۳)

اس شجرہ اور حسب و نسب کا لب لباب یہ ہے: ”مولانا علی بنی ہاشم سے، عثمان بنو امیہ سے، سعد بن ابی وقاص اور عبد الرحمن بن عوف بنی زہرہ سے، (کہا جاتا ہے کہ بنی زہرہ، پیغمبر اسلام کے ماموں تھے اس لئے کہ آپ کی والدہ ”جناب آمنہ“ اسی خاندان سے تھیں) طلحہ بنی تیم سے (جو پیغمبر اسلام اور ابوبکر کے رشتہ دار تھے) زبیر بنی اسد سے تھے اور پیغمبر کے پھوپھی زاد بھائی تھے۔“

خلافت سعد کے متعلق، خلیفہ کا نظریہ

جب خلیفہ ثانی نے اپنے جانشین کے بارے میں ابن عباس سے مشورہ کیا تو انھوں نے سعد کا نام پیش کیا، لیکن خلیفہ نے جواب میں کہا: ”وہ جنگجو اور تلوار باز

۱۔ الانساب الاشراف: ج ۱۰، ص ۱۱۔ تاریخ دمشق: ج ۲۰، ص ۲۸۶۔

۲۔ تاریخ دمشق: ج ۳، ص ۱۶۶۔

۳۔ العقد الفرید: ج ۴، ص ۲۸۴۔

سعد ابن ابی وقاص

ہے“ (۱) دوسرے مقام پر کہتے ہیں: ”سعد، ایک ضعیف مومن ہے“ (۲) اسی طرح یہ بھی منقول ہے کہ خلیفہ نے سعد کے بارے میں کہا: ”سعد، بدول ہے“۔ (۳)
سعد کی شان میں خلیفہ کے جملے اس بات کی عکاسی کرتے ہیں کہ سعد، لائق خلافت نہیں تھے۔

اس کے باوجود بھی جب خلیفہ نے چھ افراد پر مشتمل کمیٹی بنائی اس وقت سعد کی شان میں گویا ہوئے:
”علیٰ، عثمان، زبیر، طلحہ، عبدالرحمن بن عوف اور سعد کے علاوہ کوئی بھی لائق خلافت نہیں ہے“۔ (۴)

خلیفہ کے دو غلے پن سے ظاہر ہو رہا ہے کہ کمیٹی بنانے سے ان کا دوسرا مقصد تھا اور وہ مقصد عثمان کو لباس خلافت سے مزین کرنا تھا، عوام کو دھوکہ دینے کے لئے ظاہراً ایک کمیٹی بنائی جس سے یہ ثابت کیا کہ اتنے لوگ لائق خلافت ہیں لیکن ابن عباس سے مخفیانہ طور پر کہتے ہیں کہ سعد لائق خلافت نہیں ہے اور اسی طرح اس کمیٹی کے دوسرے افراد کے بارے میں بھی دو غلہ پن ثابت ہے۔ (۵)

۱. تاریخ المدینة المنورة: ابن شُبَّہ، ج ۳، ص ۸۸۳. الاحتجاج: ج ۲، ص ۳۲۰.

۲. تاریخ یعقوبی: ج ۲، ص ۴۸.

۳. الامامة و السياسة: ج ۱، ص ۴۱. شرح نهج البلاغة: ابن ابی الحديد، ج ۱، ص ۱۸۵. حذیقة

الشیعة: مقدس اردبیلی، ج ۱، ص ۳۸۰.

۴. شرح دیوان منسوب بہ امام علیؑ: کمال الدین میبیدی یزدی، ص ۱۹۰. شرح المقاصد: سعد

الدین تفتازانی، ج ۵، ص ۲۸۷.

۵. روایت ہے کہ ایک دن عمر ابن خطاب ایک نشست میں گئے جس میں کمیٹی کے افراد بیٹھے ہوئے تھے، عمر نے ان لوگوں کی جانب رخ کرتے ہوئے کہا: میرے بعد آنے والے خلیفہ کے بارے میں بات چیت کر رہے تھے! زبیر نے جواب دیا: ہاں! ہم تمام لوگ اپنی اپنی لیاقت کو بیان کر رہے تھے۔ (باقی آئندہ صفحہ پر)

گو یا عمر نے اس طرح کی گفتگو کی جس سے عثمان کا انتخاب ثابت ہوا۔ (۱)
قابل ذکر بات یہ ہے کہ خلیفہ کا سعد کو خلافت کے لائق نہ سمجھنا، ذہبی جیسے
متعصب لوگوں کا منہ توڑ جواب ہے جو سعد کو خلافت کا مستحق شمار کرتے ہیں۔ (۲)

خلیفہ کی وصیت، سعد کے نام

ابن شبہ کا بیان ہے: ”خلیفہ ثانی نے سعد سے کہا: میرے مرنے کے بعد تین دن
تک صبر کرنا لیکن چوتھے دن سے پہلے معین شدہ چھ افراد میں سے ایک کو خلیفہ بنالینا
ان تین دنوں میں صھیب امام جماعت قرار پائے گا، عبداللہ ابن عمر کو اس کمیٹی میں

→ (پچھلے صفحہ کا نتیجہ) ہم میں سے ہر کوئی اس بات کا مدعی ہے کہ وہ لائق خلافت ہے، کیا تم اس سے انکار
کر سکتے ہو؟ عمر نے جواب دیا: کیا تم اپنے بارے میں میرا نظریہ جاننا چاہتے ہو؟ سب خاموش ہو گئے، عمر نے
اپنے سوال کو دوہرایا، زبیر نے جواب دیا: آپ اپنی گفتگو کو جاری رکھیں چاہے ہم خاموش ہی کیوں نہ رہیں، عمر
نے کہنا شروع کیا: اما انت یازبیر! مو من الرضا کافر الغضب، تکنون یوما شیطاناً و یوم انساناً، أفرأیت الیوم
الذی تکنون فیہ شیطاناً من یشکون الخلیفۃ یومئذ؟ و أما انت یاطلحہ! فواللہ لقد توفی رسول اللہ و انہ
علیک لعاتب و أما انت یاعلی! فانک صاحب بطلان و مزاح، و أما انت یاعبدالرحمن! فواللہ انک لما
جاء بک من خیر اهل، و ان منکم لرجلاً لو قسم ایمانہ بین جند من الاجناد لو سعه م و هو عثمان۔ یعنی اے
زبیر! تم لحظہ میں تو شیطان ہو اور دوسرے ہی لمحے میں انسان بن جاتے ہو، ذرا اس دن کے بارے میں تو سوچو
کہ جس دن تم شیطان بنو گے! اس دن خلافت کو کس کے حوالے کرو گے؟ اور اے طلحہ! خدا کی قسم! تم تو وہ
انسان ہو کہ رسول خدا کی وفات ہو گئی اور حضرت تم سے ناراضگی کے عالم میں رخصت ہو گئے، اور تم اے علی!
بہت زیادہ نفی مذاق کرتے ہو (خلیفہ کو زیب نہیں دیتا)، اور تم اے عبدالرحمن! خدا کی قسم! میں تم میں خلافت
کی لیاقت نہیں پاتا، بے شک تم سب کے درمیان ایک ایسا انسان بھی ہے جس کے ایمان کی انتہا نہیں، اگر اس
کے ایمان کو لشکروں میں بھی تقسیم کر دیا جائے تب بھی باقی بچ جائے گا اور وہ انسان... عثمان ہیں۔ بحار انوار:

ج ۳، ص ۳۵۹۔ تاریخ المدینۃ: ج ۳، ص ۹۲۴۔ انساب الاشراف: ج ۵، ص ۱۶۔

۱۔ السلف و السلفیون: نجم الدین طبری، ص ۶۸۔

۲۔ سیر اعلام النبلاء: ج ۱، ص ۱۲۲۔

کسی طرح کے دخل کا حق نہیں ہے... سعد نے کہا: میں آپ کے فرمان کو عملی جامہ پہناؤں گا... خلیفہ نے کہا: میرا گمان ہے کہ ان دو افراد (علی و عثمان) کے علاوہ کوئی تیسرا انسان خلیفہ نہیں بن سکتا۔ (۱)

کمیٹی کے افراد سے امام (علی) کا اتمام حجت

مولانا علیؑ نے دو طرح سے اتمام حجت کیا:

۱۔ عام اتمام حجت ۲۔ خاص اتمام حجت (سعد سے مخصوص)

عام اتمام حجت

سلیم بن قیس ہلالی کا بیان ہے: ...شورا (سقیفہ) کے روز امام علیؑ نے طلحہ کی جانب رخ کر کے فرمایا:

”اے طلحہ! خدا سے ڈرو اور تقویٰ کو اپنا شعار بناؤ، اسی طرح اے سعد! تم بھی، اے زبیر! تم بھی، اے ابن عوف! تم بھی خداوند عالم سے ڈرو اور اس کی خوشنودی کے خواہاں رہو اور راہ خدا میں کسی بھی چیز سے خوف نہ کھاؤ۔“ (۲)

اسی طرح منقول ہے کہ سقیفہ کے روز امام (علی) نے اپنے فضائل کے ذریعہ احتجاج کیا، جناب ابوذر غفاریؓ کا بیان ہے: ”مولانا علیؑ نے سقیفہ کے روز اس حدیث کے ذریعہ احتجاج کیا جو مسجد نبویؐ میں کھولے جانے والے تمام دروازوں کو بند

۱. تاریخ المدینة: ج ۳، ص ۹۲۴. الکامل فی التاريخ: ج ۳، ص ۶۶. البتہ دوسری روایتوں کے مد نظر،

خلیفہ نے محمد بن مسلمہ سے وصیت کی تھی.

۲. کتاب سلیم بن قیس ہلالی: ج ۲، ص ۶۵۹. الاحتجاج: ج ۱، ص ۳۲۰.

کرنے کا تذکرہ کرتی ہے سوائے درعلیٰ کے“۔ (۱)

ایک دوسری روایت میں کچھ اس طرح بیان ہوا ہے کہ حضرت (علیؑ) نے طلحہ، عبدالرحمن اور سعد سے خطاب کرتے ہوئے، حدیث ثقلین کے ذریعہ احتجاج فرمایا اور ان سب سے اقرار لیا کہ ہم نے اس روایت کو پیغمبر اکرمؐ کی زبانی سنا ہے۔ (۲)

خاص اتمام حجت (سعد کے ساتھ)

امام (علیؑ) عام اتمام حجت کرنے کے بعد دوسرے مرحلے میں قدم رکھتے ہیں اور سعد کے ساتھ اتمام حجت فرماتے ہیں، ابن شہہ کا بیان ہے: ”جب امامؑ نے سعد سے ملاقات کی تو اس آیت کی تلاوت فرمائی: ﴿... اتَّقُوا اللَّهَ الَّذِي تَسَاءَلُونَ بِهِ وَالْأَرْحَامَ إِنَّ اللَّهَ كَانَ عَلَيْكُمْ رَقِيبٌ﴾ (۳) ”یعنی... اور تم (اس) خدا سے ڈرو (جس کی عظمت کے معترف ہو) جب تم کسی سے کوئی چیز چاہتے ہو تو اس کا نام لیتے ہو۔ اسی طرح اپنے اعزاء و اقارب سے قطع رحم کرنے سے پرہیز کرو، اس لئے کہ خداوند عالم تمہارا نگہبان ہے“۔

۱. ینابیع المودة: ج ۱، ص ۲۵۹.

۲. ینابیع المودة: ج ۱، ص ۱۱۳. الآمالی: شیخ طوسی، مجلس ۲۰، ح ۲، ص ۵۲۵. ترتیب الآمالی:

محمد جواد محمودی، ج ۲، ص ۲۸۳. گویا کہ طلحہ کا ارادہ بھی عثمان کے حق میں تھا لہذا امامؑ نے ان کو بھی متوجہ کیا.

۳. سورة نساء / ۱.

اس آیت کے بعد فرمایا: ”میرے دو فرزندوں (حسن و حسین) کی رسول خدا سے قرابت کے وسیلہ سے اور میرے چچا (حمزہ) کے تمہارے نزدیکی ہونے کے اعتبار سے میری خواہش یہ ہے کہ تم عبد الرحمن کے ہمراہ نہ رہو کہ عثمان کے فائدہ میں ہو اور میرے نقصان میں۔“ (۱)

خاص اہتمام حجت میں، سعد کا اہم کردار

امام (علی) اور خلیفہ ثانی کے مطابق، سعد ابن ابی وقاص، سقیفہ کا اہم کردار نبھاتے تھے۔

امام کے مطابق: چونکہ امام (علی) جانتے تھے کہ اگر یہ بھی فرض کر لیا جائے کہ طلحہ و زبیر، سعد کو ووٹ دیں گے پھر بھی سعد کو کوئی فائدہ نہیں ہوگا اس لئے کہ ابن عوف، عثمان کا داماد ہونے کے اعتبار سے، عثمان کو ووٹ دے گا اور سعد منہ تکتے رہ جائیں گے، اور چونکہ سعد کے دل میں امام (علی) کی جانب سے کینہ موجود تھا اس لئے امام (علی) کے ساتھ ہو ہی نہیں سکتے تھے، دوسری جانب سے ان کا ارادہ عثمان کو ووٹ دینے کا بھی نہیں تھا اس لئے کہ ان سے ان کا دل راضی نہیں تھا لہذا عبد الرحمن بن عوف سے کہتے ہیں: ”مجھے عثمان سے زیادہ علی محبوب ہیں۔“ (۲)

۱. تاریخ المدینہ: ج ۳، ص ۹۲۸. العقد الفريد: ج ۴، ص ۲۷۸. تاریخ الامم و الملوك: ج ۳، ص ۲۹۶. الانساب الاشراب: ج ۵، ص ۲۰. نهج السعادة فی مستدرک نهج البلاغة: شيخ محمد باقر محمودی، ج ۱، ص ۱۲۶.
۲. العقد الفريد: ج ۵، ص ۲۸. تاریخ المدینہ: ج ۳، ص ۹۲۸.

دوسری جانب سے سعد کی خواہش یہ تھی کہ کوئی دوسرا انسان، عثمان کی خلافت کا ذریعہ قرار نہ پائے، اس لئے کہ وہ خود ہی خلافت کے عہدہ سے سرفراز ہونا چاہتے تھے، لیکن جب خلیفہ ثانی کی زبانی یہ فقرے سننے کے تم میں سے کوئی بھی لائق خلافت نہیں ہے (سوائے عثمان و علی کے)، تو پھر کسی کو بھی ووٹ دینے کو آمادہ نہیں تھے، اسی طرح خلیفہ ثانی سے بھی ناراض تھے کیونکہ خلیفہ نے انھیں کوفہ کی ولایت سے معزول کر دیا تھا۔ (۱)

اسی طرح خلیفہ نے سعد کے آدھے مال و متاع کی تفتیش اور جانچ کی تھی (۲) یہ دونوں کام سعد کی ناراضگی اور عہدہ خلافت پر کسی اور کو نہ دیکھنے کا سبب بنے، اور چونکہ خلیفہ کو سعد کی مقبولیت کی ضرورت تھی اس لئے ان کو سیقیفہ کے ممبروں میں شامل کیا اور سعد کی معزولی کا درد کم کرنے کے لئے ان سے یہ وعدہ کیا کہ آنے والے خلیفہ سے سعد کا عہدہ بحال کرادیں گے (۳) لہذا یہاں پہلو چکر سمجھ میں آتا ہے کہ سیقیفہ میں سعد کا اہم کردار تھا جو انھوں نے نبھایا، اسی لئے امام نے اپنی حقانیت کے مد نظر، ان کو نصیحت کی، دلیل قائم کی اور اتمام حجت کیا۔

۱. سعد کی معزولی کا سبب، ان کی بے عدالتی تھی، کوفہ کے بزرگوں نے ان کی شکایت کی اور خلیفہ نے معزول کر دیا۔ (تاریخ المدینة: ج ۳، ص ۵۱۸. البدایة و النہایة: ابن کثیر دمشقی، ج ۷، ص ۱۰۳. الکامل فی التاریخ: ج ۲، ص ۵۶۹. تاریخ خلیفہ بن خیاط: ص ۸۲۰. العقد الفرید: ج ۱، ص ۲۲. الاستیعاب: ابن عبد البر قرطبی، ج ۲، ص ۱۴۳. اسد الغابة: عز الدین ابن اثیر، ج ۲، ص ۲۹۰).

۲. الطبقات الکبری: ج ۳، ص ۱۵۹. تاریخ یعقوبی: ج ۲، ص ۲۶. تاریخ الخلفاء: جلال الدین سیوطی، ص ۱۴۸.

۳. تاریخ الامم و الملوک: ج ۲، ص ۵۹۰. الطبقات الکبری: ج ۶، ص ۶۱۸. الکامل فی التاریخ: ج ۳، ص ۷۹. تاریخ ابن خلدون: ج ۷، ص ۵۷۰. البدایة و النہایة: ج ۷، ص ۱۵۵.

☆ بیہودہ تہمت

حضرت علیؑ نے عام اور خاص اتمام حجت کرنے کے بعد فرمایا: سقیفہ کے روز ایک شخص نے مجھ سے کہا: ”انک علیٰ هذا الامر یا بن ابیطالب لحریص“ اے ابوطالب کے لال! تم اس امر (خلافت) کے لالچی ہو۔

میں نے اس کا جواب دیا: ”بل أنتم واللہ لأحرص وأبعد و أنا أخصّ وأقرب و انما طلبتُ حقّاً لی و انتم تحولون بینی و بینہ و تضربون وجهی دونہ“ خدا کی قسم! تم لوگ پیغمبرؐ سے (نسبی اعتبار سے) بہت دور ہو اس کے باوجود بھی مجھ سے زیادہ خلافت کے حریص ہو! لیکن میں لائق خلافت اور پیغمبرؐ سے نزدیک تر ہوں، میں نے فقط تنہا اپنے حق کا مطالبہ کیا اور تم لوگ میرے اور میرے حق کے درمیان حائل ہو گئے اور مجھے ناکام کر دیا۔

امام (علیؑ) نے آخر کلام میں فرمایا: ”جب میں نے اس کے سامنے دلیلیں پیش کیں تو وہ لا جواب ہو گیا اور منہ تکتا رہ گیا“۔ (۱)

ابن ابی الحدید رقمطراز ہیں: ”جس شخص نے امام (علیؑ) پر خلافت کے لالچ کی تہمت لگائی، وہ سعد ابن ابی وقاص تھے“۔

آگے بڑھتے ہوئے تحریر کرتے ہیں: ”باوجود اس کے کہ سعد نے رسول اسلامؐ سے علیؑ کی منزلت والی حدیث سنی اور نقل بھی کی اور اس طرف سے امامؑ کے بارے میں ایسی بات! کہ ان پر خلافت کے لالچ کی تہمت لگائی!، بہت عجیب بات

۱. نہج البلاغہ: دشتی، خ ۱۷۲، ص ۹۳. ثقفی الغارات: ج ۱، ص ۳۰۸. الامامة و السياسة: ج ۱،

ہے، (۱) اور اسی طرح سعد کے بارے میں چند چیزوں کو بیان کرتے ہوئے فیصلہ مخاطب پر چھوڑ دیا ہے۔

☆ سقیفہ میں امام (علیؑ) کا سعد پر تبصرہ

خطبہ رشتہ شقیہ میں، جب سقیفہ کے افراد کا تذکرہ کرتے ہیں تو سعد کے بارے میں فرماتے ہیں: ”فضغی رجل منهم لضغنه“ یعنی ان میں سے ایک شخص جو میری بابت کینہ رکھتا تھا اٹھ کھڑا ہوا۔

☆ امامؑ کے تبصرہ کا تحقیقی جائزہ

امام (علیؑ) سعد کے بارے میں فرماتے ہیں: ”فضغی رجل منهم لضغنه“ اور ان کے عثمان کا ساتھ دینے کو اپنی بابت سعد کا کینہ شمار کرتے ہیں، اس بارے میں مختلف پہلوؤں سے بحث کی گئی ہے، ہم ان میں سے ایک پہلو پر بحث کریں گے۔

۱. شرح نہج البلاغہ: ج ۹، ص ۳۰۴۔ اس بارے میں علامہ شوشتریؒ نے بہت جذاب گفتگو کی ہے،

صاحبان ذوق تفصیل کی خاطر رجوع کریں: بهج الصباغة: ج ۴، ص ۴۳۸۔

لفظ ”لضغنه“ کے بارے میں بحث

یہاں پر دو سوال پیش آتے ہیں ایک تو یہ کہ یہ لفظ کس طرح استعمال ہوا ہے؟ اور دوسرا یہ کہ یہاں پر اس لفظ سے مراد کیا ہے؟

۱۔ نہج البلاغہ کے نسخوں اور دیگر کتب میں جو نقل ہوا ہے اور مشہور ہے وہ لفظ ”لضغنه“ ہے (۱) لیکن اس کے مقابل دوسری روایتیں بھی ہیں جن میں ”بضعله“ اور ”بضبعه“ بھی استعمال ہوئے ہیں۔ (۲)

”لضغنه“ کے مطابق، سعد کا ووٹ عثمان کو جانے کا سبب، وہ کیونہ ہے جو سعد کے دل میں امّ کی بابت تھا، اور ”بضعله“ و ”بضبعه“ کے مطابق، ووٹ کا سبب اس رشتہ داری کو بتایا ہے جو سعد و عبدالرحمن کے درمیان تھی (چونکہ یہ دونوں، چچا زاد بھائی تھے) اور نتیجہ میں ان کا ووٹ عبدالرحمن کو جاتا ہے۔

تبصرہ

مشہور ہے کہ خطبہ شمشقہ کو ابن عباس نے خود حضرت علیؑ سے نقل کیا ہے، تحقیق کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس نقل کو شیخ صدوق نے دو طریق سے بیان

۱۔ علل الشرائع: شیخ صدوق، ج ۱، ص ۱۵۰۔ الارشاد: شیخ مفید، ص ۲۸۸۔ تذکرۃ الخواص: سبط ابن جوزی، ص ۱۲۳۔ الجمل: ص ۱۲۶۔ الاحتجاج: ج ۱، ص ۱۹۱۔ تلخیص الشافعی: شیخ طوسی، ج ۳، ص ۵۹۔ مناقب آل ابی طالب: ابن شہر آشوب، ج ۲، ص ۲۳۲۔ الآمالی: شیخ طوسی، ص ۳۷۲، ح ۸۰۳۔

۲۔ معانی الاخبار: شیخ صدوق، ص ۳۶۱۔

کیا ہے (۱) اور شیخ مفیدؒ نے اس روایت کو مختلف طرق سے بیان کیا ہے البتہ مرسل بیان کیا ہے (۲) اور شیخ طوسیؒ نے ایک طریق سے نقل کیا ہے (۳) اسی طرح قطب راوندی نے بھی ایک طریق سے نقل کیا ہے۔ (۴)

لیکن شیخ طوسیؒ نے دوسری نقل میں اس خطبہ (ششقیہ) کو امام سجادؑ سے نقل کیا ہے (۵) اور دیگر افراد نے شیخ صدوقؒ پر بھروسہ کرتے ہوئے نقل کیا ہے (۶) اہل سنت علماء میں سے سبط ابن جوزیؒ نے نقل کیا ہے (۷) اسی طرح ابن ابی الحدید نے بھی تفصیل سے نقل کیا ہے۔ (۸)

شیخ صدوق کی علل الشرائع میں ”لضعغہ“ استعمال ہوا ہے لیکن معانی الاخبار میں ”بضبعہ“ روایت ہے اور جب معانی الاخبار میں خطبہ ششقیہ کی تفسیر کی جاتی ہے تو اس وقت ”بضلعه“ نقل کیا جاتا ہے (دوسری نقل کے مطابق)۔ شیخ صدوق نے بھی اپنی کتاب امالی اور دیگر کتب میں ”لضعغہ“ کو نقل کیا ہے۔

۱. صاحبان ذوق تفصیل کیلئے رجوع کریں: علل الشرائع: ج ۱، ص ۵۰، معانی الاخبار: ص ۳۶۰۔

۲. سلسلہ سند کے شائقین حضرات تفصیل کے لئے مراجعہ فرمائیں: الارشاد: ج ۱، ص ۲۸۸۔

۳. تفصیل کے لئے مراجعہ ہو: آمالی: شیخ طوسی، ص ۳۷۲۔

۴. تفصیل معلومات کے لئے رجوع کریں: شرح نہج البلاغہ قطب راوندی، ج ۱، ص ۱۳۱۔

۵. آمالی: شیخ طوسی، ص ۳۷۲۔

۶. مناقب آل ابی طالب: ج ۲، ص ۲۳۲۔ الاحتجاج: ج ۱، ص ۱۹۱۔

۷. تذکرۃ الخواص: ص ۱۲۴۔

۸. شرح نہج البلاغہ: ابن ابی الحدید، ج ۱، ص ۱۸۴۔ ان تمام طرق کی تفصیل کی خاطر یعنی اگر شائقین حضرات کو سلسلہ سند درکار ہو تو خود ترجمہ حاضر کی اصل کتاب (فارسی) کی جانب بھی مراجعہ کر سکتے ہیں: سعد ابن ابی وقاص: طبسی، (حاشیہ میں) ص ۱۲۳، ۱۲۴۔

اسی طرح پانچویں صدی کے محقق (حسین بن مؤدب) نے اپنی تحریر شدہ نہج البلاغہ (خطی نسخہ) میں لفظ ”لضعنہ“ کو نقل کیا ہے۔ (۱)

ان مختلف نقلوں کے مد نظر، اگر صحیح لفظ کو تلاش کرنا چاہیں تو یہ کہیں گے: شیخ صدوقؒ سے غرض نظر کیا جائے کیونکہ وہ پرانے ہیں اور شیخ طوسیؒ کی روایت کو اختیار کیا جائے اس لئے کہ یہ شیخ صدوقؒ کے بعد والے ہیں، شیخ طوسیؒ اور دیگر افراد نے ظاہر لفظ ”بضبعہ“ پر اعتماد کیا ہے اور ”بضلعه“ کو دوسری نقل کے عنوان سے بیان کیا ہے، چونکہ شیخ طوسیؒ نے تمام احتمالات کو بیان کیا ہے لہذا اگر ”بضلعه“ کے علاوہ کوئی اور لفظ بھی ہوتا تو اس کا بھی تذکرہ کرتے لہذا یہی احتمال ہے کہ لفظ ”بضبعہ“ صحیح ہے۔ علل الشرائع میں نقل شدہ لفظ ”لضعنہ“ کے بارے میں یہ کہنا مناسب ہوگا کہ اگر اس بات کی جانب توجہ کریں کہ شیخ صدوقؒ نے علل الشرائع، معانی الاخبار سے پہلے لکھی ہے (۲) اور اس پر بھی توجہ کریں کہ معانی الاخبار میں شیخ نے تمام احتمالات کو بیان کیا ہے اسی وجہ سے بعد از عقل ہے کہ لفظ ”لضعنہ“ صحیح سبب کو بیان کرے کیونکہ شیخ نے اس سلسلہ کو معانی الاخبار میں بھی ذکر کیا ہے جس کو علل الشرائع میں بیان کیا ہے لیکن اس میں لفظ ”لضعنہ“ کو بیان نہیں کیا ہے۔

یہ بھی بیان کرنا لازم ہے کہ شاید شیخ طوسیؒ نے جو دوسرے طریق سے نقل کیا ہے اس تک شیخ صدوقؒ کی دست رسی نہیں تھی اسی لئے اس خطبہ میں لفظ ”لضعنہ“ کو بیان کیا ہے۔

۱. نہج البلاغہ: نسخہ حسین بن مؤدب، ص ۹.

۲. الذریعة: آغا بزرگ تہرانی، ج ۲۲، ص ۱۸۳.

۲۔ دوسری بحث یہ ہے کہ اس میں جو ضمیر ”ہ“ ہے اس کا مرجع کون ہے یعنی یہ ضمیر کس کی طرف جارہی ہے! سعد کی طرف یا طلحہ کی طرف؟۔
ضمیر پلٹانے کے سلسلے میں تینوں لفظوں ”لضغنه“، ”لضبعه“، ”بضغنه“ کے بارے میں تحقیق کی جائے گی۔

اگر ہم ”لضغنه“ کو تسلیم کریں تو اکثر شارحین نبح البلاغہ کے نزدیک یہ ضمیر ”سعد“ کی جانب پلٹ رہی ہے (۱) ابن ابی الحدید معتزلی (۲) اور دیگر افراد نے اس ضمیر کو طلحہ کی جانب پلٹایا ہے۔ (۳)۔
ہر نظریہ کے بارے میں بحث کرنے سے پہلے اس کی جانب دلیل کے ساتھ اشارہ کیا جائے گا:

پہلا نظریہ: قطب راوندی رقمطراز ہیں: ”یہاں پر کینہ پرور سے مراد سعد بن ابی

۱۔ اعلام نہج البلاغہ: علی بن ناصر سرخسی، ص ۴۹۔ منہاج البراعۃ فی شرح نہج البلاغہ: قطب راوندی، ج ۱، ص ۱۲۷۔ شرح نہج البلاغہ: ابن میثم بحرانی، ج ۱، ص ۲۶۲۔ اختیار مصباح الساکین: ابن میثم بحرانی، ص ۹۵۔ شرح نہج البلاغہ: قطب الدین کنذری بیہقی، ج ۱، ص ۱۶۲۔ شرح نہج البلاغہ: محقق، ص ۹۵۔ منہاج الولاية: ملا عبدالباقی صوفی تبریزی، ج ۲، ص ۹۸۰۔ بحار الانوار: علامہ مجلسی، ج ۲۹، ص ۵۳۲۔ شرح نہج البلاغہ المقتطف من بحار الانوار: ج ۱، ص ۷۳۔ منہاج البراعۃ: ملا حبیب اللہ خوئی، ج ۳، ص ۷۵۔ ہج الصباغۃ: علامہ تستری، ج ۵، ص ۱۷۳۔ فی ضلال نہج البلاغہ: محمد جواد مغنیہ، ج ۱، ص ۹۲۔ شرح نہج البلاغہ: محمد عبدہ، ص ۴۲۔ مفتاح السعادة: محمد تقی نقوی، ج ۳، ص ۳۵۵۔ شرح نہج البلاغہ: علی محمد علی دخیل، ج ۱، ص ۱۶۔ شرح نہج البلاغہ: سید علی عباس موسوی، ج ۱، ص ۹۳۔ پیام امام: مکارم شیرازی، ج ۱، ص ۳۶۱۔ پرتوی از نہج البلاغہ: دکتر سید محمد مہدی جعفری، ص ۱۳۷۔

۲۔ شرح نہج البلاغہ: ابن ابی الحدید معتزلی، ج ۱، ص ۱۸۹۔

۳۔ حاشیہ تلخیص الشافی: مہدی بحر العلوم، ج ۳، ص ۵۹۔

وقاص ہیں اور ان کے اس کینہ کا سبب یہ ہے کہ حضرت علیؑ نے جنگ بدر میں ان کے باپ کو قتل کیا تھا۔“ (۱)

دوسرا نظریہ: ابن ابی الحدید، قطب راوندی پر تبصرہ کرتے ہوئے تحریر کرتے ہیں: ”قطب راوندی کا قول، غلط ہے اس لئے کہ سعد کا باپ، مالک بن اہیب بن عبد مناف بن زہرہ تھا جو زمان جاہلیت میں ہی مر گیا تھا (۲) لہذا کینہ پرور سے مراد ”طلحہ“ ہیں (اس لئے کہ طلحہ، قبیلہ بنی تیم سے تھے اور ابو بکر کے چچا زاد بھائی تھے اور سقیفہ کے بعد، بنی ہاشم اور بنی تیم کے درمیان حالات کشیدہ ہو گئے تھے اور یہی بات سبب بنی کہ ان دو خاندانوں کے درمیان کینہ نے پرورش پائی)۔“

ابن ابی الحدید کہتے ہیں: ”طبری کی نقل کے بقول، اگر یہ بھی فرض کر لیا جائے کہ طلحہ سقیفہ میں حاضر نہیں تھے (۳) تو پھر ممکن ہے کہ یہاں کینہ سے مراد کینہ سعد ہو اور اس کا سبب اسلام کی پہلی جنگوں میں حضرت علیؑ کے ہاتھوں سعد کے ماموؤں کا قتل ہونا ہے، لیکن یہ قول ضعیف ہے اس لئے کہ قبیلہ بنی زہرہ میں سے علیؑ نے کسی کو قتل ہی نہیں کیا جو سعد کے کینہ کا سبب بنا۔“ (۴)

۱. منهاج البراعة فی شرح نهج البلاغة: ج ۱، ص ۱۲۷.

۲. شرح نهج البلاغة: ابن ابی الحدید، ج ۱، ص ۱۸۹.

۳. تاریخ الامم والملوک: ج ۳، ص ۲۹۴.

۴. شرح نهج البلاغة: ابن ابی الحدید معتزلی، ج ۱، ص ۱۹۰.

ابن ابی الحدید معتزلی کے بعد عالم وجود میں آنے والے محققین و مورخین اور شارحین و مفسرین نہج البلاغہ، جب اس خطبہ (شفقتیہ) پر پہنچتے ہیں تو قطب راوندی اور ابن ابی الحدید کے نظریات سے استفادہ کرتے ہیں، گویا ان کو قبول کرتے ہیں۔ (۱)

قابل غور بات یہ ہے کہ ان دونوں نظریوں (قطب راوندی و ابن ابی الحدید) میں سے کوئی سا نظریہ تاریخی اعتبار سے قابل اعتماد نہیں ہے اس لئے کہ جب ہم تاریخی کتابوں کا بغور مطالعہ کرتے ہیں تو ان میں سعد کے باپ کا وجود ہی نہیں ہے، چہ جائیکہ ان کے حالات کے بارے میں بحث ہو۔

تیسرا نظریہ: محقق شوشتری، ابن ابی الحدید کی دلیل پر تبصرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

الف: جو روایت سقیفہ میں طلحہ کے وجود سے انکار کرتی ہے اس کے ناقل صرف طبری ہی نہیں ہیں بلکہ اس روایت کو جو ہری (۲) ابن عبد ربہ (۳) ابن اعثم کوفی (۴) اور ابن قتیبہ نے بھی بیان کیا ہے۔ (۵)

ب: کینہ پرور سے مراد یقیناً سعد بن ابی وقاص ہیں، اگرچہ طلحہ سقیفہ میں موجود تھے اور جو روایتیں اس سے انکار کرتی ہیں وہ صحیح نہیں ہیں۔

۱. بحار الانوار: ج ۲۹، ص ۵۳۲. شرح نہج البلاغہ: مرزا حبیب اللہ خوئی، ج ۴۳، ص ۷۴. پیام

امام: ج ۱، ص ۳۶۱.

۳. العقد الفرید: ج ۵، ص ۳۰.

۲. السقیفہ: ص ۸۲.

۵. المعارف: ص ۲۲۸.

۴. الفتح: ج ۲، ص ۹۹.

سعد ابن ابی وقاص

﴿۱۲۳﴾

اس لئے کہ امام علیؑ سے منقول مختلف روایتوں کے مطابق: ”سعد اپنے چچا زاد بھائی عبد الرحمنؓ کی وجہ سے اور عبد الرحمنؓ عثمان کا داماد ہونے کے اعتبار سے، ایک ساتھ ہیں، اور اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ طلحہ وزیر میرے ساتھ ہیں تب بھی میرے لئے کوئی فائدہ نہیں ہے۔“ (۱)

دوسرے مقام پر امام (علیؑ) فرماتے ہیں: ”سعد اپنے چچا زاد بھائی (عبد الرحمنؓ) کی مخالفت نہیں کرے گا، یا تو عثمان خلیفہ بنے گا یا عبد الرحمنؓ، اور اگر طلحہ وزیر بھی میرے ساتھ ہوں تب بھی میرے حق میں مفید نہیں ہے۔“ (۲)

اسی طرح حضرت علیؑ نے سعد سے فرمایا: ”میں تم سے فقط اتنا چاہتا ہوں کہ تم پیغمبرؐ سے حسنین کی قرابت کو مد نظر رکھو اور اپنی اس نسبت کا بھی لحاظ رکھو جو میرے چچا حمزہ کے ساتھ ہے، اور عبد الرحمنؓ کا ساتھ نہ دو اس لئے کہ یہ میرے خلاف ہے اور عثمان کے حق میں مفید ہے۔“ (۳)

نتیجہ یہ ہے کہ اس خطبہ (ششقیہ) میں لفظ ”لضعفہ“ سے مراد سعد ہی ہیں اگرچہ طلحہ بھی سقیفہ میں موجود تھے۔

ج: اگر ابن ابی الحدید کی دلیل طلحہ کے کینہ کے متعلق سمجھی جائے تو صحیح نہیں ہے، کیونکہ بنی تیم نے بنی ہاشم کے حق (خلافت) کو غصب کیا تھا لہذا شدید کینہ کا ہونا

۱. السقیفہ: ص ۸۳.

۲. تاریخ الامم و الملوک: ج ۳، ص ۲۹۴.

۳. ”اسئلک برحم ابنی الحدید (الحسن و الحسین) من النبی و برحم عمی حمزہ منک ان لا تکن مع عبد الرحمن ظہیراً علی عثمان“. العقد الفرید: ج ۵، ص ۲۸.

صحیح نہیں ہے، کیونکہ کینہ کا وجود وہاں ہوتا ہے جہاں کوئی انسان سامنے والے کا حق غصب نہ کر پائے حالانکہ قبیلہ تیم نے حق خلافت کو غصب کر لیا تھا اور اس دعوے کی دلیل، خلیفہ ثانی اور ابن عباس کے درمیان ہونے والی گفتگو ہے۔

خلیفہ ثانی نے ابن عباس سے خلافت کے متعلق کہا: ”تم بنی ہاشم کے قلوب، کینے سے بھرے ہوئے ہیں“ ابن عباس نے جواب دیا: ”جس کا حق غصب ہو گیا ہو وہ کینہ کیسے نہ رکھے! حالانکہ اس کو دوسروں کے ہاتھوں میں دیکھ رہا ہو“۔ (۱)

اسی طرح جب طلحہ کے پوتے (قاسم بن محمد بن یحییٰ بن طلحہ) نے علیؑ کے پوتے (اسماعیل بن جعفر بن محمد بن علی بن حسین بن علی) سے کہا کہ گزشتہ زمانے میں ہمارا فضل و احسان تم بنی ہاشم سے زیادہ رہا ہے۔

اسماعیل نے جواب دیا: ”تم کون سے فضل و احسان پر فخر و مباہات کر رہے ہو؟ کیا تم اس لعنت و غضب پر فخر کر رہے ہو جو بینہ بنی ہاشم سے طلحہ کو تحفہ کے طور پر ملے کہ جب طلحہ نے یہ قسم کھائی تھی کہ وفات حضورؐ کے بعد عائشہ سے شادی کرے گا؟۔

کیا تم اس بات پر فخر کر رہے ہو کہ طلحہ کی شان میں یہ آیت نازل ہوئی: ﴿...وَمَا كَانَ لَكُمْ أَنْ تُؤْذُوا رَسُولَ اللَّهِ وَلَا أَنْ تَنْكِحُوا أَزْوَاجَهُ مِنْ بَعْدِهِ أَبَدًا...﴾ (۲)

کیا تم حق زہراؑ (فدک) اور خلافت کو غصب کرنے پر فخر کر رہے ہو...؟ اپنے

۱. ”ابت قلبکم یا بنی ہاشم! الا حقدا“ ”و کیف لا یحقد من غصب شیئہ و یراہ فی ید غیرہ“۔

شرح نہج البلاغہ: ابن ابی الحدید معتزلی، ج ۳، ص ۱۰۷۔

۲. سورۃ احزاب/ ۵۳۔

چچیرے بھائی (ابوبکر) کی وجہ سے فخر کر رہے ہو...! تمہارے باپ ”طلحہ“ نے علی کی بیعت کر کے توڑ دی اور ان کے مقابل شمشیر دودم لے کر کھڑا ہو گیا اور علی کی بابت مسلمانوں کے دلوں کو فاسد کر دیا۔ (۱)

۴۔ ابن ابی الحدید نے یہ کہا ہے: ”اگر طبری کی روایت کو صحیح فرض کر لیا جائے کہ طلحہ سقیفہ میں نہیں تھے، تب سعد کو کینہ پرور کہا جاسکتا ہے۔

اور اس کی دلیل یہ ہے کہ ان کی ماں بنی امیہ سے تھی اور علی نے ان کے ماموؤں کو قتل کیا تھا“۔

محقق شوشتری نے ابن ابی الحدید کی دلیل کو باطل کر دیا اور کہا: ”لوگ اور بالخصوص اہل عرب، رشتہ داروں کے معاملہ میں بہت متعصب ہوتے ہیں، اور اسی طرح اپنی انھیال کے متعلق بھی بہت حساس اور متعصب ہوتے ہیں“۔

اسی طرح سعد کا رجمان عثمان سے زیادہ علی کی طرف ہے، لیکن ان کے ضمیر پر خواہشات نفسانی نے غلبہ حاصل کر لیا اور اسی باعث اپنے چچیرے بھائی کے وسیلہ سے عثمان کا ساتھ دیا۔

مدائنی کا بیان ہے کہ عبدالرحمن نے سعد سے کہا: ”ہم (میں اور تم) آپس میں رشتہ دار ہیں لہذا تم مجھے ہی ووٹ دینا، سعد نے کہا: اگر تم اپنے لئے ووٹ لینا چاہتے ہو تو مجھے کوئی اعتراض نہیں ہے لیکن اگر عثمان کے لئے ووٹ مانگ رہے ہو

تو مجھے علیؑ زیادہ محبوب ہیں“ (۱)، (سعد کا یہی قول، علیؑ کی بابت کینہ نہ ہونے کی دلیل ہے کیونکہ کینہ اور محبت ایک جگہ جمع نہیں کئے جاسکتے)۔

۵۔ ہم نے یہ مانا کہ سعد نے امام (علیؑ) کی بیعت نہیں کی لیکن طلحہ کی مانند امامؑ کے مقابل شمشیر برہنہ بھی تو لیکر نہیں آئے! اسی طرح جب معاویہ نے چاہا کہ سعد اس کے تحت کام کریں تو صاف انکار کر دیا۔

وہ آخر کلام میں سعد کی کینہ پروری والی روایتوں کی تضعیف کے مد نظر، خطبہ ششقیہ میں استعمال لفظ ”لضغنه“ پر سوال اٹھاتے ہیں اور کہتے ہیں: ”شیخ صدوق کے نسخہ میں ”بضبعه“ اور دوسرے نسخہ میں ”بضلعه“ استعمال ہوا ہے (۱) لفظ ”لضغنه“ صحیح نہیں ہے اور لفظ ”بضبعه“ و ”بضلعه“ صحیح ہیں، اس صورت میں اس کے معنی یہ ہوں گے کہ سعد نے اپنے چچیرے بھائی (عبدالرحمن) کی وجہ سے عثمان کو ووٹ دیا“۔ (۳)

ابن ابی الحدید اور محقق شوشتری کے دلائل کی وضاحت

ابن ابی الحدید نے ضمیر کا مرجع ”طلحہ“ کو بتایا ہے، اور اس کی دلیل بھی دی ہے اور قطب راوندی کی دلیل کو قبول نہیں کیا ہے جس میں انھوں نے یہ ضمیر سعد کی طرف پلٹائی ہے اور دلیل دی ہے کہ علیؑ نے سعد کے باپ کو قتل کیا تھا، اور اس ضمیر کو سعد

۱. العقد الفريد: ج ۵، ص ۲۸. تاريخ المدينة: ج ۳، ص ۹۲۸.

۲. معانی الاخبار: ص ۳۶۱.

۳. نهج الصباغة: محمد تقی شوشتری، ج ۵، ص ۱۷۷.

کی جانب اس وقت پلٹاتے ہیں جب سقیفہ میں طلحہ کے وجود سے انکار کیا جائے، اور دوسری جانب سعد کے دل میں کینہ کو بھی ثابت کرتے ہیں اور اس کی دلیل یہ دیتے ہیں کہ آغاز اسلام کی جنگوں میں علیؑ نے سعد کے ماموؤں کو قتل کیا تھا، لیکن آگے چل کر انکار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ کسی بھی جنگ میں علیؑ نے بنی زہرہ کی کسی بھی فرد کو قتل نہیں کیا اس بیان کی روشنی میں اگرچہ طلحہ کو سقیفہ میں حاضر نہ مانیں پھر بھی سعد کا کینہ ثابت نہیں ہوتا کیونکہ کینہ کا کچھ سبب تو ہونا چاہیے! جو سعد میں نہیں ہے۔

یہاں پہونچ کر اگر ابن ابی الحدید کے مطابق لفظ ”لضغنه“ کو صحیح مانا جائے تو اس کے دو جواب ہوں گے:

جواب اول: پہلے سعد کے کینہ کا سبب ثابت کیجئے تب آگے بڑھئے۔

جواب دوم: سقیفہ میں طلحہ کے حاضر نہ ہونے کو ثابت کیجئے۔

لیکن جب محقق شوشتری کی دلیلوں کی جانب رخ کرتے ہیں تو پاتے ہیں کہ ابن ابی الحدید کے برخلاف، انھوں نے اس ضمیر کو سعد کی جانب پلٹایا ہے اور اس کو کینہ پروری پر موقوف نہیں جانا ہے، دوسرے الفاظ میں یوں تعبیر کیا جائے کہ ابن ابی الحدید، منطقی اعتبار سے کبریٰ کو قبول کرتے ہیں کہ امام علیؑ سے انحراف کی وجہ، کینہ تھا، لیکن کینہ پروری کے مصداق میں اختلاف سمجھتے ہیں اور محقق شوشتری اگرچہ کبریٰ میں اختلاف رکھتے ہیں یعنی وہ سبب کو نہیں دیکھتے لیکن اس کا مصداق، سعد کو ہی شمار کرتے ہیں۔

محقق شوشتری کے استدلال کی وضاحت

محقق شوشتری کا استدلال تین مرحلوں پر موقوف ہے:

پہلا مرحلہ: یہ ضمیر کو سعد کی جانب پلٹاتے ہیں نہ کہ طلحہ کی طرف۔

دوسرا مرحلہ: سعد کے کینہ کے سبب کی تحقیق کی ہے اور اس پر تبصرہ کیا ہے۔

تیسرا مرحلہ: آخر کلام میں سعد کے کینہ پر بھی سوال اٹھا دیا۔

تبصرہ

ابن ابی الحدید اور محقق شوشتری، دونوں کی بحث پر کچھ اعتراضات ہوتے ہیں کہ ان میں سے صرف ”لضعفہ میں ضمیر کا مرجع، سعد کا کینہ یا طلحہ کا کینہ؟ دلیل؟“ کے بارے میں بحث ہوگی۔

ابن ابی الحدید کی دلیل پر تبصرہ:

ابن ابی الحدید نے سعد کے کینہ کا سبب، علیؑ کے ہاتھوں ان کے ماموؤں کا قتل ہونا بتایا ہے لیکن اس سبب کو باطل بھی قرار دے دیا اور دلیل یہ دی کہ علیؑ کے ہاتھوں بنی زہرہ کا کوئی فرد قتل نہیں ہوا۔

اس دعوے کے جواب میں یہ کہا جائے گا: ”اگر تاریخی کتب کا مطالعہ کیا جائے تو سمجھ میں آتا ہے کہ نہ صرف یہ کہ جنگ بدر واحد میں علیؑ کے ہاتھوں سعد کے مشرک ننھالیہ قتل ہوئے بلکہ ان کے دھھیالیہ بھی قتل ہوئے، چنانچہ واقدی اپنی کتاب مغازی میں مشرک مقتولین بدر کی فہرست میں تحریر کرتے ہیں: علیؑ کے ہاتھوں بنی عبد شمس بن عبد مناف سے، حظلہ بن ابی سفیان بن حرب، عاص بن سعید، ولیدہ

بن عقبہ بن ربیعہ اور عامر بن عبداللہ قتل ہوئے جو سعد کے ننھیالیہ تھے، (۱) اسی طرح جنگ احد میں بھی قبیلہ بنی زہرہ سے ابوالحکم بن الاخنس بن شریق نامی شخص علیؑ کے ہاتھوں قتل ہوا۔ (۲)

محقق شوشتری کے دلائل پر تبصرہ

محقق شوشتری نے ضمیر کو سعد بن ابی وقاص کی جانب پلٹایا ہے اور دو دلیلیں بھی دی ہیں، یہاں تک تو کوئی اعتراض اور قیل و قال کی گنجائش نہیں ہے۔ اعتراض اور بحث کا مقام یہ ہے کہ سعد، امام (علیؑ) سے منحرف ہو کر عثمان کی جانب کیوں گئے؟ محقق شوشتری نے اس کا سبب سعد کے کینہ کو نہیں سمجھا ہے حالانکہ اس کتاب میں سعد کے کینہ کو عثمان کو ووٹ دینے کا سبب بتایا جا رہا ہے اور اسی کو ثابت کرنا چاہتے ہیں۔

تیسری دلیل پر تبصرہ

محقق شوشتری کی تیسری دلیل جو امام علیؑ کی بابت طلحہ کے کینے سے انکار کرتی ہے، اس کے بارے میں کچھ یوں کہتے ہیں:

”اگر یہ فرض کیا جائے کہ بنی تیم نے بنی ہاشم کے حق خلافت کو غصب کیا تھا تو اس سے کینہ تو دور نہیں ہوا بلکہ وہ اپنی جگہ باقی ہے، اس لئے کہ خلافت کو غصب کرنے کا سبب، بنی ہاشم سے گزشتہ کینہ تھا اور یہی گزشتہ کینہ سبب بن سکتا ہے کہ طلحہ

۱. مغازی: واقعی، ج ۱، ص ۱۴۷.

۲. ایضاً: ج ۱، ص ۳۰۸.

امام علیؑ سے منحرف ہو جائیں اور عثمان کو ووٹ دے دیں۔ ابھی تک ابن ابی الحدید کا جواب نہیں دیا، اگر ان کا جواب دینا مقصود ہو تو اس طرح سے کہیں گے: اتنا کینہ تو تمام صحابہ کے دلوں میں موجود تھا لہذا اتنے سے کینہ پر اس ضمیر کو طلحہ کی جانب پلٹانے کی کوئی دلیل باقی نہیں رہ جاتی ہے۔

چوتھی دلیل پر تبصرہ

چوتھی دلیل میں سعد کے کینہ کے متعلق روایات کو ضعیف بتایا گیا ہے، اس میں کچھ اس طرح بحث ہوگی:

اگر سعد کے کینہ کا سبب ضعیف ہو جائے تو اس کا ضعف باعث نہیں بنے گا کہ اصل مسئلے (کینہ پروری) سے انکار کر دیا جائے، دوسرے الفاظ میں یوں تعبیر کیا جائے کہ اگر امام (علیؑ) کی بابت سعد کا کینہ ثابت ہے اور ابن ابی الحدید کا بتایا ہوا سبب ضعیف ہے جو سعد کی کینہ پروری میں بیان کیا، اس سے اصل کینے پر کوئی فرق نہیں پڑے گا یعنی اصل کینہ پر سوال نہیں اٹھایا جاسکتا۔ (۱)

سرچشمہٴ اعتراض

محقق شوشتری کی بحث میں اعتراض کا مقام وہ ہے کہ جہاں انھوں نے فقط سعد کے نہیلیوں کے قتل کو ان کے کینہ کا سبب تسلیم کیا ہے، جس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ اگر علت ضعیف ہوگئی تو معلول بھی ضعیف ہو جائے گا، حالانکہ ایسا نہیں ہے؛ جیسا کہ واقدی نے نقل کیا کہ اگرچہ سعد کا باپ امام علیؑ کے ہاتھوں قتل نہیں ہوا لیکن ان کے ددھیالیہ اور نہیلیہ امامؑ کے ہاتھوں ضرور قتل ہوئے ہیں، لہذا فقط سعد کے نہیلیوں کا قتل ان کے کینہ کا سبب نہیں ہوگا۔ اس فرض کی بنا پر کہ امام علیؑ کے ہاتھوں سعد کے نہیلیوں کا قتل ثابت ہے، بحث اس طرح ہوگی:

الف: یہ دعویٰ کون کرتا ہے کہ نہیلیوں کا قتل عرب میں اہمیت کا حامل نہیں؟ حالانکہ بہت سے شواہد ہیں کہ نہیلیوں کی اہمیت ددھیال سے کم نہیں ہے۔

اور اس کی دلیلیں مندرجہ ذیل ہیں:

۱۔ کربلا میں روز عاشور شمر ملعون، جناب عباسؑ سے خطاب کرتے ہوئے کہتا ہے:

”ہمارے بھانجے کہاں ہیں؟ عباسؑ اور ان کے بھائی کہاں ہیں۔“ (۱)

۲۔ روز عاشور عمر سعد کی جناب علی اکبرؑ سے گفتگو: عمر سعد نے ایک قاصد کو علی اکبرؑ کی جانب بھیجا اور کہا: ”تم امیر المؤمنین (یزید) کے رشتہ دار ہو اور ہم یہ چاہتے ہیں کہ تمہیں اس رشتہ داری کے طفیل بخش دیا جائے اور اگر تم چاہو تو ہم امان دینے کو تیار ہیں۔“ (۲)

۳۔ عتبہ بن ابوسفیان کے ساتھ جعدہ بن ہبیرہ مخزومی کی گفتگو: جعدہ جو امام علیؑ کا بھانجا تھا، آپؑ کی جانب سے والی خراسان تھا، ایک روز عتبہ نے اس کی حقارت کے مد نظر اس سے کہا: ”یہ تم میں میدان جنگ میں اتنی قوت و شدت جو پائی جاتی ہے یہ تمہیں اپنے ماموں (علیؑ) سے ملی ہے۔“

جعدہ نے جواب دیا:

۱۔ این بنو اختنا، این العباس و اخوتہ... تاریخ الامم و الملوک: ج ۳، ص ۳۱۳۔ ابصار العین: محمد بن طاہر سماوی، ص ۶۸۔

۲۔ ”ان لک قرابة بأمریر المؤمنین (یزید) و نرید ان نرعی هذا الرحم فان شئت آمناک“۔ نسب قریش: مصعب بن عبد اللہ زبیری، ص ۵۷۔ الامام الحسین فی کربلاء: عزت اللہ مولائی و جعفر طبعی، ج ۳، ص ۳۵۸۔ علی اکبرؑ کی یزید سے رشتہ داری، اس طرح سے ہے کہ علی اکبرؑ کی والدہ (ام لیثی) ابوسفیان کی بیٹی (میمنہ) کی رشتہ دار تھیں۔ تفصیل درکار ہو تو مراجعہ فرمائیں: عبون الاخبار: ابن قتیبہ، ص ۹۹۔ الشجرة المبارکة: فخر رازی، ص ۷۳۔ تسمیة من قتل مع الحسین: فضیل بن زبیر کوفی، ص ۱۵۰۔ مقتل مقرر: ص ۲۵۶۔

سعد ابن ابی وقاص

﴿ ۱۳۲ ﴾

اگر تیرا ماموں بھی میرے ماموں جیسا ہوتا تو، تو اپنے باپ کو بھول جاتا۔“ (۱)
 ۴۔ اس خط میں مولاعلیٰ کے معاویہ کو متعدد جواب جس میں معاویہ نے مولاً پر اپنے ننھیالیوں اور ددھیالیوں کے قتل کا الزام لگایا تو مولاً نے فرمایا:
 ”اے معاویہ! تو نے اچھی طرح خاندان بدر اور بنی ہاشم کی شمشیروں کا مزہ چکھا ہے اور یہ بھی دیکھا ہے کہ تیرے بھائی، تیرے ماموں، تیرے نانا (یادادا) اور تیرے خاندان کا کیا حال کیا ہے...“ (۲)
 نامہ ۴۶، میں کچھ اس طرح آیا ہے: ”اے معاویہ! وہ شمشیر جس نے تیرے نانا (یادادا)، ماموں اور بھائی کو قتل کیا ہے وہ اب بھی میرے پاس ہے...“ (۳)
 دوسرے مقام پر مولاً فرماتے ہیں: ”بے شک میں وہی ابوالحسن ہوں جس نے جنگ بد میں تیرے بھائی، ماموں اور نانا (یادادا) کو قتل کیا اور وہ شمشیر اب بھی میرے پاس ہے...“ (۴)

سعد بن ابی وقاص

۱. ان مالک هذا الشدة في الحرب من قبل خالك (عليه) فقال له جعدة لو كان لك خال مثل خالي لنسيت اياك... مستدركات علم رجال: ج ۲، ص ۱۳۰. الامام الحسين في مكة المكرمة، نجم الدين طبسي، ج ۲، ص ۳۲۶. شرح نهج البلاغة: ابن ابی الحديد، ج ۱۸، ص ۳۰۸.
 ۲. نهج البلاغة: نامہ ۲۸، الفتوح: ابن اعثم كوفي، ج ۲، ص ۹۶۱. العقد الفريد: ج ۱، ص ۳۲۶.
 تذكرة الخواص: ص ۳۷. بحار الانوار: ج ۷۸، ص ۱۳.
 ۳. ”و عندی السیف الذی اعرضتہ بجدک و خالک و اخیک فی مقام واحد...“: الامة و السياسة: ج ۱، ص ۷۰. الاحتجاج: ج ۱، ص ۲۶۳. وقعة صفین: نصر بن مزاحم منقري، ص ۱۸.
 ۴. ”و انسا ابوالحسن حقا قاتل اخیک و خالک و جدک، شدخا يوم بدر و ذلک السیف بیدي...“: بحار الانوار: ج ۳۳، ص ۱۲۳.

ب: اگر یہ فرض کیا جائے کہ عرب میں ننھیالیوں کا قتل ہو جانا کوئی لائق اہمیت نہیں تھا، لیکن اس نکتہ کی جانب بھی توجہ ضروری ہے کہ اہمیت نہ ہونے کا مطلب یہ نہیں ہے کہ اس کا اثر بھی نہیں ہوتا، چونکہ لوگوں کے نزدیک خصوصاً عرب کے نزدیک، خون بہنا انتقام کا باعث ہوتا ہے خاص طور سے اگر وہ خون کسی ددھیالیہ کا بہایا گیا ہو، لہذا ننھیالیوں اور ددھیالیوں کے خون کے انتقام میں صرف شدت و ضعف کا فرق ہے، اس بنا پر سعد کے ننھیالیوں کا قتل اگرچہ اس کا اثر ضعیف ہے لیکن موجود تو ہے! لیکن آئندہ کچھ ایسے شواہد آئیں گے جو اس ضعف کو شدت میں تبدیل کر دیں گے۔

ج: جنگ احد سے سعد کا فرار اور میدان میں تنہا علیؑ کا باقی رہ جانا اور حضورؐ کی حفاظت کرنا (۱) ایک طرح کا حسد قرار پایا جو تمام صحابہ کے دلوں میں پیدا ہوا اور انھیں صحابہ میں سے ایک صحابی، سعد بن ابی وقاص ہیں چونکہ بہادری و پہلوانی کا دعویٰ کرنے والوں میں سعد بھی سرفہرست نظر آتے ہیں اور سعد کا میدان سے فرار کرنا (جب کہ ان کی عمر علیؑ سے تقریباً دس سال زیادہ تھی) اور علیؑ نامی جوان کا میدان میں ثابت قدم رہنا، سعد کے دل میں حسد کو جنم دیتا ہے۔

۱. مغازی و اقدی: ج ۱، ص ۲۵۴. المستدرک علی الصحیحین: حاکم نیشاپوری، ج ۳، ص ۲۶.

الصحیح من سیرۃ النبی: سید جعفر مرتضیٰ عاملی، ج ۶، ص ۱۸۲.

سعد ابن ابی وقاص

۱۳۶

و: جنگ خیبر کے بعد، پیغمبرؐ چاہتے تھے کہ کسی کو پرچم سونپ کر اسے ایک مقام پر بھیجیں، زبیرؓ نے آمادگی کا اظہار کیا لیکن حضورؐ نے ان کو پرچم نہیں دیا، سعدؓ نے بھی آمادگی کا اظہار کیا لیکن پیغمبرؐ نے ان کو بھی نہیں دیا، آخر کار حضرت علیؓ کی جانب رخ کر کے فرمایا: ”اے علی! پرچم کو لے لو“ (حالانکہ علیؓ نے آمادگی کا اظہار نہیں کیا تھا) اور ان کو جنگ کے لئے روانہ کر دیا۔ (۱)

ھ: کہتے ہیں کہ جب حدیبیہ کے موقع پر حضور اکرمؐ، مقام جھہ پر پہنچے تو وہاں پانی تلاش کیا گیا لیکن پانی نہیں مل پایا، سعد کو حکم دیا کہ پانی کی تلاش میں جائیں، کچھ وقت کے بعد، سعدنا کام ونا مراد واپس آ گئے، پھر حضورؐ نے علیؓ کو روانہ کیا اور علیؓ تھوڑی سی دیر میں پانی کے ساتھ واپس آئے۔ (۲)

و: سعد کو جنگ خیبر کے لئے پرچم نہیں ملا (۳) اگر اس چیز کو نظر میں رکھا جائے تو سعد کا حسد اور کینہ، عقل سے بعید نہیں ہے، اس کے علاوہ عثمان کا محاصرہ کرنا اور امامؓ سے سعد کا خاص طور سے یہ درخواست کرنا کہ میں عثمان کا دفاع کروں گا لہذا مجھے محاصرہ دے دیجئے اور امامؓ نے انھیں اجازت نہیں دی، تو ظاہر سی بات ہے کینہ پیدا ہونا تو لازم ہے۔

سعد بن ابی وقاص

۱. اعلام الورى: ج ۱، ص ۲۰۹. السيرة النبوية: ابن هشام، ج ۳، ص ۳۲۹. تاريخ الامم و

الملوك: ج ۳، ص ۱۳. بحار الانوار: ج ۲۱، ص ۲۲.

۲. الاصابة: ابن حجر عسقلاني، ج ۳، ص ۱۹۹. ينابيع المودة: ج ۱، ص ۳۶۷.

۳. مناقب آل ابی طالب: ج ۳، ص ۱۵۲.

امامؑ نے سعد سے فرمایا: اے ابواسحاق! اچھے طریقہ سے کنارہ کش ہو جانا، کینہ اور بد اخلاقی سے بہتر ہے۔ (۱)

محقق شوشتری کی چوتھی دلیل، دو حصوں پر مشتمل ہے پہلے حصہ میں کینہ کا سبب مفقود ہے اور دوسرے حصہ میں کینہ کے سبب کے نہ پائے جانے کی دلیل ہے کہ پہلے حصہ کے بارے میں تو بحث کی جا چکی ہے، اور اب دوسرے حصہ کے بارے میں بحث ہوگی۔ امامؑ کی جانب سعد کے رجحان میں پیش کی جانے والی دلیل، بہت ضعیف ہے چونکہ اگر اس دلیل میں غور و خوض کریں تو اس کے برخلاف نتیجہ نکلتا ہے: ”سعد، عبدالرحمن بن عوف سے کہتے ہیں: اگر تم اپنے لئے ووٹ مانگ رہے ہو تو مجھے کوئی اعتراض نہیں ہے لیکن اگر عثمان کو خلیفہ بنانے کی خاطر ووٹ کے خواستگار ہو تو مجھے عثمان سے زیادہ علیؑ محبوب ہیں۔“

خود یہ گفتگو، اس مطلب کو واضح کرتی ہے کہ سعد کی محبت خالصانہ نہیں تھی وہ تو صرف عثمان کے مقابل، سیاست کے مد نظر کہہ دیا تھا، اس لئے کہ سعد، عثمان سے ناراض تھے اور تعلقات بحال نہیں تھے اسی وجہ سے جب علیؑ و عثمان کی بات آئی تو سعد نے علیؑ کو ترجیح دی۔

اسی طرح اس محبت کا جو دعویٰ کیا جا رہا ہے (کہ علیؑ زیادہ محبوب ہیں) اس کا اظہار بھی تو ہونا چاہیئے، صرف ذہنی صورت میں محبت کا ہونا! کیا معنی رکھتا ہے؟

چونکہ اگر سعد کار حمان، حقیقتاً امام کی جانب ہوتا تو ان کا ووٹ کبھی بھی عبدالرحمن کو نہ جاتا بلکہ اس کے برخلاف عبدالرحمن کو یہ سفارش کرتے کہ وہ بھی اپنا ووٹ علی کو دیں، لہذا کوئی محبت نہیں ہے اور جس محبت کا دعویٰ محقق شوشتری نے کیا ہے اس کی کوئی حیثیت نہیں ہے اور یہی سعد کی عبدالرحمن سے گفتگو، علی سے سعد کی محبت کے فقدان کو بیان کرتی ہے، اس کے علاوہ سعد، مولا علی کے جملے ”سلونی قبل ان تفقدونی“ سے غلط نتیجہ نکالتے ہیں (جیسا کہ بیان کیا جائے گا) کہ یہ مقام بھی سعد کی حقیقت کو آشکار کر رہا ہے اور حسد و کینہ کبھی بھی محبت کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتے، کتنے تعجب کی بات ہے کہ محقق شوشتری نے اس روایت کو امام کی بابت سعد کی محبت کے لئے دلیل بنالیا!

پانچویں دلیل پر تبصرہ

دلیل: طلحہ، علی کے مقابل شمشیر لے کر آگئے لیکن سعد نے علی سے جنگ نہیں کی، یہ جنگ نہ کرنا سعد کی محبت کا ثبوت ہے۔

تبصرہ: یہ مقابلہ کرنا باطل ہے کیونکہ مقابلہ کے لئے کچھ اصول و شرائط درکار ہوتے ہیں جن میں سے زمان و مکان کا اتحاد بھی لازم ہوتا ہے، یعنی انسان کی رفتار و گفتار کو اسی زمان و مکان کے اعتبار سے پرکھا جائے۔

سقیفہ میں بھی تمام اصول و شرائط کا لحاظ رکھا جائے گا اس لئے کہ اگرچہ سعد طلحہ و زیر کی مانند میدان جنگ میں علی کے مقابل نہیں آئے، لیکن عثمان کو ووٹ دے کر اور حضرت سے بیعت شکنی کر کے امام کی حکم عدولی اور امام کی رکاب میں جنگوں میں شریک نہ ہونا وغیرہ جیسے امور بھی ایک قسم کی جنگ ہے اور ان امور نے لشکر طلحہ و

زبیر اور لشکر معاویہ کی مدد کی ہے۔

اس سے قبل بیان کیا جا چکا ہے کہ سقیفہ میں سعد کا ووٹ، نتیجہ کا حامل تھا، کیونکہ اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ طلحہ وزیر کا ووٹ امام کو آئے تو عبدالرحمن کا ووٹ عثمان کے لئے تھا، اس کے درمیان سعد تھے جو امام کو در ادا کر رہے تھے، چونکہ ایک طرف سے عثمان و بنی امیہ کے رشتہ دار تھے اور دوسری جانب سے موال علی اور پیغمبر کے رشتہ دار تھے، لہذا ان کا ووٹ نتیجہ خیز تھا یہی وجہ تھی کہ امام نے عام اتمام حجت کرنے کے بعد سعد سے خصوصی اتمام حجت کیا۔

لہذا سعد کی دی ہوئی چوٹ، طلحہ وزیر کے دیئے ہوئے زخموں سے کم نہیں تھی کیونکہ سعد نے عثمان کو ووٹ دے کر امام علی کو دوبارہ گوشہ نشین کر دیا اور عثمان کی حکومت پر دستخط کیا، اسی طرح معاویہ کی جانب سے پیش کی ہوئی سفارش کو ٹھکرا نا بھی امام سے محبت کی دلیل نہیں ہے بلکہ سعد نے اپنے ذاتی مفاد کے پیش نظر کیا تھا کیونکہ وہ خلافت کے متمنی تھے اور خود کو مستحق خلافت بھی شمار کرتے تھے۔ (۱)

لہذا اس طرح کا مقابلہ و مقابہ کرنا صحیح نہیں ہے کہ اس کو معیار بنا کر فیصلہ کر دیا جائے بلکہ زمان و مکان اور دیگر شرائط کو بھی نظر میں رکھنا لازم ہے، اور اس صورت میں ہمارے پاس کوئی دلیل باقی نہیں رہ جاتی ہے کہ لفظ ”لضغنه“ کو غلط مانیں۔

اعتراض

جس اہم نکتہ پر توجہ لازم ہے وہ یہ ہے کہ محقق شوشتری کی چوتھی دلیل کے پہلے حصہ اور ابن ابی الحدید پر اعتراض کی جانب توجہ کی جائے جو اعتراض یہ تھا کہ سعد کے ننھیلیوں کا قتل، کینے کی مناسب دلیل نہیں ہے اور اس کو ضعیف شمار کر کے سعد کے کینے کے سبب پر سوال اٹھایا ہے، اور دوسری جانب سے اگر واقعی کی تحریر میں غور و خوض کیا جائے جو کہتے ہیں کہ سعد کے ننھیلیوں اور دھیلیوں کا قتل، سعد کے کینے کے دو مناسب سبب ہیں، ان دونوں مطالب کے پیش نظر، اگر محقق شوشتری چاہیں کہ ابن ابی الحدید پر اعتراض کریں اور خطبہ شت شقیہ میں اصل کینہ پروری پر سوال اٹھائیں تو انھیں اس طرح سے اعتراض کرنا چاہیے: ”اگر کینے کو فرض کیا جائے تو اتنا کینہ تمام صحابہ کے دلوں میں موجود تھا اور سعد سے مخصوص نہیں ہے۔“

اور ایک معنی میں تمام دشمنان علیؑ، حضرت علیؑ سے کینہ رکھتے تھے کیونکہ حضور اکرمؐ نے علیؑ سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا: انی لأرحمک من ضغائن فی صدور اقوام علیک لا یظہرونها حتی یفقدونی فاذا یفقدونی خالفوا فیہا۔“ (۱)

۱. المعجم الکبیر: ج ۱، ص ۶۰. الاحتجاج: ج ۱، ص ۳۳۶. بحار الانوار: ج ۲۸، ص ۵۰.
المعجم المفہرس لالفاظ احادیث بحار الانوار: ج ۸، ص ۳۸۱.

اس روایت سے یہ استفادہ ہوتا ہے کہ امام علیؑ کے تمام دشمن علیؑ سے کینہ رکھتے تھے، اور یہ عام چیز سعد کو بھی شامل ہے یعنی اس زمرہ میں سعد بھی آتے ہیں لہذا دلیل، مدعا سے زیادہ عام ہے اس لئے معتبر شمار نہیں ہو سکتی۔

اعتراض کا جواب

یہ صحیح ہے کہ حضرت علیؑ سے دشمنی کا اصلی سبب، کینہ ہے لیکن ایک چیز کا ثبوت دوسری چیز کے وجود کو منع نہیں کرتا (اثبات شئی نفی ماعداء نمی کند) دوسری تعبیر میں یوں کہا جائے کہ امام علیؑ اپنے دشمنوں یا بعض صحابہ کے انحراف کو بیان نہیں کر رہے ہیں بلکہ ان بعض لوگوں کے نظریات کا تذکرہ کر رہے ہیں جن لوگوں نے عثمان کو خلیفہ بنایا، ہاں! یہ بات ہے کہ جن کینے کے تیروں کی پیغمبرؐ نے علیؑ کو خبر دی تھی وہ تیر، سعد کے ذریعہ علیؑ کی جانب چلے۔

☆ لب لباب

اس خطبہ (شق شقیہ) کی شرح لکھنے والوں میں جو اختلاف ہوا اور ضمیر کے پلٹانے میں مشکلوں کا سامنا ہوا، وہ چند چیزوں سے مربوط ہے:

۱۔ خطبہ شق شقیہ میں ”فمال رجل لضغنه و اصغی آخر لصهره“ کے بعد ”مع هن و هن“ آیا ہے، بعض شارحین نہج البلاغہ نے اس جملہ ”مع هن و هن“ سے مراد طلحہ وزیر کو لیا ہے۔ (۱)

یہ لوگ ضمیر ”لضعفہ“ کو یقیناً سعد کی جانب پلٹاتے ہیں، چونکہ امامؑ نے اس خطبہ میں سقیفہ کے تمام افراد کا ذکر کیا ہے، اور ایک انسان (طلحہ) کا دوبار تذکرہ کرنا اور ایک انسان (سعد) کا بالکل ہی ذکر نہ کرنا بلاغت کے خلاف ہے۔ لیکن جن لوگوں نے پہلے جملہ کو دوسرے جملے ”و اصغیٰ آخر لصهرہ“ کے لئے صفت اور قید تسلیم کیا ہے وہ لوگ ضمیر پلٹانے میں مشکل سے روبرو ہوئے ہیں اور چونکہ اکثر شارحین نچ البلاغہ اسی کے قائل ہیں لہذا اختلاف بھی زیادہ ہو گیا۔ اگر ”مع هن و هن“ سے طلحہ وزیر کو مراد لیا جائے تو یہ سوال سر اٹھاتا ہے کہ سعد، عبدالرحمن اور طلحہ نے عثمان کو ووٹ دیا اور وزیر نے امام (علیؑ) کو؛ تو پھر اس مقام پر امامؑ ایک فتیح و ناپسند امر سے کیوں کنایہ فرما رہے ہیں؟

شاید اس کا جواب یہ ہو کہ امامؑ نے یہ خطبہ، جنگ جمل کے بعد ارشاد فرمایا ہے لہذا امامؑ نے ان کو ایسے الفاظ میں یاد کیا ہے۔ اور اگر ”مع هن و هن“ سے مراد طلحہ وزیر نہ ہوں اور یہ عبدالرحمن کے لئے صفت ہو جیسا کہ ضمیر ”لصهرہ“ اسی کی طرف پلٹ رہی ہے! تو اس صورت میں طلحہ کا مسئلہ کیا رہے گا؟ کیونکہ انھوں نے عثمان کو ووٹ دیا اور امامؑ اس خطبہ میں اہل سقیفہ کی مذمت کر رہے ہیں! حالانکہ قول امامؑ کے مطابق، ان کی کوئی مذمت نہیں ہے!۔

۲۔ دوسرا نکتہ ضمیر ”لضعفہ“ پلٹانے میں جو بہت اہم ہے اور ابن ابی الحدید نے بھی اس کی جانب اشارہ کیا ہے، وہ انتخاب خلیفہ کے روز طلحہ کا حاضر و غائب ہونا ہے، اگر اس روز طلحہ کو حاضر مانا جائے تو طلحہ کا کینہ ثابت ہوتا ہے اور یہ ضمیر طلحہ کی جانب پلٹے گی، اور اگر ان روایتوں کو قبول کیا جائے کہ جن میں طلحہ کو غائب مانا گیا ہے یعنی وہ انتخاب خلیفہ کے روز سقیفہ میں موجود نہیں تھے تو پھر سعد کا کینہ ثابت ہوتا

دوسرا حصہ: خلیفہ ثانی کا زمانہ

ہے اور یہ ضمیر سعد کی جانب پلٹے گی۔

۳۔ ابھی تک صرف خطبہ کی مدد سے ضمیر کو پلٹایا جا رہا تھا لیکن پھر محقق شوشتریؒ نے راستہ بدلا اور بیرونی اسباب کی مدد سے اس ضمیر کو سعد کی جانب پلٹایا ہے، وہ اس کی پرواہ نہیں کرتے کہ ”معہن و ہن“ سے مراد طلحہ وزیر ہیں یا نہیں! یا سقیفہ میں طلحہ موجود تھے یا نہیں!۔

۴۔ قابل توجہ بات یہ ہے کہ سعد کا عبدالرحمن کو ووٹ دینا، یقیناً ان کی رشتہ داری کی بنا پر تھا اور یہ امر ”بضبعہ“ یا ”بضلعه“ کے مطابق ہے، اگر یقینی بھی نہ مانا جائے تب بھی ”بضبعہ“ یا ”بضلعه“ کا صحیح ہونا زیادہ تر ممکن ہے کیونکہ امامؑ نے عبدالرحمن کا عثمان کو ووٹ دینے کا سبب دامادی کو بتایا ہے یعنی امامؑ سے عبدالرحمن کے انحراف کا سبب قومی اور رشتہ دارانہ تعصب قرار پایا، سعد نے رشتہ داری کی بنا پر اپنا ووٹ عبدالرحمن کے سپرد کر دیا اور امامؑ کے ساتھ نہیں رہے، اسی وجہ سے صحیح یہی ہے کہ ”بضبعہ“ یا ”بضلعه“ کو صحیح تسلیم کیا جائے۔ اس گفتگو کے بعد سوال اٹھتا ہے کہ سعد، امامؑ سے منحرف کیوں ہوئے؟ اس انحراف کا سبب ان کا کینہ ہے یا کچھ اور؟ کہ کینے کا ثابت ہونا بھی بعید نہیں ہے، بہر حال یہ بات مسلم الثبوت ہے کہ یہ ضمیر سعد بن ابی وقاص کی جانب پلٹتی ہے اور ان تینوں الفاظ: ”بضبعہ“ یا ”بضلعه“ یا ”بضغنه“ کو قابل تاویل مانا جاتا ہے۔ (۱)



۱۔ کیونکہ ان تینوں الفاظ کے سلسلہ سند میں ”ابو عبداللہ احمد بن عمال بن خالد“ اور ”یحییٰ بن عبدالحمید حمانی“ کا وجود ہے جو ضعیف شمار کیا جاتا ہے، تفصیل کے لئے مراجعہ ہو: قاموس الرجال: ج ۱، ص ۶۱۔ نقد الرجال: ج ۵، ص ۷۴۔ معجم رجال الحديث: ج ۲۰، ص ۵۹۔ مستدرکات علم رجال الحديث: ج ۱، ص ۳۸۴۔

jabir.abbas@yahoo.com

تیسری فصل

عثمان کے زمانے میں

☆ سعد کا دوبارہ گورنر بنایا جانا

سعد کے بعد کوفہ کے والی عمار یا سرقہ قرار پائے اور ان کے بعد مغیرہ بن شعبہ کو عہدہ خلافت ملا (۱)، خلیفہ ثانی کی زندگی کے آخری ایام تک، مغیرہ ہی امیر کوفہ رہا لیکن عمر کی موت کے بعد یہ عہدہ دوبارہ سعد بن ابی وقاص کو واپس مل گیا۔

سعد کی گورنری بحال ہونے کا سبب

اس میں کوئی دوا نہ نہیں کہ سعد کو دوبارہ کوفہ کی امارت ملی کیونکہ عمر نے عثمان سے سعد کی امارت کو واپس دینے کی سفارش کی تھی، اختلاف اس مقام پر ہے کہ خلیفہ ثانی کی سفارش کی تحریر کیا تھی؟ کیا کہا تھا؟ کیسے کہا تھا؟ وغیرہ۔

۱. الکامل فی التاریخ: ج ۳، ص ۳۳. المعبر: ج ۱، ص ۱۹. البدایہ والنہایہ: ج ۷، ص ۱۲۹.

الطبقات الکبریٰ: ج ۲، ص ۲۰. العقد الفرید: ج ۱، ص ۲۲.

تاریخی اعتبار سے یہ سفارش دو طرح سے نقل ہوئی ہے، بعض مورخین کا کہنا ہے کہ خلیفہ ثانی کی سفارش کے جملے یہ تھے: ”سعد، میری موت کے بعد والی کوفہ کے والی ہوں گے“ (۱) اور بعض مورخین کا بیان ہے کہ سفارش کے فقرے یہ تھے: ”میری موت کے ایک سال بعد، سعد کو والی کوفہ بنادینا“ (۲)

ان دونوں نظریات کی سند

۱۔ طبری، شععی کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں: ”خلیفہ ثانی نے اپنے بعد آنے والے خلیفہ کو سفارش کی کہ سعد کو والی کوفہ بنادینا اس لئے کہ ان کو معزول کرنے کا سبب یہ نہیں تھا کہ یہ امارت کی باگ ڈور نہیں سنبھال پارہے ہیں۔ شععی آگے تحریر کرتا ہے کہ سعد، عثمان کا پہلا کارندہ تھا جو والی کوفہ قرار پایا“۔ (۳)

۱۔ تاریخ ابن خلدون: ج ۷، ص ۵۷۰۔ الطبقات الكبرى: ج ۶، ص ۶۱۸۔ الکامل فی التاريخ: ج ۳، ص ۷۹۔

۲۔ البداية و النهاية: ج ۷، ص ۱۲۹۔ الکامل فی التاريخ: ج ۳، ص ۳۳۔ المنتظم: ج ۳، ص ۱۶۱۔ تاریخ خلیفہ بن خیاط: ص ۱۰۶۔

۳۔ ”طبری نے سدی سے انھوں نے شعیب سے، انھوں نے یوسف بن عمر سے، انھوں نے مجاہد سے، انھوں نے شععی سے نقل کیا ہے کہ شععی کا بیان ہے: ”عمر نے کہا: اوصی الخلیفة من بعدی ان يستعمل سعد ابن ابی وقاص فانی لم اعزله عن سوء“۔ تاریخ الامم و الملوک: ج ۲، ص ۵۹۰۔ البداية و النهاية: ج ۷، ص ۱۵۵۔ اس روایت میں قابل غور بات یہ ہے کہ اگر الخلیفہ کے الف و لام کو عہدی مانیں تو اس کا مطلب یہ ہے کہ خلیفہ ثانی کو یہ معلوم تھا کہ ان کے بعد آنے والا خلیفہ کون ہے! اور اس کو پہلے سے ہی معین کر دیا تھا جیسا کہ تاریخی شواہد بھی اس بات پر دلالت کرتے ہیں۔

۲۔ طبری، واقدی سے نقل کرتے ہوئے کہتے ہیں: ”زید بن اسلم کا بیان ہے: عمر نے سفارش کی تھی کہ اس کے گماشتے اس کی موت کے ایک سال بعد تک اسی کے گماشتے رہیں، اور عثمان نے خلیفہ ثانی کی سفارش کو عملی جامہ پہنایا۔“ (۱)

روایتوں پر تبصرہ

روایت طبری پر تبصرہ

اس روایت میں ”مجالد بن سعید“ اور ”سیف بن عمر“ نامی راوی موجود ہیں جو علمائے اہل سنت کے نزدیک ضعیف ہیں۔

۱۔ مجالد بن سعید: احمد بن حنبل کا بیان ہے کہ یحییٰ بن سعید، مجالد کو ضعیف جانتا ہے۔ (۲)

بخاری کا کہنا ہے کہ یحییٰ بن سعید نے مجالد کو ضعیف جانا ہے۔ (۳)

نسائی بھی مجالد کے بارے میں کہتے ہیں کہ وہ قوی نہیں ہے۔ (۴)

۱. ”واقدی کا بیان ہے کہ اسامہ بن زید بن اسلم نے اپنے والد سے نقل کیا کہ انھوں نے کہا:...” تاریخ

الامم والملوک: ج ۲، ص ۵۹۰.

۲. میزان الاعتدال: ج ۳، ص ۴۳۸. سیر اعلام النبلاء: ج ۶، ص ۲۸۶.

۳. ایضاً.

۴. الضعفاء والمتروکین: ص ۴۸. میزان الاعتدال: ج ۳، ص ۴۳۸. سیر اعلام النبلاء: ج ۶،

ص ۲۸۶.

سعد ابن ابی وقاص

﴿۱۳۸﴾

اسی طرح یحییٰ بن معین (۱)، ابن ندیم (۲)، دارقطنی (۳)، ابن حبان (۴)، ابن سعد (۵)، ابن عدی (۶) ابو حاتم رازی (۷)، ابن حجر عسقلانی (۸) اور پیشی (۹) نے بھی مجالد کو ضعیف شمار کیا ہے۔

۲۔ سیف بن عمر: یحییٰ بن معین نے اس کو ضعیف شمار کیا ہے اور اس کے بارے میں کہا ہے: ”ایک پیسہ، سیف سے بہتر ہے“ (۱۰) کنایہ ہے اس بات سے کہ سیف کی روایتوں کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔

ذہبی کا بیان ہے: سیف بن عمر، مجہول راویوں سے نقل کرتا ہے۔ (۱۱)
ابن حجر عسقلانی اور ذہبی کا بیان ہے: ”سیف کی روایتیں ضعیف ہیں، خاص طور سے تاریخ میں“۔ (۱۲)

اسی طرح اہل سنت کی دیگر معتبر شخصیتیں بھی سیف بن عمر اور اس سے منقول روایتوں کو ضعیف جانتی ہیں، ان میں سے چند کے اسماء مندرجہ ذیل ہیں:

۱. میزان الاعتدال: ج ۳، ص ۳۳۸.

۲. الفہرست: ص ۱۳۳.

۳. میزان الاعتدال: ج ۳، ص ۳۳۸. سیر اعلام النبلاء: ج ۶، ص ۲۸۶. سنن دارقطنی: ج ۴، ص ۲۴۵.

۴. کتاب المجروحین: ج ۳، ص ۱۰.

۵. الطبقات الكبرى: ج ۳، ص ۲۴۳. تہذیب الکمال: ج ۱۰، ص ۳۸.

۶. الکامل فی ضعفاء الرجال: ج ۶، ص ۲۲۳.

۷. الجروح والتعديل: ج ۸، ص ۳۶۲.

۸. تقرب التهذيب: ج ۲، ص ۲۲۹.

۹. مجمع الزوائد: ج ۹، ص ۲۲۴.

۱۰. میزان الاعتدال: ج ۴، ص ۲۵۵. ۱۱. ایضاً.

۱۲. المغنی لضعفاء: ذہبی، ج ۱، ص ۲۹۲. تقرب التهذيب: ج ۱، ص ۳۴۴.

سعد بن ابی وقاص

ابوداؤد (۱)، ابو حاتم رازی (۲)، ابن حبان (۳)، ابن عدی (۴)، عقیلی (۵)
ابن حجر عسقلانی (۶) وغیرہ (۷)۔

روایت واقدی پر تبصرہ

اس روایت میں ”اسامہ بن زید بن اسلم“ کا وجود پایا جاتا ہے جو اکثر علمائے اہلسنت کے نزدیک ضعیف ہے۔

احمد بن حنبل کا بیان ہے: ”یحییٰ بن سعید، اس کی روایتوں پر عمل نہیں کرتے تھے۔“ (۸)

احمد بن حنبل دوسرے مقام پر رقمطراز ہیں: ”اسامہ ضعیف ہے۔“ (۹)

احمد نے اسامہ کو حافظہ کے اعتبار سے ضعیف بتایا ہے۔ (۱۰)

۱. میزان الاعتدال: ج ۲، ص ۲۵۵۔

۲. الجرح والتعديل: ج ۴، ص ۲۷۸، شماره ۱۱۹۸. میزان الاعتدال: ج ۲، ص ۲۵۵۔

۳. ابن حبان، سیف کو ضعیف جانتا ہے۔ المجرمین: ج ۱، ص ۲۳۵. میزان الاعتدال: ج ۲، ص ۲۵۵۔

۴. الکامل فی ضعفاء الرجال: ج ۳، ص ۳۳۶. میزان الاعتدال: ج ۲، ص ۲۵۵۔

۵. الضعفاء الكبير: ج ۲، ص ۱۷۵۔

۶. تقریب التہذیب: ج ۱، ص ۳۴۴. سیف بن عمر اور اس کی چھوٹی روایتوں کی تفصیل درکار ہو تو رجوع

کریں: ”یک صد و پنجاه صحابی ساختگی“ اور ”عبد اللہ ابن سبا“ تالیف: علامہ مرتضیٰ عسکری مرحوم۔

۷. افسوس کا مقام ہے کہ عبداللہ ابن سبا کا افسانہ اسی نے بیان کیا ہے اور شیعہ و سنی کے درمیان اختلاف کا

نتیجہ بویا ہے۔

۸. الجامع فی العلل و معرفة الرجال: ج ۱، ص ۱۵۷۔

۹. الجامع فی العلل و معرفة الرجال: ج ۱، ص ۳۱. ۱۰. میزان الاعتدال: ج ۱، ص ۱۷۷۔

یحییٰ بن معین کا بیان ہے: ”اسامہ کی روایتیں ضعیف ہیں۔“ (۱)
 نسائی کا بھی یہی کہنا ہے کہ اس کی روایتیں قوی نہیں ہیں۔ (۲)
 اسی طرح، ابوحاتم رازی (۳)، ابن حبان (۴)، عقیلی (۵)، ذہبی (۶)، ابن
 حجر عسقلانی (۷)، ابن سعد و ابوداؤد (۸) بھی ضعیف شمار کرتے ہیں۔

بحث کا نتیجہ

جیسا کہ بیان کیا جا چکا کہ یہ دونوں روایتیں ضعیف ہیں لہذا ان دونوں روایات
 پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا لیکن یہاں پر ایک نکتہ ہے کہ جس کے پیش نظر عمر پر لازم تھا کہ
 سعد کی امارت واپس کرنے کے لئے کہیں، اس مقدمہ کے پیش نظر، سعد کے والی کوفہ
 بننے کے دو سبب ہو سکتے ہیں:

۱۔ خلیفہ ثانی کی جانب سے: سعد کے دل میں ووٹ دینے کا کوئی اشتیاق نہیں
 تھا چونکہ ان کا دل دو طرح سے مضطرب تھا: پہلی وجہ تو یہ تھی کہ وہ یہ جانتے تھے کہ
 خلیفہ کون بنے گا، اور اپنے ہاتھ سے خلافت کے نکلنے سے رنجیدہ تھے۔

۱. الجرح و التعديل: ج ۲، ص ۲۸۵. میزان الاعتدال: ج ۱، ص ۱۷۴.

۲. الضعفاء و المتروكين: نسائی، ص ۲۰. میزان الاعتدال: ج ۱، ص ۱۷۴.

۳. الجرح و التعديل: ج ۲، ص ۲۸۵.

۴. کتاب المجروحین: ج ۱، ص ۱۷۹.

۵. الضعفاء الكبير: ج ۱، ص ۲۱.

۶. سیر اعلام النبلاء: ج ۶، ص ۳۴۳.

۷. تقریب التہذیب: ج ۱، ص ۵۲. تہذیب التہذیب: ج ۱، ص ۱۸۲.

۸. ایضاً.

اور دوسری طرف سے خلیفہ سے بھی رنجیدہ تھے کیونکہ ان کو معزول کر دیا تھا اور اس طرف سے سعد کی مقبولیت نے خلیفہ کو مجبور کیا کہ سعد کو خلافت کی کمیٹی (سقیفہ) میں رکھیں، اس وجہ سے خلیفہ پر لازم تھا کہ سعد کو خصوصی اہمیت دیں اور ان کا عہدہ واپس پلائیں اسی وجہ سے خلیفہ ثانی نے یہ بات اپنے بعد آنے والے خلیفہ تک پہنچائی۔

۲۔ خلیفہ ثالث کی طرف سے: سعد کو کوفہ کی امارت واپس کرنا، سعد کی خدمتوں کا لحاظ رکھنا تھا، جیسا کہ بیان ہوا کہ سعد کا ووٹ، نتیجہ خیر تھا اور اسی وجہ سے عثمان خلیفہ قرار پائے اسی وجہ سے سعد کو والی کوفہ بنا دیا اور یہ عہدہ دینا، خلیفہ ثانی کی سفارش کے برخلاف نہیں ہے۔

اس بیان کی روشنی میں واضح ہو جاتا ہے کہ خلیفہ ثانی کی سفارش مسلم الثبوت ہے۔

کوفہ کی گورنری سے سعد کی معزولی

جب سعد کی ولایت و امارت کا ایک سال مکمل ہو گیا تو عثمان نے ان کو معزول کر دیا۔ (۱)

۱۔ تاریخ یعقوبی: ج ۲، ص ۵۷۔ تاریخ الامم والملوک: ج ۲، ص ۵۹۶۔ المنتظم: ج ۴،

ص ۱۵۲۰۔ الطبقات الشافعیة: ج ۳، ص ۱۹۹۔ البدایة و النہایة: ج ۷، ص ۱۵۶۔ تاریخ خلیفہ: ص ۹۰۔

سعد کی خود سری، معزولی کا باعث

سعد نے بیت المال سے کچھ قرض لیا تھا، بیت المال کے انچارج ”عبداللہ ابن مسعود“ نے قرض واپس کرنے کا تقاضہ کیا لیکن سعد نے وہ مال واپس نہیں کیا بلکہ ابن مسعود سے تہ لہجہ میں بات کی، ابن مسعود نے دوبارہ تقاضہ کیا لیکن سعد نے پھر بھی قرض ادا نہیں کیا یہاں تک کہ ابن مسعود اور سعد کے درمیان قیل وقال، نزاع کی حد تک پہنچ گئی۔

یہ اختلاف، اتنا شدید ہوا کہ رواداری کا خاتمہ ہوا اور ابن مسعود نے ایک گروہ آمادہ کیا کہ اگر سیدھی انگلی سے کھی نہیں نکل پایا تو ٹیڑھی انگلی سے نکالا جائے، سعد نے بھی خود کو مقابلہ کیلئے آمادہ کر لیا، جب ایک دوسرے کے روہرو ہوئے تو دونوں جانب سے بد الفاظی کا سلسلہ شروع ہوا اور دست بہ گریبان تک نوبت پہنچ گئی۔

جب اس نزاع کی آواز عثمان کے گوش سماعت سے ٹکرائی تو عثمان بہت زیادہ غضبناک ہوئے اور سعد کو امارت سے معزول کر دیا، ابن مسعود کی بھی بہت زیادہ مذمت کی اور سعد کی جگہ، ولید بن عقبہ کو والی کوفہ بنادیا۔ (۱)

۱. تاریخ یعقوبی: ج ۲، ص ۵۷. تاریخ الامم و الملوک: ج ۲، ص ۵۹۵. الکامل فی التاریخ: ج ۲، ص ۲۳۱. البداية و النہایہ: ج ۷، ص ۱۵۷. المعجم الکبیر: ج ۱، ص ۱۳۹. مجمع الزوائد: ج ۹، ص ۲۱۸. ترجمۃ احیاء علوم الدین: غزالی، ج ۳، ص ۳۷۰.

دوسری روایت کے مد نظر، ولید بن عقبہ کی ولایت و امارت کے دوران سعد نے پھر اپنی اس رکیک حرکت کی تکرار کی، بیت المال سے قرض لیا اور جب واپس دینے کا وقت آیا تو سینہ تان کر کھڑے ہو گئے کہ کس میں ہمت ہے جو مجھ سے وصول کر لے! لیکن ولید نے ایسا رویہ اختیار کیا کہ سعد کو ہتھیار ڈالنا پڑا اور قرض واپس کرنے کے علاوہ کوئی چارہ کار نہیں تھا۔ (۱)

سعد کی خود سری، کوفہ میں اختلاف کا سبب

سعد کی خود سری اور تشدد کے نتائج میں سے ایک نتیجہ، اہل کوفہ کے مابین اختلاف کا پیدا ہونا ہے۔

ابن اثیر کا بیان ہے: ”اس واقعہ کے ذریعہ، کوفہ میں سب سے پہلا اختلاف ہوا اور اس کے ذریعہ شیطان کو پھوٹ ڈالنے کا موقع فراہم ہوا“۔ (۲)

ان دو واقعات کا رد عمل

باوجود اس کے کہ یہ دونوں واقعے، مسلم الثبوت تاریخ ہیں پھر بھی سعد کی زندگانی کے متعلق تحریر شدہ کتب میں موجود نہیں ہیں۔

۱. الاغانی: ج ۵، ص ۱۳۴.

۲. الکامل فی التاریخ: ج ۲، ص ۲۳۱.

پہلے واقعے (سعد کی معزولی، ان کی خود سری کا سبب) کے متعلق، ذہبی و سبکی نے کچھ بیان نہیں کیا؛ ذہبی نے تو عثمان کے دور خلافت میں سعد کی معزولی کی جانب اشارہ بھی نہیں کیا ہے (۱) سبکی نے معزولی کا تذکرہ کیا، ولید بن عقبہ کی امیری کا ذکر بھی کیا لیکن اس انقلاب کے سبب کو بیان نہیں کیا ہے (۲) اور مخاطب کو یہ سمجھانا چاہا ہے کہ سعد کی معزولی کا سبب صرف باہمی رنجش تھی (چونکہ وہ دونوں آپس میں رشتہ دار تھے) اور کوئی سبب نہیں تھا۔ (۳)

سعد کے ذریعہ، راز کا فاش ہونا

جب عثمان نے سعد کو معزول کر دیا تو سعد بن ابی وقاص نے لوگوں سے خطاب کر کے کہا: ”لوگوں نے عثمان کی بیعت کر لی، حالانکہ خلافت کے لئے ان سے بہتر انسان بھی موجود تھا“۔ (۴)

قابل ذکر ہے کہ سعد اور عثمان کے درمیان بہت زیادہ اختلافات پائے جاتے تھے۔ (۵)

۱. سیر اعلام النبلاء: ج ۱، ص ۹۲.

۲. الطبقات الشافعیة: ج ۲، ص ۱۹۹.

۳. النہایة: ج ۵، ص ۲۶۵. المجموع فی شرح المہذب: ج ۱، ص ۳۷۶.

۴. مجمع الامثال: ج ۳، ص ۴۸۲.

۵. مسند احمد بن حنبل: ج ۳، ص ۶۵.

مذکورہ جملہ کی تحلیل

قابل توجہ بات یہ ہے کہ مولا علیؑ کو گوشہ نشین کرنے کے لئے آپؑ کے تمام مخالفین (جن میں سعد بھی تھے) متحد ہو گئے تھے (۱) اور کسی بھی طرح کی کوشش سے غصہ نظر نہیں کیا اور جب اپنا مقصد حاصل کر لیا تو پھر اموال اور عہدوں کی تقسیم پر (بلیوں کی مانند) لڑنے لگے، یہ واقعہ بھی اسی بات کی جانب اشارہ کرتا ہے کیونکہ سعد، سقیفہ میں خلافت عثمان کا سبب قرار پائے اور عثمان نے ان کی خدمتوں کے پیش نظر، ان کو عہدہ امارت سے سرفراز کیا لیکن جب عثمان نے محسوس کیا کہ یہ قدم جمانے لگے ہیں اور بیت المال میں فساد پھیلانا چاہتے ہیں تو انھیں معزول کر دیا، لیکن جب سعد کو امارت کوفہ سے معزول کر دیا گیا تو بہت رنجیدہ ہوئے اور راز کو فاش کرنے لگے، ان کو خاموش کرنے کے لئے ان کو بیت المال سے کافی مقدار میں مال و متاع دیا گیا؛ لہذا یہ اعتراف و اعتراف (سعد اور عثمان کے درمیان اختلاف کا وجود)، سعد کی معزولی کے بعد کی چیز ہے۔

۱. دعائے ندبہ کا فقرہ۔

☆ امیر المومنین علیؑ کے مقابل، سعد کی حیثیت

سعد کا عثمان کو بالواسطہ ووٹ دینا اور ان کی بیعت کرنا، امام علیؑ کے حق میں تنزی کا اظہار تھا، اس کی جانب اشارہ کرنا مناسب ہے:

اصغ بن نباتہ فرماتے ہیں: ”ایک روز امیر المومنینؑ مسجد میں تقریر کر رہے تھے اور فرما رہے تھے: سَلُونِي سَلُونِي قَبْلَ أَنْ تَفْقِدُونِي ”مجھ سے جو کچھ پوچھنا ہو پوچھ لو، قبل اس کے کہ مجھ سے ہاتھ دھو بیٹھو“ اسی اثناء میں سعد بن ابی وقاص کھڑے ہوئے اور بولے: اے امیر المومنینؑ! آپ پر سلام، مجھے میرے سر اور ڈاڑھی کے بالوں کی تعداد سے آگاہ فرمائیں، امامؑ نے جواب میں ارشاد فرمایا: خدا کی قسم! تم نے وہ سوال کیا ہے کہ جس کی میرے خلیل (رسول خداؐ) نے پیشگوئی کی تھی کہ تم یہ سوال کرو گے، تمہارے سر اور ڈاڑھی کے ہر بال کے نیچے ایک شیطان بیٹھا ہوا ہے اور اسی طرح تمہارے گھر میں ایک بکری ہے جو میرے لال حسینؑ کو شہید کرے گی، (بکری سے مراد، عمر سعد ہے)، اصغ کا بیان ہے: اس جلسہ میں عمر سعد، اپنے باپ کے سامنے، چاروں ہاتھ پیروں سے چل رہا تھا۔“ (۱)

۱. الآمالی: شیخ صدوقؒ، مجلس ۲۸، ص ۱۱۵. کامل الزیارات: ابن قولوبہ، ص ۷۴. مستدرکات علم رجال: شیخ نمازی شاہرودی، ج ۳، ص ۲۳. دائرة المعارف الشيعة العامة: ج ۱۰، ص ۳۴. الاحتجاج: ج ۱، ص ۶۱۸. بحار الانوار: ج ۱۰، ص ۱۲۵. الارشاد: ج ۱، ص ۳۳۰. تریب الآمالی: ج ۳، ص ۵۹۵. البتہ آخری دو کتابوں میں، سعد کا نام نہیں بلکہ ”قام رجل“ استعمال ہوا ہے، گویا امام صادقؑ تفسیر کی حالت میں تھے اسی لئے ان دو روایتوں میں سعد کا نام نہیں لائے۔

اس روایت کی سند کے بارے میں علامہ مجلسیؒ فرماتے ہیں: ”یہ روایت، معتبر سند کے حوالہ سے اصبح بن نباتہ سے مروی ہے۔“ (۱)

اس روایت کے بارے میں دو نکتوں کی وضاحت لازم ہے:

۱۔ ممکن ہے کہ یہ واقعہ، حضرت علیؑ کے زمانے میں پیش آیا ہو! چونکہ سعد نے علیؑ کو امیر المومنین کہہ کر خطاب کیا ہے، لیکن یہ بات صحیح نہیں ہے اور اس کی دلیل، روایت کا آخری حصہ ہے جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ عمر سعد بہت چھوٹا تھا حالانکہ یہ مولانا علیؑ کے دور میں اتنا بڑا تھا کہ حکمیت اور صفین کی خبریں اپنے باپ (سعد) کو دیتا تھا اور اس کو خلافت کے لئے اکساتا تھا۔ (۲)

لہذا یہ نہیں کہا جاسکتا کہ یہ واقعہ، مولانا کے دوران خلافت میں پیش آیا۔

۱۔ جلاء العیون: علامہ مجلسیؒ، ص ۵۶۰

۲۔ اکثر مورخین کا بیان ہے کہ یہ واقعہ، مولانا علیؑ کی حکومت کے دوران پیش آیا، اور امامؑ کی مراد، عمر سعد نہیں ہے، چونکہ بعض روایتیں یہ بتاتی ہیں کہ سوال کرنے والے، سعد بن ابی وقاص تھے، اور قاتل امام حسینؑ سے، سنان بن انس نخعی کی جانب اشارہ ہے (ترتیب الامالی: ج ۵، ص ۷۳)۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ مولانا علیؑ کے دور حکومت میں سعد نے کنارہ کشی اختیار کر لی تھی اور کوفہ سے باہر زندگی گزارتے تھے، جب وہ کوفہ میں آتے ہی نہیں تھے تو انھوں نے مولانا کے خطبہ میں کیسے شرکت کی اور کیسے اعتراض کیا؟ لیکن گذشتہ بیان کی روشنی میں، شاید یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ مطلب صحیح نہیں ہے کیونکہ:

الف: کوفہ سے باہر رہنے کا مطلب یہ نہیں ہے کہ وہ کوفہ آتے ہی نہیں تھے اور امامؑ کی مجلس میں شرکت نہیں کر سکتے تھے! اصبح بن نباتہ کی روایت کے اعتبار کو نظر میں رکھتے ہوئے سعد کی کنارہ کشی کی وجہ، امامؑ کی بیعت نہ کرنا اور جنگوں میں شرکت نہ کرنا ہے۔

ب: سعد، خلافت کے متنبی تھے اور علیؑ کو اپنی خلافت کے راستے کا بھاری پتھر شمار کرتے تھے اور اس تلاش میں رہتے تھے کہ کسی بھی طرح امامؑ کے خلاف کھڑے ہوں اور ان پر اعتراض کریں لہذا اس صفت کے مد نظر، سعد سے کچھ بعید نہیں ہے کہ یہ سوال کیا ہو! البتہ بعض مورخین نے سوال کرنے والے کا نام ”تمیم بن اسامہ“ بتایا ہے کہ جس کا بیٹا ”حصین بن تمیم“ ہے اور روز عاشور امام حسینؑ کے خلاف عبید اللہ ابن زیاد کے لشکر میں شامل تھا۔ (بہج الصباغة: ج ۵، ص ۴۲۴)۔

لہذا روایت میں لفظ امیر المومنین، خود راوی (اصح) کی جانب سے ہے، لیکن اگر یہ دیکھا جائے کہ یہ واقعہ خلیفہ ثانی کے دور خلافت میں پیش آیا یا خلیفہ ثالث کے زمانے میں! تو شواہد کے مد نظر یہ واقعہ، خلیفہ ثالث کے زمانے میں پیش آیا، جب سعد کو امارت کوفہ سے معزول کر دیا گیا تھا، کیونکہ عمر سعد خلیفہ ثانی کی وفات کے روز پیدا ہوا۔ (۱)

۲۔ سعد کے سوال میں دو احتمال ہیں: ایک تو یہ کہ سعد کا سوال حقیقی تھا، اور دوسرے یہ کہ امام کا مذاق اڑانا مقصود تھا۔

سعد کے مقام و منصب کے مد نظر، دوسرا احتمال صحیح نظر آتا ہے کیونکہ ان کے دل میں امام کا کینہ تھا اور ان سے حسد کرتے تھے اور ہمیشہ اس تلاش میں رہتے تھے کہ حسد کی چنگاریوں کو ہوا ملے تاکہ وہ شعلوں میں تبدیل ہو جائیں اور اس دعوے کی دلیل یہ ہے کہ اگر سعد کا سوال واقعی ہوتا تو امامؑ کبھی اس طرح کا جواب نہ دیتے، کیونکہ یہ امام کی شان کے خلاف ہے کہ وہ تند لہجے میں جواب دے، لہذا سعد کے سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کا سوال حقیقی نہیں تھا بلکہ اس سوال سے ان کا مقصد امامؑ کا مذاق اڑانا تھا۔

۱. تقریب التہذیب: ج ۲، ص ۵۶. الاصابة: ج ۳، ص ۷۳. قاموس الرجال: محمد علی شوشتری

☆ سعد، مال جمع کرنے کی منزل میں

سعد، ہمیشہ قدرت و ثروت کی تلاش میں رہتے تھے، اس سے قبل بیان کیا گیا کہ جب سعد کو عثمان نے معزول کر دیا تو وہ ان کے راز کو فاش کرنے پر تئل گئے اور ان کے منہ پر سکو کی مہر لگانی پڑی، اور جب ان کی وفات ہوئی تو ان کے خزانے میں ڈھائی لاکھ درہم پائے گئے۔ (۱)

وہ اتنے زیادہ مالدار تھے کہ ایک علاقہ میں کئی عدد بلاط (۲) نامی منزلیں تھیں (۳) ان کے اتنے زیادہ گھر تھے کہ ان کے غلام اور کنیزوں کے لئے بھی الگ الگ گھر بنائے گئے تھے۔ (۴)

مصلیٰ نامی علاقے میں بھی گھر تھا اور بقال نامی محلے میں بھی دو گھر تھے جن کو کرائے پر دیئے ہوئے تھے۔ (۵)

حلی نامی علاقہ میں سونے کی کان تھی اور اس میں اتنا زیادہ سونا تھا کہ جس کا سونا حجاز وغیرہ بھی بھیجا جاتا تھا۔ (۶)

۱. الطبقات الكبرى: ج ۳، ص ۱۴۸. البداية و النہایة: ج ۸، ص ۸۱.

۲. بلاط: یعنی ٹاکس اور اینٹوں کے بچھے ہوئے فرش.

۳. تاریخ المدینة: ج ۱، ص ۲۵۵.

۴. موسوعة التاريخ الاسلامی: ج ۲، ص ۴۱.

۵. ایضاً.

۶. معجم ما استعجم: ج ۳، ص ۱۴۵.

عقیق نامی علاقہ میں بھی ایک محل تھا جس میں خود زندگی گزارتے تھے، یہ محل اتنا عالیشان تھا کہ جس کی دیواریں بلند، وسیع و عریض صحن اور دیواروں پر خوبصورت کنگورے بنے ہوئے تھے۔ (۱)

اس کے علاوہ، سعد کو عثمان نے دو ٹکڑے زمین (۲) اور ایک ہر مزنا می دیہات عطا کیا تھا۔ (۳)

سعد کی ظاہری شان و شوکت ان کے عیش و آرام کی عکاسی کرتی ہے، کیونکہ وہ ہمیشہ ریشمی لباس پہنتے تھے (جو بہت قیمتی ہوتا ہے) ان کے ہاتھ میں سونے کی انگوٹھی رہتی تھی۔ (۴)

سعد کے مال و متاع کے متعلق، جر جی زیدان کا بیان ہے: ”خلفائے راشدین کی خلافت کے آخری مراحل میں صحابہ کی دنیا طلبی ظاہر ہونے لگی، اور وہ مسعودی سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں: صحابہ نے عثمان کے دور میں مال و متاع جمع کیا اور جب عثمان قتل ہوئے... سعد بن ابی وقاص، عقیق نامی علاقہ میں ایک عالیشان محل کے مالک تھے۔“ (۵)

اور جر جی زیدان نے سعد کی مالداری کو اس طرح پیش کیا ہے گویا کہ انھوں نے یہ ساری دولت و ثروت، عثمان کے دور میں جمع کی تھی۔

۱. مروج الذهب: ج ۲، ص ۳۶۸.

۲. تاریخ المدینہ: ج ۳، ص ۱۰۱۹.

۳. ایضاً.

۴. الطبقات الکبریٰ: ج ۳، ص ۱۴۳.

۵. تاریخ تمدن اسلام: ص ۶۳.

لیکن ان کی باتیں گہری نہیں ہیں کیونکہ سعد نے سارا مال و متاع، عثمان کے دور میں جمع نہیں کیا بلکہ تاریخی شواہد کے پیش نظر سعد، عثمان سے پہلے بھی صاحب حیثیت اور مالک شخصیت تھے، جیسا کہ سعد جنگ بدر کے موقع پر کہتے ہیں: ”میں تمام اصحاب پیغمبرؐ سے زیادہ غنی ہوں“ (۱) اسی طرح جب بستر علالت پر پڑے ہوئے تھے پیغمبرؐ سے خطاب کرتے ہوئے کہتے ہیں: ”اے رسول خدا میرے پاس بہت زیادہ مال و متاع ہے“۔ (۲)

لہذا یہ کہنا صحیح ہوگا کہ سعد، عثمان کے دور خلافت میں مال میں اضافہ کی کوشش میں مشغول تھے، انھوں نے بہت زیادہ مال جمع کیا تھا لہذا ایک عنوان یہ بھی دے دیا گیا ”سعد، مال جمع کرنے کی منزل میں“۔

ابن خلدون کی گفتار

سعد اور دیگر صحابہ کے مال و متاع جمع کرنے کی تاویل میں ابن خلدون کا بیان ہے: ”یہ قصر اور یہ خوبصورت حریر و دیبا کے پردوں والے محل، صحابہ کی شان میں کوئی نقص نہیں لاتے؛ اس لئے کہ ان کا مال و متاع حلال تھا اور دوسرے یہ کہ مال غنیمت تھا اور تیسرے یہ کہ وہ لوگ خرچ کرنے میں اسراف سے کام نہیں لیتے تھے“۔ (۳)

۱. مغازی و اقدی: ج ۱، ص ۲۶.

۲. مسند احمد بن حنبل: ج ۱، ۷۶، الطبقات الکبریٰ: ج ۳، ص ۱۴۴. اخبار مکہ: ج ۲،

ص ۳۶۳. صحیح بخاری: ج ۴، ص ۱۰۹. جامع المسانید و السنن: ج ۵، ص ۱۵۲.

۳. تاریخ ابن خلدون: ج ۱، ص ۲۵۶.

ابن خلدون کے بیان پر تبصرہ

ابن خلدون کی پہلی دلیل: ”ان کا مال، حلال تھا۔“

ان کی یہ دلیل ہمارے دعوے کی بہترین دلیل ہے کہ ابن مسعود کی روایت صحیح ہے اور اسکی تاویل بے وقعت و بیچ ہے، اسی طرح بغیر اجازت، بیت المال سے دولت لینا اور ولید کا ”انگلی ٹیڑھی کر کے گھی نکالنا“ وغیرہ کہ جن کا تذکرہ پہلے گذر چکا۔

یہ تمام واقعات اس بات کے گواہ ہیں کہ سعد، مال و دولت جمع کرنے میں امین نہیں تھے اور مال و دولت کو صحیح راستے سے حاصل نہیں کرتے تھے، لہذا اگر ان کے مال و منال کو ناجائز قرار دینے پر اعتراض ہے تو کم از کم یہ تو تسلیم کرنا ہی پڑے گا کہ ان کی تمام دولت مشکوک تھی۔

ابن خلدون کی دوسری دلیل: ”ان کی دولت، خلیفہ ثانی کے دور حکومت میں حاصل کی ہوئی مال غنیمت کا حصہ تھی لہذا اس کو خرچ کرنے میں کوئی قباحت نہیں۔“ یہ دلیل صحیح نہیں ہے اس لئے کہ اگر ان کی دولت مال غنیمت کا حصہ ہوتی تو اس تقسیم میں عدالت کی رعایت کی جاتی حالانکہ ایسا نہیں تھا اور اس زمانے کے اکثر و بیشتر افراد تنگ دستی و غربی کی زندگی بسر کر رہے تھے، یہاں پہونچ کر یہ سوال سر اٹھاتا ہے کہ بے عدالتی کس کی جانب سے ہوئی! خلیفہ کی جانب سے یا صحابہ کا لالچ بے عدالتی کا باعث بنا، یا دونوں جانب سے عدالت کو نظر انداز کیا گیا؟ بہر حال صرف یہ کہہ دینا کہ ان کی تمام دولت مال غنیمت کا حصہ تھی، صحابہ کے کرتوتوں کی پردہ پوشی نہیں کر سکتا، خاص طور سے سعد کے کارناموں کی۔

ابن خلدون کی تیسری دلیل: ”وہ لوگ اسراف نہیں کرتے تھے۔“

بلاط نامی علاقہ میں تین گھر، بقال نامی محلہ میں دو گھر، سونے کی کان، حریر و دیبا کے پردوں پر مشتمل عالیشان محل، ریشمی کپڑے پہننا، سونے کی انگوٹھیاں پہننا... کیا یہ سب کام اسراف نہیں ہیں؟

☆ عثمان کے محاصرہ میں سعد کا کردار عثمان کا دفاع

۱۔ بلوایوں کا، سعد سے مدد چاہنا

عثمان کے محاصرہ میں عجیب و غریب اتفاقات واقع ہوئے اور سعد کا اس محاصرہ میں اہم کردار رہا، مختلف تاریخ کے بیانات کی روشنی میں، بلوایوں نے سعد سے مدد کی درخواست کی لیکن سعد نے خود کو کنارہ کش کر لیا؛ بطری کا بیان ہے: ”جب مصری بلوائی مدینہ میں داخل ہوئے تو سب سے پہلے سعد کے پاس آئے اور ان سے مدد طلب کی لیکن سعد نے جواب دیا: میں تمہارے کام میں دخل اندازی نہیں کروں گا؛ اور اس طرح سے انھوں نے اپنا دامن بچا لیا، لیکن اس واقعہ کے باوجود، تین مصری بلوائیوں کو سعد کی جانب سے مدد کی امید تھی اسی وجہ سے سعد کے ساتھ رفت و آمد کا سلسلہ جاری و ساری تھا، ان تین افراد کے نام کچھ اس طرح ہیں:

۱۔ محمد بن ابی بکر

۲۔ محمد بن ابی حذیفہ

۳۔ عمار بن یاسر“ (۱)

یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ مدینہ کی ایک جماعت، عثمان کے دفاع کے لئے اٹھی جس میں سعد، ابو ہریرہ اور زید بن ثابت جیسی ہستیاں سرفہرست نظر آتی ہیں لیکن عثمان نے کسی کو روانہ کیا اور ان کو روک دیا گیا۔ (۱)

۲۔ جناب عمار کے ساتھ سعد کا برتاؤ

اس سے قبل بیان کیا جا چکا ہے کہ پیغمبر اکرمؐ نے سعد و عمار کے درمیان عقد اخوت پڑھا تھا جو کہ قتل عثمان کے ساتھ ساتھ ٹوٹ گیا اور یہ برادری تند خوئی اور کدورت میں تبدیل ہو گئی۔

چونکہ عمار یا سر مصری بلوایوں کے ہمراہ تھے اور اس بلوے میں اہم کردار ادا کیا لہذا جب مصر سے آکر مدینہ میں داخل ہوئے، سعد بستر علالت پر تھے انھوں نے اپنے قاصد کے ذریعہ عمار کو اپنے گھر بلایا اور کچھ اس طرح گفتگو کی: ”وائے ہوتجھ پر تو ہم میں سے اور اہل خیر ہے یہ تو نے کیسا کام کیا کہ مسلمانوں کے درمیان تفرقہ ڈال دیا اور ان کو خلیفہ کے خلاف اکسایا، کیا تیرے پاس عقل نامی کوئی شے نہیں ہے؟ سعد کی باتیں سن کر عمار کو غیظ آ گیا اور غضب کے عالم میں اپنے سر سے عمامہ اتارا اور کہا: جس طرح میں نے اپنا عمامہ اتارا ہے بالکل اسی طرح عثمان کو خلافت سے الگ کر دوں گا؛ سعد نے کہا: انا اللہ وانا الیہ راجعون، وائے ہوتیرے اوپر کہ تو بوڑھا ہو گیا ہے، اس کے بعد عمار یا سر، سعد کو روتا ہوا چھوڑ کر چلے گئے۔“ (۲)

۱۔ تاریخ الامم والملوک: ج ۲، ص ۶۵۲۔ الکامل فی التاریخ: ج ۳، ص ۱۶۳۔ المنتظم: ج ۳،

ص ۱۲۳۰۔ البدایہ و النہایہ: ج ۷، ص ۱۹۰۔ تاریخ ابن خلدون: ج ۲، ص ۵۹۶۔

۲۔ العقد الفرید: ج ۴، ص ۲۹۵۔ تاریخ المدینہ: ج ۳، ص ۱۱۲۳۔ المنتظم: ج ۳، ص ۱۱۲۷۔

دوسری روایت میں کچھ اس طرح مرقوم ہے: ”عمار نے سعد کو بلوایوں کے ساتھ ہونے اور عثمان کو مسند خلافت سے معزول کرنے کی دعوت دی لیکن سعد نے عمار کے جواب میں کہا: اگر میرے ہاتھ میں ایسی شمشیر دے دو جو مومن کو کافر سے جدا کر دے تب میں تمہاری مدد کر سکتا ہوں! عمار نے بھی سعد کو انہیں الفاظ میں جواب دیا، پھر سعد نے یہ قسم کھائی کہ آئندہ عمار سے بات نہیں کریں گے۔“ (۱)

۳۔ مولا (علی) کے ساتھ سعد کی تند خوئی

عثمان نے اپنے قاصد کے ذریعہ سعد کو یہ پیغام بھیجا: ”علی سے ملاقات کرو اور ان سے میری حالت بیان کرو اور انھیں خدا و قیامت کی یاد دلاؤ... شاید وہ اس بلوے کی روک تھام کر دیں۔“

سعد گئے اور واپس پلٹ کر عثمان سے کہا: ”میں علی کے پاس گیا، ان سے بات کی لیکن انھوں نے کوئی جواب نہیں دیا، میں نے ان سے کہا: تمہارا چچیرا بھائی قتل ہو جائے گا! انھوں نے کہا: اس بلوے سے میرا کوئی مطلب نہیں ہے۔“ (۲)

جب عثمان کا محاصرہ شدید ہو گیا تو انھوں نے پھر اپنے قاصد کو سعد کی جانب روانہ کیا اور اپنی حالت بیان کی، سعد... غصہ کے عالم میں... مسجد کی جانب چلے اور وہاں علیؑ کو اس عالم میں پایا کہ شمشیر کو اپنے زانو پر رکھے ہوئے ہیں، سعد کا کہنا ہے کہ میں ان کے سامنے ایسے بیٹھا کہ میرے زانو ان کے زانو کے مد مقابل تھے، میں نے ان سے کہا: خدا کا خوف کرو! تمہارا چچیرا بھائی خطرہ کی زد پر ہے، انھوں

۱. تاریخ المدینہ: ج ۳، ص ۱۲۴.

۲. تاریخ المدینہ: ج ۴، ص ۲۰۶.

نے جواب دیا: مجھ سے کوئی مطلب نہیں ہے، جب میں نے اصرار کیا تو علی نے میرا کان پکڑ کر مروڑ دیا۔ (۱)

۴۔ امام کی گفتگو، سعد کے ساتھ

سعد بن ابی وقاص، مدینہ میں جنازہ نامی مقام پر کھڑے ہو کر عثمان کی حمایت میں تقریر کر رہے تھے جس کا مفہوم یہ تھا: ”میں اپنے دونوں ہاتھ جوڑ کر عثمان کے بارے میں درخواست کرتا ہوں، مجھے جتنے چاہو تازیانے لگاؤ لیکن عثمان کو معاف کر دو۔“

تقریر کے بعد مسجد میں داخل ہوئے تو مولا علیؑ کو زانو پر شمشیر رکھے ہوئے پایا، سعد نے گستاخانہ انداز میں امامؑ کی جانب رخ کیا اور کہا: ”اے علی! تم قاتل عثمان ہو، حضرتؑ نے جواب دیا: ”اے ابواسحاق! پسندیدہ انداز میں کنارہ کشی، بد اخلاقی، نفاق اور کینہ سے بہتر ہے۔“

جب سعد نے علیؑ کی زبان مبارک سے یہ فقرہ سنا تو علیؑ سے جدا ہو گئے اور لوگوں سے بھی دور ہو گئے اور پھر اپنے دیار کی جانب پلٹ گئے۔ (۲)

☆ سعد، قتل عثمان کے دوران

جیسا کہ ابھی بیان کیا گیا کہ امامؑ کی گفتگو کے بعد، سعد نے مدینہ میں زندگی

۱. تاریخ المدینہ: ج ۴، ص ۱۲۲۳.

۲. ایضاً: ص ۱۲۲۲.

بسر کی اور باغبانی میں مصروف رہے، کیونکہ انکا کہنا تھا کہ میں عثمان کو قتل ہوتے ہوئے نہیں دیکھ سکتا۔

جب سعد نے قتل عثمان کی خبر پائی تو کہا: ”بلاؤں سے ڈر کر بھاگا تھا لیکن بلاؤں میں ہی گرفتار ہو گیا، پھر بلوائیوں کے بارے میں یہ آیت پڑھی: ﴿الَّذِينَ ضَلَّ سَعِيُهُمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَهُمْ يُحْسِبُونَ أَنَّهُمْ يُحْسِنُونَ صِنْعًا﴾“۔ (۱)
پھر کہا: پروردگار! انھیں پشیمان کر! ان کی اچھی طرح خبر لے۔ (۲)
کہا جاتا ہے کہ قتل عثمان کے وقت، سعد بن ابی وقاص، قُبَیہا نامی علاقہ میں تھے۔ (۳)

دوسری روایت کے مطابق: ”سعد، قتل عثمان کے بعد، پانچ روز تک مدینہ سے باہر، در بدر کی ٹھوکریں کھاتے رہے“۔ (۴)
قابل ذکر بات ہے کہ جس آیت کو سعد نے پڑھا یہ وہ آیت ہے کہ جس کو مولا علیؑ نے سعد اور ان افراد کے بارے میں پڑھا تھا جنہوں نے (عثمان کی) مدد سے گریز کیا تھا، جیسا کہ اس کا بیان آئندہ آئے گا۔

۱. سورة كهف/ ۱۰۴. ترجمہ: ”یہ وہ لوگ ہیں جن کی مکمل کوشش زندگانی دنیا کی رعنائیوں میں گم ہو کر رہ گئی لیکن یہ لوگ سوچتے ہیں کہ انھوں نے بہت اچھا کام کیا ہے“ (مترجم)۔

۲. تاریخ الامم و الملوک: ج ۲، ص ۶۷۶. البدایة و النہایة: ج ۷، ص ۱۹۸.

۳. معجم ما استعجم: ج ۳، ص ۱۷۲.

۴. تاریخ الامم و الملوک: ج ۲، ص ۷۰۰. المنتظم: ج ۳، ص ۱۲۴۲.

☆ قاتلین عثمان کے متعلق، سعد کا رویہ

عمر و عاص، سعد کو ایک خط تحریر کرتے ہوئے سعد سے سوال کرتا ہے کہ عثمان، کیسے قتل ہوئے؟ وہ اس کا جواب ایسے دیتے ہیں: ”وہ اس شمشیر سے قتل کئے گئے جس کو عائشہ نے نیام سے نکالا، طلحہ نے صیقل کیا اور علی نے زہر آلود کیا“۔ (۱)

جب حارث بن خلیف نے سعد سے، قتل عثمان کے متعلق سوال کیا تو انھوں نے جواب دیا: ”عثمان ایسی شمشیر سے قتل ہوئے کہ جو عائشہ نے نیام سے نکالی تھی، اس کو طلحہ نے صیقل کیا تھا اور علی نے زہر میں بچھایا تھا“۔ (۲)

سعد بن ابی وقاص

۱ . العقد الفريد: ج ۳، ص ۴۸ . الامامة و السياسة: ج ۱، ص ۶۷ .

۲ . تاريخ المدينة المنورة: ج ۴، ص ۱۱۷ . العقد الفريد: ج ۲، ص ۲۹۵ .

☆ بحث کا لب لباب

عثمان کے متعلق سعد کے جذبات مندرجہ ذیل ہیں:

خلافت سے قبل، عثمان سے ناراض تھے اور تعلقات بحال نہیں تھے جیسا کہ انھوں نے سقیفہ میں عبدالرحمن سے گفتگو کے درمیان ظاہر کیا: ”مجھے عثمان سے زیادہ محبوب، علی ہیں، جب عثمان نے ان کو کوفہ کی عمارت سے معزول کر دیا تو یہ ناراضگی اور بھی زیادہ شدید ہو گئی اور اتنی شدید ہوئی کہ سعد کو خلافت عثمان کے متعلق بغاوت کرنے پر مجبور کر دیا... یہاں تک کہ ان کی ناراضگی نے اہل مصر کو قیام کرنے پر مجبور کر دیا اور انھوں نے خلیفہ کے خلاف، بلوایا کر دیا۔

سعد نے اس واقعہ میں پہلے تو بلوایوں کا ڈٹ کر مقابلہ کیا اور ان کا ایسا ساتھ دیا کہ تاریخ نے انھیں عثمان کی نسبت متعصب شمار کیا (۱) لیکن جب عثمان کو محاصرہ میں لے کر قتل کر دیا گیا تو انھوں نے پلٹ کر بھی نہیں دیکھا بلکہ قتل عثمان کے بعد پانچ روز تک مدینہ سے باہر در بدر کی ٹھوکریں کھانے کے لئے نکل پڑے۔ سوال یہ ہے کہ عثمان کے متعلق، سعد کے یہ کئی طرح کے سلوک اور ان کی رفتار کا کیا مطلب ہے؟

سعد ابن ابی وقاص

﴿١٢٠﴾

کیا یہ منافقت کے علاوہ بھی کچھ ہے؟ جیسا کہ مولا علیؑ نے اسی دوران، سعد سے فرمایا تھا: ”اے ابواسحاق! بہترین طریقہ سے کنارہ کشی اختیار کر لینا، بد اخلاقی اور منافقت سے بہتر ہے“۔ (۱)



jabir.abbas@yahoo.com

سعد بن ابی وقاص

۱. تاریخ المدینة: ج ۴، ص ۱۲۲۲.

چوتھی فصل

امیر المومنین علیؑ کے زمانے میں

☆ لوگوں کے گمشدہ امام کی رہبری

قتل عثمان کے بعد تمام لوگ، مولا علیؑ کی بیعت کرنے کے لئے آئے لیکن آپؑ نے قبول نہیں کیا، لیکن جب لوگوں کا اصرار بڑھا اور بے امامت کو روتے گڑ گڑاتے دیکھا تو خلافت کو قبول کر لیا اور اس اصرار نے دیگر صحابہ کے لئے کوئی ایسا موقع نہیں چھوڑا کہ وہ لباس خلافت کو زیب تن کر سکیں جن میں سے طلحہ و سعد وغیرہ بھی تھے۔

☆ سعد کی خدمت میں خلافت کا پیش کیا جانا؛ افسانہ

یا حقیقت؟

جیسا کہ ابھی ابھی بیان کیا گیا کہ لوگوں کے جوش و خروش نے اور امام کی جانب جوق در جوق آنے نے دیگر صحابہ کے لئے کوئی موقع نہیں چھوڑا کہ جس سے وہ لوگ

استفادہ کر سکیں۔

اس کے باوجود بھی سیف بن عمر نے ایک ایسی روایت کو نقل کیا ہے کہ اس کے مطابق، خلافت کو سعد کی خدمت میں پیش کیا گیا اور عرض کیا گیا کہ آپ لباس خلافت کو زیب تن کر لیجئے اس کا منظر کچھ یوں پیش کیا: ”قتل عثمان کے بعد، پانچ روز تک؛ غافقی بن حرب، امیر مدینہ رہا، حالانکہ لوگ لائق اور شائستہ خلیفہ کی تلاش میں تھے لیکن ان کو کوئی اس قابل نہیں مل پارہا تھا جو خلافت کو قبول کر سکے، لوگ حضرت علیؑ کے پاس آئے لیکن وہ لوگوں سے مخفی ہو کر باغ و باغات کی جانب روانہ ہو گئے... اس کے بعد کسی کو سعد کی خدمت میں روانہ کیا گیا اور کہا گیا کہ تم کمیٹی کے ایک فرد تھے، ہم تمہارے بارے میں متحد ہو گئے ہیں، آؤ تاکہ ہم تمہاری بیعت کریں، سعد نے جواب دیا: میں اور ابن عمر خلافت سے کنارہ کشی اختیار کر چکے ہیں اور کسی بھی حالت میں قبول کرنے پر آمادہ نہیں ہیں“۔ (۱)

روایت پر تبصرہ

یہ روایت، دلالت و سند کے اعتبار سے ضعیف ہے۔

روایت کی دلالت پر تبصرہ

یہ روایت، مفہوم اور تحریر کے اعتبار سے قابل قبول نہیں ہے چونکہ گزشتہ بیان کے مد نظر، سعد کے دل میں خلافت کی آرزو پروان چڑھ رہی تھی اور ذرا سا موقع ملتے ہی اپنی آرزو کو عملی جامہ پہنانے کی تلاش میں تھے اور اس کا نمونہ وہ بیعت ہے

۱. المنتظم: ج ۳، ص ۱۲۳. الکامل فی التاریخ: ج ۳، ص ۱۹۲. البدایہ و النہایہ: ج ۷،

ص ۲۳. تاریخ ابن خلدون: ج ۲، ص ۶۰۳. الامامة و السياسة: ج ۱، ص ۷۳.

دوسرا حصہ: امیر المومنین علی کا زمانہ

﴿۱۷۳﴾

جو وفات پیغمبرؐ کے بعد بنی زہرہ (قبیلہ سعد) نے کی (۱) اسی طرح ابو بکر کی عمر کے آخری ایام میں، خلافت کی باگ ڈور کو اپنے ہاتھوں میں لینا چاہتے تھے۔ (۲)
ان دو دلیلوں کے علاوہ، خود سعد نے اس کی وضاحت کی ہے: ”میں گمان نہیں کرتا کہ وہ (حضرت علیؑ) مجھ سے زیادہ مستحق خلافت ہوں! کیونکہ میں بھی میدان جنگ کا سورما ہوں۔“ (۳)

ان سب دلیلوں کے مد نظر، یہ قبول ہی نہیں کیا جاسکتا کہ سعد نے یہ کہا ہو: ”مجھے کسی بھی حالت میں خلافت کی ضرورت نہیں ہے“ چونکہ سعد کا یہ جملہ، تاریخ حیات سعد کے مخالف ہے۔

سند روایت پر تبصرہ

اس روایت کو فقط، سیف ابن عمر نے نقل کیا ہے اور ان کی فضیلت بیان ہو چکی ہے کہ یہ علمائے اہل سنت کے نزدیک، ضعیف اور افسانہ تراش ہیں، لہذا سیف ابن عمر کی روایت، حقیقت سے زیادہ افسانے سے مشابہ ہے۔

۱. الامامة و السياسة: ج ۱، ص ۲۸. شرح نهج البلاغة: ابن ابی الحدید، ج ۲، ص ۳۶۶.

۲. الجمل: شیخ مفید، ص ۱۲۰.

۳. الطبقات الکبریٰ: ج ۳، ص ۱۰۱. حلیۃ الاولیاء: ج ۱، ص ۹۳. المعجم الکبیر: ج ۱، ص ۳۲۲.

مجمع الزوائد: ج ۷، ص ۲۹۹. تاریخ الاسلام (حوادث ۴۱ تا ۶۰): ص ۲۱۹.

☆ لوگ، سعد کی جانب کیوں نہیں آئے؟

ظاہراً کہیں بھی اس کی وضاحت نہیں کی گئی ہے لیکن جو سعد کی زندگی کے مطالعہ کے بعد سمجھ میں آتا ہے وہ یہ ہے کہ لوگ خلافت عثمان سے ناراض تھے اور اہل مصر کے بلوے نے اہل مدینہ کی ناراضگی کو ہوا دے دی اور یہ اس بات کا سبب بنا کہ تمام لوگ مل کر بلوا پھیل گئے، اس طوفان میں عثمان کے حامی و محامی افراد، سدسکندری کی مانند ڈٹ کر اس تلاطم کا مقابلہ کر رہے تھے اور طوفان کا رخ موڑنا چاہتے تھے، سعد بھی عثمان کے محافظوں میں سے تھے اور اس حفاظت میں اتنی شدت تھی کہ تاریخ نے ان کو عثمان کی نسبت متعصب شمار کیا ہے (۱) اس حالت کے بعد کوئی گنجائش ہی باقی نہیں رہ جاتی کہ لوگ سعد کی جانب آئیں۔

ایک سبب یہ بھی ہے کہ ان کے نسب میں اختلاف ہے اور ان کو بنی عذرہ اور اہل یمن شمار کیا جاتا ہے لہذا اہل مدینہ نے استقبال نہیں کیا۔

☆ امام (علیؑ) کی بابت، سعد کی رفتار

۱۔ امام کی بیعت نہ کرنا

تقریباً تمام شیعہ و سنی مورخین و محدثین کا اتفاق ہے کہ جب طلحہ و زبیر نے مولا علیؑ کی بیعت کر لی تو سعد کو لایا گیا اور ان سے کہا گیا: ”علیؑ کی بیعت کر لو“ انھوں نے جواب دیا: ”جب تک تمام لوگ بیعت نہیں کر لیتے، تب تک میں بیعت نہیں

کروں گا“ (۱) اور اس طرح امام کی بیعت سے سرپچی کی۔

مسعودی کا بیان ہے: ”سعد، اسامہ بن زید، عبداللہ ابن عمر اور محمد بن مسلمہ، ان لوگوں میں سے ہیں جنہوں نے علی کی بیعت سے گریز کیا (اور بیعت نہیں کی) اور علی ابن ابیطالب نے بھی ان سے دوری اختیار کر لی“۔ (۲)

لیکن یہ سوال باقی رہ جاتا ہے کہ سعد نے بعد میں بیعت کر لی تھی یا آخر عمر تک مخالف رہے تھے؟ اس کی وضاحت ”سعد کا تاخیر سے بیعت کرنا“ عنوان کے تحت آئے گی۔

لیکن بعض مؤلفین اور سیرت نگاروں نے اصل قضیہ سے ہی انکار کیا ہے اور کہا ہے: ”جیسے ہی سعد کولایا گیا کہ علی کی بیعت کریں انھوں نے بے چوں و چرا علی کی بیعت کر لی“ اور بعض نے بیعت سے گریز کرنے والوں کی فہرست سے سعد کا نام ہی ہٹا دیا اور بعض نے اس حقیقت کا اعتراف تو کیا ہے لیکن اس کی تاویل کرتے ہیں، اب ان کے اعتراف کو نقل کرتے ہیں اور اس پر تبصرہ کرتے ہیں۔

ابن عبد ربہ کا بیان

ابن عبد ربہ نے ایک روایت نقل کی ہے جو اس طرح ہے: ”قتل عثمان کے بعد علی، طلحہ وزبیر اور سعد کی تلاش میں گئے، جب وہ آگئے تو سب سے پہلے طلحہ نے علی

۱. تاریخ الامم و الملوک: ج ۲، ص ۶۹۷. الجمل: ص ۱۳۱. المنبتظم: ج ۳، ص ۱۲۲. البداية و النہایة: ج ۷، ص ۲۳۷. الکامل فی التاریخ: ج ۳، ص ۱۹۱. مروج الذهب: ج ۳، ص ۱۸. انساب الاشراف: ج ۳، ص ۹. المعیار و الموازنة: ص ۹۷. الامامة و السياسة: ج ۱، ص ۵۳.
۲. مروج الذهب: ج ۳، ص ۱۹.

کی بیعت کی اور پھر سعد نے۔“ (۱)

روایت پر تبصرہ

روایت کا ظاہر یہ ہے کہ سعد نے طلحہ و زبیر کے بعد بے چون و چرا علی کی بیعت کر لی، اس روایت کا مفہوم قابل قبول نہیں ہے اور مشہور سے مقابلہ کرنے کی تاب نہیں رکھتا۔

سند کے اعتبار سے بھی ضعیف ہے، اس روایت کا سلسلہ سند کچھ اس طرح ہے: ”یعقوب بن عبد الرحمن نے محمد بن عیسیٰ دمشقی سے انھوں نے محمد بن عبد الرحمن بن ابی ذئب سے انھوں نے محمد بن شہاب زہری سے“ اس سلسلے میں دو شخصیتیں ضعیف ہیں: ”محمد بن عیسیٰ دمشقی اور یعقوب بن عبد الرحمن۔“

محمد بن عیسیٰ کے بارے میں ابو حاتم رازی کا نظریہ ہے: ”اس کی روایتیں نقل تو ہوتی ہیں لیکن ان کو عملی جامہ نہیں پہنایا جاتا“۔ (۲)

ابن حبان نے ضعف کا سبب کچھ اس طرح بیان کیا ہے: ”محمد بن عیسیٰ دھوکہ باز ہے (وہ روایتوں میں تدلیس (۳) کرتا ہے)۔“

مزہ کی بات یہ ہے کہ ابن حبان نے اسی روایت کو محمد بن عیسیٰ کی تدلیس کی دلیل بنا کر پیش کیا ہے، وہ کہتے ہیں: ”وہ ابن ابی ذئب سے کوئی روایت براہ راست نقل

۱. العقد الفرید: ج ۴، ص ۲۸۷، ص ۳۱۰.

۲. الجرح و التعديل: ج ۸، ص ۳۸. میزان الاعتدال: ج ۳، ص ۶۷۸. تہذیب الکمال: ج ۱، ص

۱۳۶. تہذیب التہذیب: ج ۹، ص ۳۷۷.

۳. مدلس یا تدلیس یعنی: راویوں میں سے کسی راوی کے نام کو تبدیل کرنا یا فہرست سے ختم کر دینا.

ہی نہیں کر سکتا، درحقیقت محمد بن عیسیٰ نے یہ روایت، اسماعیل بن یحییٰ بن عبد اللہ کے حوالہ سے نقل کی ہے، اور چونکہ اسماعیل کو ضعیف شمار کیا جاتا ہے اس لئے اس نے اسماعیل کو راویوں کی فہرست سے ہی نکال دیا۔ (۱)

اہل سنت کے علمائے رجال نے، ابن حبان کے بیان کی تائید کی ہے اور اس روایت کو ضعیف شمار کیا ہے، مثلاً: ابن عدی (۲) عقیلی (۳) ابن حجر عسقلانی (۴) مزی (۵) ذہبی (۶) حاکم ابواحمد (۷) اسی طرح ابن حجر نے اس کو نقل حدیث میں غلط بیانی کرنے والا کہا ہے۔ (۸)

یعقوب بن عبد الرحمن کو محمد بن عیسیٰ کے حوالہ سے روایت نقل کرنے کے سبب ضعیف شمار کیا جاتا ہے، جیسا کہ خطیب بغدادی کا بیان ہے: ”اس کی روایت میں بہت زیادہ وہم و شک پایا جاتا ہے“۔ (۹)

بعض متعصبین کی ناجائز تاویل

محمد بن اسماعیل بخاری، ابن عبد البر قرطبی، ذہبی، ابن حجر عسقلانی اور ان کے

۱. کتاب الفقات: ج ۹، ص ۲۳. تہذیب الکمال: ج ۱، ص ۱۳۷. تہذیب التہذیب: ج ۹، ص ۳۴۷. میزان الاعتدال: ج ۳، ص ۶۷۷.
۲. الکامل فی ضعف الرجال: ج ۶، ص ۲۲۲. ۳. الضعفاء الکبیر: ج ۳، ص ۱۱۵.
۴. تقریب التہذیب: ج ۲، ص ۱۹۸. ۵. تہذیب الکمال: ج ۷، ص ۱۳۸.
۶. میزان الاعتدال: ج ۳، ص ۶۷۷. المغنی فی الضعفاء: ج ۲، ص ۳۴۷.
۷. تہذیب الکمال: ج ۱، ص ۱۳۸. تہذیب التہذیب: ج ۹، ص ۳۴۷.
۸. تقریب التہذیب: ج ۲، ص ۱۹۸. تہذیب التہذیب: ج ۹، ص ۳۴۷.
۹. تاریخ بغداد: ج ۱۴، ص ۲۹۳. میزان الاعتدال: ج ۴، ص ۳۵۳. سیر اعلام النبلاء: ج ۱۵، ص ۲۹۶. لسان المیزان: ج ۶، ص ۳۹۹. شذرات الذهب: ابن حماد حنبلی، ج ۴، ص ۱۷۸.

ہم مزاج افراد جنہوں نے زندگی نامے تحریر کئے ہیں انہوں نے سعد کی مخالفت اور بیعت نہ کرنے کی جانب کوئی اشارہ نہیں کیا بلکہ براہ راست تاویل کرتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ وہ فتنہ کا زمانہ تھا اسی لئے سعد کا کنارہ کش ہونا بالکل صحیح تھا۔ (۱)

دمیری کا بیان

دمیری، مشہور روایتوں کے مد نظر، سعد کے بیعت سے گریز کرنے سے انکار نہیں کر پائے اور اصل بات کو بیان کر دیا، ان کے الفاظ کچھ اس طرح ہیں: ”علی کی بیعت کرنے سے ایک گروہ نے سرپچی کی اور ان کی بیعت نہیں کی“، لیکن انہوں نے سعد کے نام کا تذکرہ نہیں کیا، اس کے علاوہ گفتگو میں کچھ ایسا انداز اپنایا ہے کہ پڑھنے والے کو یہ محسوس ہو کہ سعد نے علی کی بیعت سے مخالفت نہیں کی تھی، ان کا بیان ملاحظہ ہو: ”علی کی بیعت کے وقت، تمام لوگ مسجد میں جمع ہوئے، طلحہ، زبیر، سعد بن ابی وقاص اور دیگر بزرگان قوم و ملت بھی حاضر ہوئے، سب سے پہلے طلحہ و زبیر نے بیعت کی ان کے بعد مہاجرین و انصار نے بیعت کی، اور فقط ایک گروہ نے بیعت کرنے سے گریز کیا اور علی نے بھی اس گروہ کو بیعت پر مجبور نہیں کیا“۔ (۲)

۱. التاریخ الاوسط: محمد بن اسماعیل بخاری، ج ۱، ص ۱۹۵. الاستیعاب: ج ۲، ص ۱۷۳.
 الاصابة: ج ۲، ص ۳۳. سیر اعلام النبلاء: ج ۱، ص ۱۲۲. تاریخ الاسلام (حوادث ۴۱ تا ۶۰ ہجری):
 ص ۲۱۹. کتاب البدء و التاریخ: ابو زید بلخی، ج ۲، ص ۲۲۰. تہذیب الکمال: ج ۷، ص ۱۱۵.
 ۲. حیاة الحيوان الكبرى: ج ۱، ص ۸۱.

ابن خلدون کا بیان

ان کا بیان ہے: ”قتل عثمان کے وقت لوگ منتشر ہو چکے تھے لہذا علیؑ کی بیعت نہیں کر پائے، جو لوگ علیؑ کے ساتھ تھے ان میں سے کچھ لوگوں نے بیعت کر لی، لیکن بعض لوگوں نے بیعت نہیں کی تاکہ تمام لوگ جمع ہو جائیں اور ایک ساتھ بیعت کریں، ان میں سے ایک، سعد بھی ہیں“۔ (۱)

اس میں ملاحظہ کیا جاسکتا ہے کہ ابن خلدون نے بھی اس واقعہ کو اس طرح بیان کیا ہے کہ گویا سعد کا عمل مکمل طور پر صحیح تھا۔

روایت پر تبصرہ

ان کی گفتگو کے بارے میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ حقیقت سے سازگار نہیں ہے چونکہ خلیفہ معین ہونے سے پہلے، لوگ منتشر ہی نہیں ہوئے تھے خاص طور سے بلوائی لوگ جو اہم سازش کے حامل تھے؛ لہذا لوگوں کا منتشر ہونا عقل سے باہر اور قابل قبول نہیں ہے، دوسرے یہ کہ لوگوں کا منتشر ہونا سعد کے بیعت کرنے سے کوئی تعلق نہیں رکھتا کیونکہ اس زمانے میں یہ رائج تھا کہ مدینہ میں حاضر افراد بیعت کر لیا کرتے تھے اور اس خلافت کو مقبول شمار کیا جاتا تھا جیسا کہ گزشتہ خلفاء کے انتخاب میں بھی ایسا ہی کیا گیا۔

ایک اور بات یہ کہ اگر ابن خلدون کے بیان کو صحیح بھی فرض کر لیا جائے، تب

بھی سعد کو سقیفہ میں ابو بکر کی بیعت نہیں کرنی چاہیے تھی کیونکہ اس وقت تک دوسرے علاقے والوں نے اور بہت سے ان افراد نے بھی بیعت نہیں کی تھی جو مدینہ میں حاضر تھے، اور سعد نے ایسا نہیں کیا (یعنی ان سب کا انتظار نہیں کیا) اور بغیر غور و فکر کے ابو بکر کی بیعت کر لی، لہذا ابن خلدون کی تاویل نہ صرف یہ کہ تاریخی اعتبار سے معتبر نہیں ہے بلکہ سعد کی سیرت و زندگی سے بھی سازگار نہیں ہے۔

۲۔ امام (علی) کی بیعت میں سعد کی تاخیر

ہم اپنا گزشتہ سوال ایک بار پھر دہراتے ہیں کہ مولا علیؑ کی بیعت کرنے میں سعد، شک و تردید کے شکار ہو گئے تھے، لیکن بعد میں بیعت کی یا آخر تک اپنی مخالفت پر ثابت قدم رہے کہ میں علیؑ کی بیعت نہیں کروں گا؟ آخر ماجرا کیا ہے؟۔

شیخ مفیدؒ اور ابن ابی الحدید معتزلیؒ کی تحریروں سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ کچھ لوگوں نے بعد میں بھی مولا علیؑ کی بیعت کی ہے:

شیخ مفیدؒ قمر از ہیں: ”جب جنگ جمل میں سعد اور دیگر افراد نے مولا علیؑ کی مدد سے گریز کیا تو امامؑ نے ان سے فرمایا: اَلَسْتُمْ عَلِیُّ بَیْعَتِی؟ کیا تم ابھی تک میری بیعت میں نہیں ہو؟ ان لوگوں نے جواب دیا: کیوں نہیں! ہم سب آپ کی بیعت میں ہیں، آپؑ نے فرمایا: پھر کون سی چیز باعث بنی کہ میری مدد سے گریز کر رہے ہو...؟ پھر مولاً نے فرمایا: لیس کل مفتون معاتب، اَلَسْتُمْ عَلِیُّ بَیْعَتِی؟ یعنی ہر ابھرا ہوا فتنہ عتاب و سرزنش کا مستحق نہیں ہوتا، کیا تم ابھی بھی میری بیعت میں نہیں ہو؟ انھوں نے جواب دیا: کیوں نہیں! ہم آپؑ ہی کی بیعت میں ہیں، امامؑ نے ان

سے فرمایا: انصرفوا فسیغنی اللہ تعالیٰ عنکم، یعنی ”تمہیں جانا ہو تو چلے جاؤ، خدا مجھے تم سے بے نیاز کر دے گا۔“ (۱)

ابن ابی الحدید کی تحریر کچھ اس طرح ہے: ”جب علیؑ نے انھیں جنگ کی دعوت دی تو انھوں نے عذر تراشی کی اور جنگ میں شریک نہیں ہوئے، امامؑ نے ان سے فرمایا: کیا تم میری بیعت سے انکار کر رہے ہو؟ انھوں نے جواب دیا: نہیں ہم بیعت سے انکار نہیں کر رہے ہیں لیکن جنگ نہیں کریں گے، امامؑ نے ان کے جواب میں فرمایا: اگر تم نے میری بیعت کی ہوتی تو میری حمایت بھی کرتے۔“ (۲)

اس بحث کا لب لباب کچھ اس طرح ہے: پہلی بات یہ کہ سعد اور کچھ دیگر صحابہ نے بیعت میں تاخیر کی، دوسری بات یہ کہ جو بیعت تاخیر کے ساتھ انجام پائی وہ لوگ اس بیعت پر بھی ثابت قدم نہیں رہے، چونکہ اگر ان کی بیعت حقیقی ہوتی تو وہ جنگوں میں مولیٰ علیؑ کا ساتھ دیتے، جیسا کہ (مولیٰ علیؑ سے قبل) دیگر خلفاء کا ساتھ دیا ہے مثلاً خلیفہ ثالث کا دفاع وغیرہ۔۔۔

لیکن عباسی خلیفہ (ابو جعفر منصور) نے محمد بن عبداللہ (جو بنی حسن میں سے تھے اور بنی عباس کی حکومت کے خلاف، قیام کرنے کا ارادہ رکھتے تھے) کے جواب میں لکھا: ”...سعد نے علیؑ کی بیعت سے گریز کیا اور اپنا دروازہ ان کے لئے بند کر دیا لیکن اس کے بعد معاویہ کی بیعت کر لی۔“ (۳)

۱. الجمل: ص ۹۵. الطبقات الکبریٰ: ج ۳، ص ۴۴۴. الاخبار الطوال: احمد بن داؤد دینوری،

ص ۱۴۲. المعیار و الموازنة: ص ۱۰۵. بحار الانوار: ج ۳۲، ص ۶۹.

۲. شرح نهج البلاغة: ابن ابی الحدید، ج ۱۸، ص ۱۱۵.

۳. تاریخ الامم و الملوک: ج ۴، ص ۴۳۳. العقد الفريد: ج ۵، ص ۸۳. البداية و النهاية: ج ۱،

ص ۸۸. الكامل فی التاريخ: ج ۵، ص ۵۴۰.

اس خط کے مطابق کہ سعد نے آخر تک علی کی بیعت سے گریز کیا، دواحتمال پائے جاتے ہیں:

۱۔ شاید بیعت نہ کرنے سے مراد، واقعی و حقیقی بیعت ہو! یعنی سعد نے ظاہراً تو بیعت کی لیکن اپنی بیعت پر پابند نہیں رہے۔

۲۔ بیعت نہ کرنے کا اشارہ اس وقت کی طرف ہے کہ جب تمام لوگ علی کی بیعت کر رہے تھے تو سعد نے بیعت نہیں کی تھی۔

بہر حال سعد کا بیعت علیؑ کے خلاف آواز اٹھانا، فقط اسی زمانے سے مخصوص نہیں تھا بلکہ ابو جعفر منصور تک بھی پہنچا ہے۔

بیعت میں تاخیر کا سبب

سعد کے تاخیر سے بیعت کرنے کی وجہ شاید اس طرح بیان کی جائے کہ سعد خود کو خلافت کا گماشتہ (کنڈیڈیٹ۔ رکن) سمجھتے تھے اور خود کو ان میں شریک شمار کرتے تھے ایک طرف تو لوگوں کا مولائے (جو کمیٹی کے ایک فرد تھے) کی جانب جوق در جوق آنا سعد کے دل پر بہت بھاری (پتھر کی مانند) تھا اسی لئے سعد کو بیعت کرنے میں تاخیر ہوئی، اور دوسری جانب طلحہ و زبیر کا پہلی ہی فرصت میں بیعت کر لینا سعد کو تحت الشعاع میں قرار دیتا ہے اسی وجہ سے انھوں نے اپنے رتبہ کی حفاظت اور لوگوں میں اپنا مقام محفوظ رکھنے کے لئے بیعت میں تاخیر کی۔

۳۔ سعد نے تین جنگوں میں علیؑ کا ساتھ نہیں دیا

قتل عثمان کے بعد دو گروہوں (شیعیان علی و شیعیان عثمان) کے علاوہ ایک

تیسرا گروہ بھی وجود میں آیا جو ”قاعدین“ (بیٹھنے والوں) کے نام سے جانا گیا، بعض لوگوں کے نزدیک اس گروہ کی دو پہچانیں ہیں: ”حُلَسِیَہ“ یعنی یہ گروہ کہتا تھا کہ فتنہ کے زمانے میں گوشہ نشینی اختیار کر لو، یہ گروہ ان دونوں گروہوں (علوی و عثمانی) کو گمراہ سمجھتا تھا اور جنگ سے ہاتھ روکنے کو عین دین اور جنگ کرنے کو دین میں فتنہ شمار کرتا تھا: ابن عمر، محمد بن مسلمہ اور سعد بن ابی وقاص... اسی گروہ کے اجزاء تھے۔ (۱)

☆ سعد اور جنگ جمل

تاریخی کتب میں سعد اور جنگ جمل کے عنوان سے صرف سرسری بحث ہوئی ہے، لیکن شیخ مفیدؒ نے تفصیل سے بیان کیا ہے، وہ رقمطراز ہیں: ”مولانا علیؑ نے سعد، محمد بن مسلمہ، اسامہ بن زید اور عبداللہ ابن عمر سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا: میں نے تمہارے بارے ایسی ایسی باتیں سنی ہیں جو میں سننا نہیں چاہتا اور وہ باتیں مجھے پسند نہیں ہیں، کیا تم میری بیعت پر قائم ہو؟ سب نے کہا: جی ہاں! امامؑ نے فرمایا: تو پھر تم اس جنگ میں میرا ساتھ کیوں نہیں دے رہے ہو؟ سعد نے جواب دیا: میں اس جنگ میں اس لئے شرکت نہیں کر رہا ہوں کہ مجھے خوف ہے کہ میرے ہاتھوں کسی مومن کا خون نہ بہہ جائے، اگر مجھے ایسی شمشیر دے دو جو مومن کو کافر سے جدا کر دے تو میں تمہاری رکاب میں جنگ کرنے پر آمادہ ہوں...!!“۔

امامؑ نے آخر میں فرمایا: ”لیس کل مفتون معاتب، أَلستم علیٰ بیعتی؟ ہر جنم

لیا ہوا فتنہ عتاب کا مستحق نہیں ہوتا، کیا تم میری بیعت پر باقی نہیں ہو؟ سب نے جواب دیا: کیوں نہیں! ہم بیعت پر قائم ہیں، امامؑ نے فرمایا: انصرفوا فیسغنی اللہ تعالیٰ عنکم، (تمہیں جانا ہے تو چلے) جاؤ، خداوند عالم مجھے تم لوگوں سے بے نیاز کر دے گا“ (۱) یہ تو اظہر من الشمس ہے کہ امامؑ کی یہ گفتگو ان لوگوں کو خواب غفلت سے بیدار کرنے کے لئے تھی چونکہ وہ لوگ عام لوگ نہیں تھے بلکہ صحابہ تھے جو مولاً کے فضائل و مناقب سے بخوبی واقف تھے بلکہ امامؑ ان کو متوجہ کرنا چاہتے تھے کہ تمہاری انجام دی ہوئی بیعت، حقیقی و واقعی نہیں ہے اور اگر بیعت انجام بھی دی گئی (جو تاخیر سے انجام پائی) تو وہ فقط دکھاوے کی بیعت تھی۔ (۲)

☆ سعد اور جنگ صفین

معاویہ نے جنگ صفین سے پہلے سعد کے لئے ایک خط لکھا جس میں مدد کی درخواست تھی، اس کی تحریر کچھ اس انداز میں تھی:

”عثمان کی مدد کے لئے بہترین مددگار، قریش کی وہ کمیٹی تھی جس نے ان کو منتخب کیا تھا اور ان کو دیگر افراد پر ترجیح دیتی تھی، طلحہ و زبیر بھی ان کی مدد کیلئے دوڑے جو کمیٹی بنانے میں تمہارے ہم مزاج بھی تھے اور تمہاری ہی طرح مسلمان بھی تھے، عائشہ (ام المومنین)

۱. الجمل: ص ۹۵. شرح نہج البلاغۃ: ابن ابی الحدید، ج ۱۸، ص ۱۱۹. بحار الانوار: ج ۲۴، ص ۲۸۶. نہج البلاغۃ: کلمات قصار، ۱۵ یا ۱۴. نہج البلاغۃ میں ”مساکل مفتون یعاتب“ آیا ہے، علامہ شوشتری نے اس جملہ کے ذیل میں ان لوگوں کی مذمت کی ہے جنہوں نے جنگوں میں امام کا ساتھ نہیں دیا، اور ساتھ نہ دینے کا سبب، خلافت کی محبت کو قرار دیا ہے۔ بہج الصباغۃ: ج ۹، ص ۵۸۹.

بھی ان کی مدد کے لئے دوڑیں، یہ مناسب نہیں ہے جو ان لوگوں کی محبوب سنت تھی تم اس کو مکروہ اور ناپسند شمار کرو اور ان کے قبول کئے ہوئے امر کی تردید کرو، ہم پر لازم ہے کہ ہم خلافت کو کمیٹی کی طرف پلٹا دیں۔“

سعد نے جواب میں تحریر کیا: ”عمر ابن خطاب نے، کمیٹی میں ان افراد کا انتخاب کیا تھا جن کے لئے خلافت جائز تھی، ہم سے کوئی بھی لائق خلافت نہیں تھا، سوائے اس کے کہ ایک کو خلیفہ بنایا جائے اور دیگر تمام افراد اس کی خلافت پر مہر تصدیق ثبت کر دیں؛ اگر ہم کسی فضیلت کے حامل تھے تو وہ فضیلت علیؑ میں بھی موجود تھی اور اس سے بڑھ کر یہ کہ علیؑ اتنی زیادہ صفات کے حامل تھے جو ہم میں نہیں پائی جاتیں، اگر طلحہ وزیر گوشہ نشین ہو جاتے تو بہتر تھا۔ خداوند عالم، ام المومنین کے انجام دیئے ہوئے کام کو بخش دے۔“ (۱)

بعض محققین و مورخین کی نگاہ میں معاویہ کے اس خط اور دیگر خطوط کا مقصد، ان لوگوں کی توجہ کو اپنی جانب مرکوز کرنا تھا جو بے طرف ہو گئے تھے، نہ تو انھوں نے علی کی بیعت کی تھی اور نہ ہی معاویہ کے ساتھ تھے، مثلاً عبداللہ ابن عمر، محمد بن مسلمہ وغیرہ... یہ سب لوگ مکہ و مدینہ کی باحیثیت، با اثر اور بانفوذ ہستیاں تھیں اسی لئے ان لوگوں کی توجہ کو اپنی جانب مرکوز کرنا، مکہ و مدینہ کے خلفشار کے خاتمہ کا باعث تھا،

۱. وقعة صفین: ص ۷۴. ترجمہ تاریخ یعقوبی، ج ۲، ص ۸۷. العقد الفرید: ج ۴، ص ۳۳۸. الامامة

والسیاسة: ج ۱، ص ۱۲.

جس پر قابو پانا ناممکن ہو رہا تھا۔ (۱)

اس خط کی تحریر سے صاف صاف ظاہر ہے کہ معاویہ، خلافت کو اپنا حق سمجھتا تھا چونکہ سقیفہ میں اس مسئلہ کے چھیڑے جانے نے، معاویہ کے دل میں خلافت کی کرن کو نور دے دیا تھا، اس کمیٹی کی تشکیل نے سعد جیسے افراد کے دلوں میں بھی یہ آرزو جگادی تھی کہ وہ خلافت کے مستحق ہیں (۲) باوجود اس کے کہ (علی کے سوا) کمیٹی کے تمام افراد سیاست کی دنیا سے دور ہو گئے تھے۔

بہر حال سعد، خلافت کو اپنا حق سمجھتے تھے چونکہ ان کی نظر میں علی کا خلیفہ بننا مشکل تھا اور دوسرے افراد چلے گئے تھے اور تنہا سعد ہی باقی بچے تھے، لہذا معاویہ سے اس لہجہ میں گفتگو کی۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ سعد کا معاویہ کی موافقت نہ کرنا، امام علی سے وفاداری کا ثبوت نہیں ہے بلکہ یہ معاویہ کے صاحب قدرت ہونے اور خلافت کے مستحق نہ ہونے کی وجہ سے ہے۔

جنگ صفین میں جب امام علی لوگوں کو معاویہ کے خلاف جنگ کرنے کے لئے آمادہ کر رہے تھے تو سعد بن ابی وقاص، عبداللہ ابن عمر اور محمد بن مسلمہ امام کی خدمت میں حاضر ہوئے، امام نے ان سے فرمایا: ”میں نے تمہارے بارے میں ایسی باتیں سنی ہیں جو میں سننا نہیں چاہتا۔“

۱. فروغ ولایت: جعفر سبحانی، ص ۴۹۶۔ (تھوڑے فرق کے ساتھ)۔

۲. حیات فکری و سیاسی امامان شیعہ: رسول جعفریان، ص ۸۲۔

سعد نے یہاں بھی اسی جواب کو دوہرایا جو جنگ جمل میں دیا تھا، انھوں نے کہا: ”جو آپ نے سنا ہے وہ ٹھیک ہے، مجھے ایسی شمشیر عطا کیجئے جو مسلمان و کافر کے درمیان فرق پیدا کر سکے، تب میں آپ کی رکاب میں جنگ کروں گا۔“ (۱)

البتہ یہاں، امام علیؑ نے سعد کو ایسا دندان شکن جواب دیا کہ ان کو منہ کی کھانی پڑی (اس کی بحث: مولانا علیؑ کے کلام میں سعد کی معزولیت میں آئے گی)۔

اور اسی طرح جب امام علیؑ معاویہ سے جنگ کے لئے آمادہ ہوئے تو سب نے امامؑ کا ساتھ دیا، سوائے سعد، ابن عمر اور محمد بن مسلمہ کے۔ (۲)

مزہ کی بات تو یہ ہے کہ ہاشم بن عتبہ عرف ہاشم مرقال (جس نے مولانا علیؑ کی رکاب میں جنگ کرتے ہوئے اپنی ایک آنکھ کھودی تھی، مولانا کے جانثاروں میں شمار ہوتا تھا اور جنگ صفین میں شہید بھی ہوا، وہ) سعد کا بھتیجا تھا اور سعد کے برخلاف (کہ قاعدین میں قرار پائے) مکمل اعتقاد کے ساتھ علیؑ کی رکاب میں جنگ کرتا رہا یہاں تک کہ شہید ہو گیا۔ (۳)

۱. الاخبار الطوال: ص ۱۴۲. الآمالی: شیخ طوسی، ص ۷۱۶، مجلس ۴۳، ج ۲. توتیب الآمالی:

ج ۳، ص ۹۷.

۲. الاخبار الطوال: ص ۱۴۰. وقعة صفین: ص ۶۵. محمد بن مسلمہ وہ انسان ہے جو قتل عثمان اور امام علیؑ کے دو حکومت میں گوشہ نشین ہو گیا تھا اور لکڑی کی شمشیر بنائے ہوئے تھا۔ العبر فی خبر من غیر: ج ۱، ص ۷۳.

۳. وقعة صفین: ص ۳۵۶. تاریخ خلفاء: رسول جعویان، ج ۲، ص ۳۰. عمرو عاص نے صفین کے موقع پر اپنے بیٹے سے کہا: علی کہاں ہیں؟ اس نے جواب دیا: وہ دیکھو... اس دہاندی پر... پھر عمرو عاص نے ابن عمر اور سعد کی تعریف و تجید کی اور کہا: خوشحال ابن عمر اور سعد کے کہ وہ جنگ میں شریک نہیں ہوئے... (لسان العرب: ج ۱۲، ص ۲۶۱).

☆ سعد اور حکمیت

مورخین و محققین کے درمیان اختلاف ہے کہ سعد، حکمیت کے وقت موجود تھے یا نہیں؟۔ (۱)

بعض مورخین کا کہنا ہے کہ اس وقت سعد وہاں موجود نہیں تھے، کیونکہ وہ جنگ صفین کی مخالفت کرنے کے بعد بنی سلیم کے علاقہ میں چلے گئے تھے اور کنارہ کشی کے بہانے سے اپنے بیٹے (عمر بن سعد) کے ذریعہ تمام واقعات کی خبریں دریافت کرتے رہتے تھے، جب ابو موسیٰ اشعری اور عمرو عاص کے درمیان حکمیت کا واقعہ درپیش ہوا تو عمر سعد اپنے باپ (سعد بن ابی وقاص) کے پاس آیا اور حکمیت کی کہانی سنائی اور کہا: یہ بہترین موقع ہے کہ خلافت کی باگ ڈور کو اپنے ہاتھ میں لے لو، لیکن سعد نے چونکہ ماحول کا جائزہ لے لیا تھا اسی لئے اس رائے کو مناسب نہیں سمجھا اور خلافت کے بارے میں اپنی سوچ کو بیان نہیں کیا۔ (۲)

دوسری روایت کچھ اس انداز سے بیان کرتی ہے: ”جب عمر سعد نے اپنے باپ کو حکمیت کا واقعہ سنایا تو انھوں نے اپنے بیٹے سے کہا: میں نے پیغمبر اکرمؐ سے سنا ہے کہ آپؐ نے فرمایا: ان الله يحب العبد التقي الغني الخفي، یعنی پیشک

۱. البداية و النهاية: ج ۸، ص ۷۵۔

۲. الكامل في التاريخ: ج ۳، ص ۳۳۰. البداية و النهاية: ج ۷، ص ۲۹۳. وقعة صفين: ص ۵۳۸۔

خداوند عالم متقی (اور لوگوں سے) بے نیاز بندہ کو محبوب رکھتا ہے۔ (۱)
لیکن بعض مورخین کا بیان ہے کہ حکمیت کے وقت سعد بھی موجود تھے اور اس
دعوے کی دلیل میں، ابو موسیٰ اشعری سے سعد کی گفتگو کو پیش کرتے ہیں چونکہ حکمیت
کے بعد، سعد نے ابو موسیٰ اشعری کی سرزنش کی تھی۔ (۲)

اس بحث کا لب لباب

۱۔ ظاہر اُن دونوں روایتوں میں منافات موجود نہیں ہے، اس لئے کہ پہلی روایت
حکمیت سے پہلے کو بیان کر رہی ہے اور دوسری روایت حکمیت کے بعد کو۔
اور اس دعوے کی دلیل یہ ہے کہ معاویہ کی جانب سے سعد اور دیگر صحابہ کو حکمیت
کے موقع پر دعوت دی گئی تھی لیکن سعد نے جواب دیا: ”میں دوسروں سے زیادہ مستحق
خلافت ہوں، لہذا فتنہ انگیز محفلوں میں شرکت نہیں کروں گا۔“ (۳) اور اس طرح خود کو
حکمیت کے واقعہ سے کنارہ کش کر لیا، لیکن باقی تمام فتنہ انگیزیوں میں شریک رہے۔

۱. مسند احمد بن حنبل: ج ۱، ص ۱۶۸. جامع المسانید و السنن: ج ۵، ص ۱۴۵. البدایہ و النہایہ:

ج ۷، ص ۲۹۳.

۲. تاریخ ابن خلدون: ج ۲، ص ۶۳۶. الطبقات الکبریٰ: ج ۳، ص ۳۲. الکامل فی التاريخ: ج ۳،

ص ۳۳۲.

۳. انساب الاشراف: ج ۳، ص ۱۱۸. قابل توجہ بات یہ ہے کہ معاویہ نے سعد جیسے صحابہ کو اس لئے
دعوت دی تھی تاکہ یہ (محفل حکمیت) شرعی ہو جائے، اور اس طرف سے چونکہ سعد اس ماحول سے ناراض تھے
اور خود کو خلافت کا اصل حقدار سمجھتے تھے لہذا ان کے لئے بہترین بہانہ فراہم ہو گیا کہ اس محفل (حکمیت) میں
شرکت نہ کریں.

اس بیان سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ سعد نے بزم حکمیت میں شرکت نہیں کی، جیسا کہ بلاذری کا بیان ہے: ”تاریخی اعتبار سے مسلم الثبوت امر یہ ہے کہ سعد، بزم حکمیت میں حاضر نہیں ہوئے“ (۱) لیکن بزم کے بعد، ابو موسیٰ اشعری کے پاس جاتے ہیں اور اس کی سرزنش کرتے ہیں۔

۲۔ اس سے قبل بیان کیا جا چکا کہ سعد، اپنے دل میں آرزوئے خلافت کو پروان چڑھا رہے تھے اور شکار کی کمین گاہ میں بیٹھے ہوئے تھے کہ موقع لگتے ہی تیر چلائیں اسی سبب اپنے بیٹے کو خبر بنائے ہوئے تھے کہ وہ ان کو تمام خبریں دیتا رہے، تاریخ کے ظاہر سے تو ایسا لگتا ہے کہ ان کا بیٹا بھی اپنے باپ کے ارادوں سے واقف تھا تبھی تو اپنے باپ سے یہ کہہ رہا تھا: ”موقع کو غنیمت شمار کر کے خلافت کے گھوڑے کی لگام کو مضبوطی سے پکڑ لو اور اس پر سوار ہو جاؤ“ اور سعد نے اس کے جواب میں کہا تھا: ”ابھی موقع غنیمت نہیں ہے۔“

۳۔ عمر سعد کو ”دومتہ الجندل“ (شام و مدینہ کے درمیان کوہ طی کے نزدیک ایک دیہات، جہاں بزم حکمیت منعقد ہوئی) (۲) کی جانب روانہ کرنے اور حکمیت کی داستان جاننے سے یہ سمجھ میں آتا ہے کہ سعد نے رسول اسلام کی حدیث (ان الله يحب العبد...) کو، تھیار کے طور پر استعمال کیا تھا اور اپنی سوچ کو پوشیدہ رکھا تھا۔

☆ سعد اور جنگ نہروان

باوجود اس کے کہ سعد نے خود پیغمبر اکرمؐ سے یہ سنا تھا کہ خوارج، علیؑ سے جنگ

کریں گے اور شیطان (ذوالشذیہ) کو واصل جہنم کریں گے (۱) پھر بھی امام کے ساتھ ہونے سے گریز کیا۔

سعد کا بہانہ

قابل توجہ بات یہ ہے کہ جنگوں میں شرکت نہ کرنے کے لئے سعد کا بہانہ یہ تھا: ”مجھے ایسی شمشیر ملنی چاہیئے جو کافرو مومن کو جدا کر دے، چونکہ میں تو یہ نہیں جانتا کہ میری تلوار سے کافر قتل ہو رہا ہے یا مومن!“۔

سب سے پہلے یہ جملہ سعد کی زبان پر اس بلوے کے وقت آیا جب عثمان کو محاصرہ میں لیا گیا تھا اور عمار یا سر سے گفتگو ہوئی تھی، اور اس جملہ کو اپنی ڈھال بنا لیا تھا تاکہ بلوائیوں کا ساتھ نہ دیں، اور بظاہر یہ جملہ سعد کی زبان پر متعدد مرتبہ آیا ہے مثلاً امام سے کنارہ کش ہونے کیلئے بھی یہی جملہ استعمال کیا، جیسا کہ روایت میں نقل ہوا ہے: ”سعد کا بیٹا (عامر) سعد کے پاس آیا اور امام کے ساتھ ہونے کی دعوت دی تو انھوں نے جواب دیا: اے بیٹا! کیا مجھے فتنے کی دعوت دے رہے ہو؟ کیا تم یہ چاہتے ہو کہ میں اس فتنے کا ہتھیار قرار پاؤں؟ خدا کی قسم! میں یہ کام نہیں کروں گا یہاں تک کہ مجھے ایسی شمشیر مل جائے جو کافرو مومن کو جدا کر دے، چونکہ میں نے پیغمبر کو فرماتے ہوئے سنا ہے کہ خداوند عالم غنی، کنارہ کش اور متقی بندہ کو پسند کرتا ہے“۔ (۲)

۱. مسند احمد بن حنبل: ج ۱، ص ۱۷۹. المستدرک علی الصحیحین: ج ۴، ص ۵۲۱. البدایة و

النهاية: ج ۷، ص ۳۰۸. اتحاف المهرة بزوائد العشرة: ج ۵، ص ۱۵۳.

۲. تاریخ مدینة دمشق: ج ۲۲، ص ۲۴۲.

دوسرے مقام پر کہتے ہیں: ”میں اس فتنہ میں داخل نہیں ہوں گا جب تک کہ مجھے ایسی شمشیر نہ مل جائے جو آنکھ اور زبان کی مالک ہو اور جنگ کے وقت مجھے یہ بتادے کہ یہ کافر ہے تاکہ اس کو قتل کر دوں یا یہ کہ یہ مومن ہے یا مسلمان ہے تو اسے قتل نہ کروں“ (۱) سعد کی زبان پر یہ بہانہ مختلف الفاظ میں مختلف مقامات پر نقل ہوا ہے۔

سعد کا جملہ: (مجھے کافر و مومن کو جدا کرنے والی شمشیر مل جائے تو جنگ کروں گا) ایسا جملہ ہے جس کو معاویہ نے سعد کا مذاق اڑانے کے لئے اپنا ہتھیار بنالیا تھا۔

ابن فوطی شیبانی کا بیان ہے: ”مصالحات کے بعد سعد، معاویہ کے پاس گئے تو معاویہ نے کہا: سلام ہو اس شخص پر جس کو حق و باطل کی پہچان نہیں ہے کہ کس پر عمل کرے اور کس کو ترک کرے! سعد نے جواب دیا: تیرا ارادہ یہ تھا کہ میں تیری رکاب میں علیؑ کے خلاف کھڑا ہو جاؤں حالانکہ میں نے رسول اسلامؐ کو فاطمہؑ سے یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ تم باپ اور شوہر کے اعتبار سے سب سے بہتر ہو“ (۲)

اور اس طرح سعد، دونوں ہاتھوں میں لٹو لیکر بھیجتی ہوئی آگ کو شعلہ ور کرتے تھے اور اس آگ کا خاتمہ ان کے لئے آگ تھی (جس میں وہ جلتے تھے) لیکن پھر بھی علیؑ کو معاویہ پر ترجیح دیتے تھے، اسی شب میں کچھ اشعار پڑھے جن میں معاویہ کی برائی اور علیؑ کی تعریف و تجید تھی، اس قصیدہ کا ایک شعر یہ ہے:

ولو كنت يوما لامحالة وافدا تبعت عليا والهوى حيث يجعل

۱. ”ان كان لرجل خيرا مني قد جاهدت اذا انا اعراف الجهاد، لا حتى تأتوني بسيف له عيان و لسان و شفتان، فيقول: هذا كافر فاقبله و هذا مؤمن أو مسلم“. تاريخ مدينة دمشق: ج ۲۲، ص ۲۴۳.
 ۲. مجمع الآداب في معجم الالقاب: ج ۵، ص ۵۲۴. ترجمۃ احياء علوم الدين: غزالي، ج ۲، ص ۵۰۲. مناقب آل ابی طالب: ابن شهر آشوب، ج ۳، ص ۸۶.

یعنی اگر یہی طے پائے کہ اس امر کے لئے قدم اٹھاؤں تو میں علیؑ کا ساتھ دوں گا (لیکن شرط یہ ہے کہ) اگر خواہشات نفسانی آڑے نہ آئیں۔

عصر حاضر کے بعض علماء نے سعد کی باتوں پر تبصرہ کرتے ہوئے کہا ہے: ”سعد کی چشم بصیرت کی نابینائی کے بارے میں یہی کہنا کافی ہے کہ انھوں نے اس امامؑ کی پیروی سے گریز کیا جس کو غدیر کے اجالے میں منتخب کیا گیا تھا اور قتل عثمان کے بعد تمام مہاجرین و انصار نے اس (امامؑ) کی بیعت کر لی تھی اور یہ اس کو فتنہ ہی شمار کرتے رہ گئے“ (۱)

لائق ذکر ہے کہ سعد نے پیغمبر اکرمؐ کے دہن مبارک سے علیؑ کی فضیلت میں دوسری احادیث بھی سنی تھیں، مثلاً: ”علی مع الحق و الحق مع علی ... وغیرہ“ لیکن ان کی منافقانہ رفتار (مثلاً علیؑ کے ساتھ، معاویہ کے ساتھ، عثمان کی حمایت) اور ان کی کنارہ کشی کے بہانوں کا مطالعہ کرنے کے بعد، تاریخی مطالعہ کرنے والا سوچنے پر مجبور ہو جاتا ہے۔

دونکتے

سعد اور ان کے ساتھیوں کی جانب سے بیعت میں تاخیر، بیعت پر پابند نہ رہنے اور جنگوں میں شرکت نہ کرنے کے متعلق پہلا نکتہ یہ ہے کہ ان لوگوں کی فکر ایسی تھی جو بہانہ تلاش کراتی تھی، ان کی فکر یہ تھی: ”ہم نے علیؑ کو خلیفہ تسلیم کرتے ہوئے بیعت

کی ہے جنگوں کے لئے نہیں!“ دوسرے الفاظ میں یوں تعبیر کیا جائے کہ وہ لوگ بیعت کے معنی نہیں سمجھ پائے تھے، اس لفظ کی غلط تفسیر کر رہے تھے، اور اس دعوے کی دلیل وہ وقت ہے جب حضرت علیؑ نے ان لوگوں کو جنگ کی دعوت دی تو انھوں نے انکار کر دیا، جواب میں مولا علیؑ نے فرمایا: اگر تم نے بیعت کی ہوتی تو جنگ بھی کرتے۔ (۱)

اس گفتگو سے ان کی پست فکری کا اندازہ ہوتا ہے جس پر مولا علیؑ نے خط تردید کھینچا ہے۔

دوسرا نکتہ یہ ہے کہ خلافت کے متمنی ہونے کے باوجود اور سردار لشکر ہوتے ہوئے آخر کنارہ کشی کا مطلب کیا ہے؟ یہ تو صحابہ میں سب سے زیادہ فنون جنگ سے واقف تھے؟! درحقیقت ان کی یہ کنارہ کشی، ایک سازش تھی کہ جس کے ذریعہ مولا علیؑ کی قائم شدہ حکومت کے قدم اکھاڑنا چاہتے تھے، کیونکہ... سعد جیسے ماہر سوراؤں کا جنگ میں شرکت نہ کرنا (۲) مولا علیؑ کی حکومت کی خاطر خلفشار کا باعث بن سکتا تھا۔

اور دوسری جانب جنگ جمل، بلکہ اس سے بھی اہم جنگ صفین جس میں معاویہ جیسے دشمن اسلام سے مقابلہ آرائی تھی اور اس نے اپنی خلافت کے پائے گزشتہ خلفاء کی حمایت میں مستحکم کئے تھے، اس کے پاس مسلح افراد بھی موجود تھے پھر بھی انھوں نے اسلام کے بارے میں نہیں سوچا! دراصل یہ سوچ رہے تھے کہ ان جنگوں کے سبب، علی کا کام تو تمام ہو جائے گا اور میں خلیفہ بن جاؤں گا، باوجود اس کے کہ طلحہ و زبیر میدان سے نکل گئے تھے اور خلافت کے لئے علی اور سعد ہی باقی تھے لیکن پھر بھی انھوں نے یہ نہیں سوچا کہ اگر معاویہ علی کو شکست بھی دے دیتا تو وہ خود خلیفہ بنتا، ان کی نوبت کیسے

۱. شرح نہج البلاغۃ: ابن ابی الحدید، ج ۱۸، ص ۱۱۵.

۲. تاریخ المدینۃ: ج ۳، ص ۸۸۳. الاحتجاج: ج ۲، ص ۳۲۰.

آتی؟ یہی خطرہ سعد کی نیندیں حرام کئے ہوئے تھا۔ وہ اس کی جانب بھی متوجہ تھے لہذا جنگ صفین سے پہلے جب معاویہ نے علیؑ کا ساتھ نہ دینے والوں کو خطوط روانہ کئے اور انھیں خلیفہ سوم کے خون کا انتقام لینے کے لئے اکسایا تو سعد نے اس کے خط کے جواب میں لکھا: ”اگر یہی طے پایا ہے کہ لائق خلیفہ کا انتخاب کیا جائے تو کمیٹی کے افراد زیادہ مستحق ہیں، اور کمیٹی کے افراد میں سے فقط میں اور علیؑ باقی ہیں، لہذا تم خلافت کے خواب مت دیکھو!“۔

اس سے قبل بیان کیا جا چکا ہے کہ صفین میں حکمیت کی ہوا چلی جو سعد کے سنہرے خوابوں کے پتوں کو اڑا کر لے گئی، جس سے سعد کے اضطراب میں اضافہ ہو گیا اور جب ان کے لئے یہ بات آشکار ہوئی کہ عمر وعاص نے ایک سازش کی اور اس میں کامیاب ہو گیا جس کے نتیجے میں معاویہ کو خلیفہ بنا دیا گیا تو اپنے خیالوں میں بنائے ہوئے محل، منہدم ہوتے نظر آئے۔ لہذا جب سعد، اس واقعہ کے بعد معاویہ سے ملاقات کرنے گئے تو بادشاہ کہہ کر خطاب کیا، امیر المومنین نہیں کہا۔ (۱)

لہذا شاید یہ کہا جاسکتا ہے کہ سعد اور ان کے ہمراہیوں کی کنارہ کشی کا مقصد، مولا علیؑ کی حکومت کے پائے لرزانا تھا تا کہ خلافت کی باگ ڈور اپنے ہاتھوں میں لے لیں۔

۱۔ تاریخ یعقوبی: ج ۲، ص ۱۴۴۔ الکامل فی التاریخ: ج ۳، ص ۴۰۹۔ تاریخ مدینہ دمشق: ج ۵،

☆ سعد کی کنارہ کشی کا سبب، خلافت کا لالچ

سعد کا تاخیر سے بیعت کرنا، بیعت شکنی کرنا اور جنگوں میں شرکت نہ کرنا یہ سوال اٹھاتا ہے کہ آخر سعد نے امام علیؑ کے ساتھ ایسا رویہ کیوں اختیار کیا جو گزشتہ خلفاء کے ساتھ نہیں اختیار کیا تھا؟ خطبہ شقیہ میں لفظ ”ضعفہ“ سے غصہ نظر کرنے کے باوجود کم از کم سعد کا کینہ نہیں تو ان کا حسد ضرور جھلک رہا ہے، اور ان کی کنارہ کشی بھی اسی حسد کے مد نظر تھی، جیسا کہ امامؑ نے عمار یا سر سے سعد کے بارے میں فرمایا: ”اما سعد، فحسود“ (۱) جہاں تک سعد کا سوال ہے تو وہ بہت زیادہ حاسد ہیں۔

اسی طرح شیخ مفیدؒ نے بھی سعد کی کنارہ کشی کا سبب، حسد اور لالچ کو بتایا ہے اور یہ حسد کی آگ اس وقت اور بھی زیادہ بھڑک اٹھی جب سعد کو اپنے خواب کے مطابق تعبیر نہ مل سکی، اور اس کا نتیجہ ہوا کہ امامؑ کی حکومت کو حقیر دکھانے کی غرض سے گوشہ نشینی اختیار کی اور حضرتؑ کا ساتھ نہ دیا۔ (۲)

اس حسد کا گمان، خود سعد کو بھی تھا چونکہ جب وہ سلیم سے مولا علیؑ کے بارے میں گفتگو کرتے ہیں تو کہتے ہیں: ”میں فقط علیؑ کا ساتھ دینے میں تردد کا شکار ہوا اور جب ان کے فضائل مجھ سے زیادہ ہو گئے تو میں نے ان سے حسد کیا اور میں یہ بھول بھی نہیں سکتا،

۱. الامامة و السياسة: ج ۱، ص ۷۳. الآمالی: شیخ طوسی، ص ۷۱، مجلس ۳۳. قاموس الرجال:

ج ۵، ص ۲۱.

۲. الجمل: ص ۹۷.

بلکہ علی برحق ہیں۔“ (۱)

اگر خطبہ شمشیر کے مد نظر، سعد کی گوشہ نشینی کا سبب، کینہ کو بھی تسلیم کر لیا جائے تب بھی امام کا یہ جملہ ”سعد، بہت بڑے حاسد ہیں“ منافی نہیں ہے، اس لئے کہ تھوڑا سا غور کرنے کے بعد آشکار ہو جاتا ہے کہ یہ دونوں لفظ (کینہ اور حسد) ایک دوسرے کی ردیف میں قرار پارہے ہیں اور ایک دوسرے سے جدا نہیں ہیں بلکہ کینہ معلول ہے اور حسد علت۔ امام نے ایک مقام پر کینہ کی جانب اشارہ کیا ہے اور دوسرے مقام پر کینہ کے سبب کی جانب۔

اس وضاحت کی ضرورت اس لئے پیش آئی چونکہ کینہ کے مختلف اسباب ہو سکتے ہیں مثلاً: جہل، تعصب... وغیرہ، لیکن امام نے کینے کے سبب کو آشکارا بیان فرمادیا تاکہ کسی قسم کی پیچیدگی باقی نہ رہے اور حسد کو سعد کے کینے کا سبب بتایا ہے، اور چونکہ حسد علم کی صورت میں پیش آتا ہے لہذا امام نے یہ اشارہ کرنا چاہا ہے کہ سعد کا حسد، نہ تو لاعلمی کی بنا پر تھا نہ ہی جہالت و تعصب کی بنیاد پر بلکہ ان کا حسد جان بوجھ کر انجان بننا تھا۔

سعد بن ابی وقاص

۱. کتاب سلیم بن قیس ہلالی: ج ۲، ص ۸۸۸. ترتیب الآمالی: ج ۲، ص ۳۰۸. البتہ یہ روایتیں اہل سنت کی جانب سے نقل ہوئی ہیں اور سعد کے حوالے ہی نقل ہوئی ہیں: شواہد التنزیل: ج ۱، ص ۱۶۰. جامع المسانید و السنن: ج ۵، ص ۲۱۵. مسند احمد بن حنبل: ج ۱، ص ۱۷۰. دلائل النبوة: ج ۵، ص ۲۲۰. کشف المشکل: ج ۱، ص ۲۳۶. تاریخ الخلفاء: ج ۱، ص ۱۷۶. مجمع الزوائد: ج ۹، ص ۱۰۷. مجمع الآداب فی معجم الالقاب: ج ۴، ص ۳۳۸. صحیح مسلم: ج ۴، ص ۱۰۷. صحیح ترمذی: ج ۵، ص ۲۳۸. المستدرک علی الصحیحین: ج ۳، ص ۱۰۸. اسد الغابۃ: ج ۴، ص ۲۸. جامع الاصول: ابن اثیر، ج ۸، ص ۲۰۵. الاصابۃ: ج ۲، ص ۵۰۹. خصائص امام علی: شعیب نسائی، ص ۹۴.

سعد کے حسد کا سبب

حسد کا سبب بیان کرنے سے پہلے یہ بیان کرنا لازم ہے کہ دنیا پرست انسان کا دل، دو چیزوں (ثروت اور قدرت) سے لگا ہوتا ہے اور ان دونوں کے حصول کی خاطر کچھ بھی کر گزرنے کو آمادہ رہتا ہے، اور اگر کسی انسان کو اپنے مقصد تک پہنچنے میں رکاوٹ محسوس کرتا ہے تو پہلے اس کا نئے کوکا لنے کی کوشش کرتا ہے، چاہے وہ (حائل ہونے والا انسان) کتنا ہی بافضیلت کیوں نہ ہو، لیکن اگر کسی بھی طرح اپنی راہ میں پڑے ہوئے کانٹوں کو صاف نہیں کر پاتا تو پھر جنگ و جدال پر تکل جاتا ہے اور اپنے طریقہ کار کو تبدیل کر دیتا ہے، اس کو طرح طرح کی اذیتیں پہنچاتا ہے نئی نئی سازشیں کرتا ہے تاکہ کسی طرح اپنا راستہ صاف کر لے، مثلاً: حکم عدولی، وقت پڑنے پر دھوکہ دینا وغیرہ۔

سعد میں بھی یہ تمام اوصاف پائے جاتے تھے، جن کو بیان کیا گیا اور اب ان کو فہرست کے اعتبار سے بیان کر رہے ہیں:

۱۔ سعد اپنے قبیلہ میں (اگر ان کو بنی زہرہ کے قبیلہ سے تسلیم کیا جائے) اپنے آپ کو خلیفہ کے عنوان سے پہنچواتے تھے اور ان سے اپنی بیعت بھی کرائی، ابو بکر کی خلافت کے آخری ایام میں سعد اور ان کے ہمرواؤں کی ابو بکر سے گفتگو اور ان کو ابو بکر کے دندان شکن جوابات، اس دعوے کی دلیل ہیں۔

۲۔ چھ افراد کی کمیٹی میں شرکت، کہ جس میں خلیفہ ثانی نے خلافت کے مستحق افراد کو رکھا تھا۔

۳۔ سعد کا مختلف طریقوں سے خلافت کی تمنا کا اظہار کرنا؛ مثلاً معاویہ کے خط

کا جواب، معاویہ کے پاس جا کر امیر المومنین کے بجائے بادشاہ کہہ کر خطاب کرنا کہ جس پر معاویہ کو غصہ آیا اور کہا: مجھے امیر المومنین کیوں نہیں کہتے ہو؟ سعد نے جواب دیا: یہ لقب اس وقت زیب دیتا جب ہم خود تجھ کو اپنا امیر بناتے اور ایسا نہیں ہے بلکہ تو نے یہ عہدہ خود ہی حاصل کیا ہے۔ (۱)

سعد اس جواب سے یہ سمجھنا چاہتے تھے کہ خلافت کے مستحق صرف ہم (کمیٹی کے) افراد ہیں نہ کہ تو، جو کمیٹی میں شامل ہی نہیں۔

۴۔ جب معاویہ حج کرنے گیا تو سعد کے ساتھ خانہ کعبہ کے طواف میں مشغول تھا، طواف کے بعد دارالندوہ میں گئے، معاویہ نے علیؑ پر سب و شتم کرنا چاہا، سعد کی تیوریوں پر بل پڑ گئے اور اس سے کہا: مجھے اپنے پاس اس لئے بیٹھایا ہے کہ علیؑ پر سب و شتم کرو! خدا کی قسم! جو فضائل علیؑ میں موجود ہیں اگر ان میں سے ایک فضیلت بھی مجھے مل گئی ہوتی تو وہ میرے لئے نور و تنویر کے حامل آفتاب سے زیادہ بہتر تھی، خدا کی قسم! اگر میں علیؑ کی مانند داماد پیغمبرؐ ہوتا تو میرے لئے چمکتے ہوئے سورج سے زیادہ اچھا تھا، خدا کی قسم! جنگ خیبر میں رسولؐ کے دہن مبارک سے نکلا ہوا جملہ ”لأعطين الراية غدا رجلا يحب الله ورسوله ليس بفرار يفتح الله على يديه“ ”کل میں اس کو علم دوں گا جو مرد ہوگا، خدا اور رسولؐ کا محبوب ہوگا، میدان سے فرار کرنے والا نہیں ہوگا اور اسی کے ہاتھوں جنگ فتح ہوگی“ میری شان میں ہوتا تو میرے لئے نورانی خورشید سے افضل تھا۔ خدا کی قسم! میں آئندہ تیرے پاس نہیں بیٹھوں گا اور یہ کہہ کر غصہ کے عالم میں معاویہ کے پاس سے اٹھ کھڑے ہوئے، معاویہ نے کہا:

۱۔ ترجمہ تاریخ یعقوبی: ج ۲، ص ۱۴۳۔ الکامل فی التاریخ: ج ۳، ص ۴۰۹۔ تاریخ مدینہ دمشق:

”تھوڑا صبر کرو، اپنا جواب تو سنتے جاؤ؛ ابھی تک مجھ سے اتنے زیادہ ناراض ہو؟ کیا تم نے علی کی مدد کی؟ ان کی بیعت کیوں نہیں کی؟ اگر میں نے یہ فقرے، پیغمبرؐ کی زبانی سنے ہوتے تو زندگی بھر ان کا غلام بن کر رہتا، سعد نے جواب دیا: خدا کی قسم! میں اس تخت خلافت کا زیادہ حقدار ہوں (جس پر تو حق جمائے بیٹھا ہے)“، معاویہ نے کہا: ”تمہارا قبیلہ تمہارے اس دعوے کو قبول نہیں کرے گا“، (۱) بعض روایتوں کی بنیاد پر یہ گفتگو کئی بار ہوئی ہے (۲) قابل ذکر ہے کہ جب سعد، معاویہ کے پاس سے اٹھ کر جانے لگے تو معاویہ نے آواز دی اور اپنی پیٹھ کو ان کی طرف کر کے ریاخ خارج کر دی، اور اس طرح ان کو ذلیل و خوار کر کے ان کا مذاق اڑایا اور پھر وہ مذکورہ باتیں کیں۔ (۳)

مذکورہ باتوں اور روایتوں کے مد نظر، سعد کی دلی تمنا خلافت اور صرف خلافت تھی، ان کے نزدیک خلافت ایک اہم چیز تھی اور رحلت پیغمبرؐ کے بعد انھوں نے ایڑی چوٹی کا زور لگایا تا کہ اس عہدہ کو حاصل کر سکیں جس کی دلیل، امام کی مخالفت، کنارہ کشی اور حسد جیسی مذموم صفات ہیں اور ان کے زعم ناقص کے مطابق علیؑ ان کی راہ کا کاشا تھے، انھوں نے ابوبکر و عمر و عثمان کو خلیفہ بنایا تا کہ کسی طرح علیؑ کو ان کے حق سے محروم نہ رکھیں۔

اسی لئے جب قتل عثمان کے بعد، تمام لوگوں نے علیؑ کی بیعت کی تو سعد اور ان جیسے

۱. مروج الذهب: ج ۳، ص ۱۸. البدایة و النہایة: ج ۷، ص ۳۳۳. مجمع الآداب فی معجم اللغات: ج ۴، ص ۳۳۸. قاموس الرجال: ج ۵، ص ۲۴. صحیح مسلم: ج ۴، ص ۱۰۷. الجامع الصحیح: ج ۵، ص ۶۳۸. اسد الغابۃ: ج ۴، ص ۲۸. الاصابۃ: ج ۲، ص ۵۰۹. حلیقۃ الشیعۃ: ج ۱، ص ۴۹۸. اس سے قبل بیان کیا جا چکا ہے کہ سعد کے نسب میں اختلاف ہے، لہذا معاویہ یہ سمجھنا چاہتا تھا کہ تم قریش میں سے نہیں ہو؛ تا کہ اس کے ذریعہ سعد کے ذہن سے خلافت کے تصور کو محو کر دے اور ان کی قوت دہرا کہ کوڑنگ آلود کر دے۔

۲. الآمالی: شیخ طوسی، ص ۵۹۸. البدایة و النہایة: ج ۸، ص ۸۰. ۳. مروج الذهب: ج ۳، ص ۱۸.

دوسرا حصہ: امیر المؤمنین علی کا زمانہ

﴿۲۰۱﴾

افراد کے دلوں پر خنجر چل گئے کیونکہ لوگوں نے ان کے خلاف تحریک چلائی، جب ان کا یہ حربہ ناکام رہا تو گوشہ نشینی اور بیعت شکنی جیسی رکیک حرکتوں کے مرتکب ہوئے، جی ہاں! درہم و دینار کی چمک، سعد کے حسد کا سبب بن گئی۔ جیسا کہ خود سعد نے کہا ہے: ”میرے گمان کے مطابق، (علی) مجھ سے زیادہ خلافت کے حقدار نہیں ہیں چونکہ میں بھی ایک بہادر سورما ہوں لیکن اگر کوئی مجھ سے زیادہ لائق نظر آ گیا تو میں اس کی تعریف میں کنجوسی سے کام نہیں لوں گا۔“ (۱)

اسی طرح حکومت حضرت علیؑ کے دوران، معاویہ کے خط میں وضاحت کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ میں زیادہ خلافت کا حقدار ہوں۔ (۲)

تاریخ کا جائزہ لیتے ہوئے اور بعض علماء کے حوالے سے نقل کرتے ہوئے شیخ مفیدؒ نے سعد کے حسد کے سبب کو اس طرح بیان کیا: ”جس چیز نے سعد کو فاسد العقیدہ بنادیا اور ان کے دل میں خلافت کی تمنا انگڑائی لینے لگی اور علیؑ سے کنارہ کش ہو گئے ان سب کے پیچھے عمر ابن خطاب کا ہاتھ ہے کہ انھوں نے ان کو کمیٹی میں لے لیا اور اس طرح سے پوری کمیٹی کو لائق خلافت قرار دیا“ (۳) شاید یہ بات نا تمام ہو اس لئے کہ گزشتہ بیان کے مد نظر کمیٹی میں شامل ہونے سے پہلے بھی سعد کے سر میں خلافت کا سودا تھا، زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ کمیٹی کے بننے نے ان کے اندر موجود جذبہ خلافت کو شدت دے دی۔

۱. الطبقات الكبرى: ج ۳، ص ۱۰۱. حلیۃ الاولیاء: ج ۱، ص ۹۴. المعجم الكبير: ج ۱، ص ۱۴۴.

مجمع الزوائد: ج ۷، ص ۵۸۴. تاریخ الاسلام: ص ۲۱۹.

۲. وقعة صفین: ج ۷، ص ۷۴. العقد الفريد: ج ۴، ص ۳۳۸. الامامة و السياسة: ج ۱، ص ۱۲۰.

۳. الجمل: ص ۹۷.

☆ سعد کی کنارہ کشی کا تحقیقی جائزہ

پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وآلہ کے کلام میں

ابن حجر عسقلانی اپنی سند کے ذریعہ، پیغمبر اکرمؐ سے نقل کرتے ہوئے رقمطراز ہیں کہ حضورؐ نے فرمایا: ”اتقوا فتنۃ الأخینس، سعد کے فتنے سے بچو، سعد حق اور اہل حق کو ذلت و خواری کی دعوت دیتے ہیں۔“ (۱)

سلیم بن قیس ہلالی کا بیان ہے: ”ایک روز میری ملاقات سعد سے ہوئی تو میں نے ان سے کہا کہ میں نے علیؑ کی زبانی پیغمبر اسلامؐ کا فرمان سنا ہے، انھوں نے فرمایا: فتنے سے پرہیز کرو، سعد کے فتنے سے بچو، سعد حق اور اہل حق کو ذلت و خواری کی جانب دعوت دیتے ہیں۔“ سعد نے جواب دیا: ”میں خدا کی پناہ مانگتا ہوں کہ میں علیؑ سے دشمنی کروں یا وہ مجھ سے دشمنی کریں۔“ (۲)

مولانا علی علیہ السلام کے کلام میں

حضرت علیؑ بھی اس زمانے میں سعد اور دیگر صحابہ کی کنارہ کشی پر مختلف طریقوں سے تبصرہ فرماتے تھے، جیسا کہ بیان ہوا کہ حضرتؑ نے جنگ جمل و جنگ صفین میں شرکت نہ کرنے پر ان لوگوں کی مذمت بھی کی۔

نصر بن مزاحم سے منقول ہے: ”جنگ جمل و جنگ صفین کے بعد، مخالفوں کا گروہ

۱. المطالب العالیة: ج ۲، ص ۶۳، ح ۳۹۶۶.

۲. کتاب سلیم بن قیس ہلالی: ج ۲، ص ۸۸۸. بحار الانوار: ج ۲، ص ۱۵۵.

مولّا کی خدمت میں آیا جن میں عبداللہ ابن عمر، سعد بن ابی وقاص اور مغیرہ بن شعبہ وغیرہ بھی شامل تھے، انھوں نے مولّا سے اپنا حق طلب کیا، امّا نے ان سے فرمایا: تم نے مجھ سے روگردانی کیوں کی؟ انھوں نے جواب دیا: عثمان قتل کر دیئے گئے اور ہمیں نہیں معلوم کہ ان کا قتل حق تھا یا باطل! حالانکہ انھوں نے توبہ بھی کر لی تھی لیکن پھر بھی قتل کئے گئے اور ہمیں نہیں معلوم کہ آپ نے صحیح کام کیا یا غلط! اور ہم آپ کے گزشتہ فضائل سے بھی واقف ہیں اے امیر المومنین! امّا نے فرمایا: کیا تمہیں یہ معلوم نہیں ہے کہ خدا نے تمہیں امر بالمعروف ونہی عن المنکر کا حکم دیا ہے؟ اور پھر اس آیت کی تلاوت فرمائی: ﴿وَإِنْ طَائِفَتَانِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اقْتَتَلُوا فَأَصْلَحُوا بَيْنَهُمَا فَإِنْ بَغَتْ إِحْدَاهُمَا عَلَى الْأُخْرَىٰ فَفَاتِنَا لُ الْبَىٰ تَبْغِي حَتَّىٰ تَفِيءَ إِلَىٰ أَمْرِ اللَّهِ﴾ (۱) پھر سعد نے امام سے کہا: اے علی! مجھے ایسی شمشیر دیجئے جو مومن کو کافر سے جدا کر دے، مجھے ڈر لگتا ہے کہ کسی مومن کو قتل کر کے جہنم کا ایندھن بن جاؤں، امّا نے فرمایا: کیا تمہیں یہ معلوم نہیں تھا کہ عثمان امام ہیں یا نہیں! جو ان کی بیعت کی! اگر وہ نیک و صالح انسان تھے تو پھر ان کو ذلیل و خوار کیوں کیا؟ اور اگر گنہگار تھے تو ان سے جنگ کیوں نہیں کی؟ اگر عثمان کا کام صحیح تھا تو پھر تم ظالم ہو اس لئے کہ ان کی مدد نہیں کی اور اگر وہ گنہگار تھے تو پھر بھی تم ظالم ہو اس لئے کہ جو شخص ان کو امر بالمعروف ونہی عن المنکر کر رہا تھا تم نے اس کی مدد نہیں کی، اور حکم خدا پر عمل پیرا نہیں ہوئے۔ (۲)

۱. یعنی اور جب مومنوں کے دو گروہ آپس میں جنگ و جدال کریں تو ان کے درمیان صلح و آشتی قائم کرو؛ اور اگر ان میں سے ایک گروہ دوسرے پر (اسلامی حدود سے) تجاوز کرے تو اس کے ساتھ جنگ کرو تا کہ وہ خدا کے فرمان کی جانب پلٹ آئے۔ سورہ حجرات ۹۔

سعد ابن ابی وقاصؓ

﴿۲۰۴﴾

دوسری روایت کچھ اس طرح منقول ہے: ”مولاعلیٰؓ نے مدینہ کے گورنر کو یہ حکم دیا کہ سعد بن ابی وقاصؓ اور عبداللہ ابن عمر کو مال غنیمت میں سے کچھ نہ دیا جائے اس لئے کہ مال غنیمت میں ان کا کوئی حصہ نہیں ہے۔“ (۱)

شیخ طوسیؒ سے ایک اور روایت بھی نقل ہے: ”ایک وہ شخص جس نے جنگ جمل میں حق و باطل کی معرفت حاصل کر لی تھی، اور یہ جانتا تھا کہ علیٰ حق پر ہیں؛ اس نے مولاعلیٰؓ سے سوال کیا: طلحہ وزیر اور عائشہ حق پر ہیں یا نہیں؟ امامؓ نے جواب دیا: حق و باطل کو لوگوں کے ذریعہ نہیں پہچانا جاتا بلکہ لوگوں کو اس طرح پہچانو کہ وہ کس کی پیروی کر رہے ہیں! اور اسی طرح باطل کو پہچانو، اس نے سوال کیا: کیا عبداللہ ابن عمر اور سعد بن وقاصؓ کی مانند ہو جاؤں؟ امامؓ نے جواب دیا: عبداللہ ابن عمر اور سعد بن ابی وقاصؓ نے حق کو ذلیل و خوار کیا اور باطل کی بھی حمایت نہیں کی تو وہ کس طرح حق کے پیروکار ہو گئے کہ ان کی پیروی کی جائے؟“ (۲)

اسی طرح نقل ہوا ہے کہ امامؓ سے ان لوگوں کے بارے میں سوال کیا گیا جنہوں نے حضرتؓ کا ساتھ نہیں دیا تھا تو امامؓ نے فرمایا: ”خذلوا الحق ولم ينصروا الباطل، یعنی انھوں نے حق کو ذلیل و خوار کیا اور باطل کی بھی مدد نہیں کی۔“ (۳)

۱. اختیار معرفة الرجال: شیخ طوسیؒ، ص ۳۹.

۲. ”فان الحق و الباطل لا يعرفان بالناس و لكن اعرف الحق باتباع من اتبعه، و الباطل باجتناح من اجتنبه... ان عبد الله بن عمر و سعد اخذوا الحق و لم ينصروا الباطل متى كان امامين في الخير فتيهان“. الآمالی: شیخ طوسیؒ، ص ۱۳۴. ترتیب الآمالی: ج ۳، ص ۵۴۰. مستدرکات علم رجال: ج ۲، ص ۲۶۷. اسی مضمون کے ساتھ: تاریخ یعقوبی: ج ۲، ص ۲۱۰.

۳. الاستیعاب: ج ۲، ص ۱۷۳. تهذيب الكمال: ج ۷، ص ۱۱۵. تاریخ یعقوبی (تھوڑے اختلاف کے

ساتھ): ج ۲، ص ۲۱۰. الآمالی: شیخ طوسیؒ، ص ۱۳۴. ترتیب الآمالی: ج ۳، ص ۵۴۰.

ابن ابی الحدید نے اس فقرہ کی تفسیر میں کہا ہے: ”اس فقرہ کے معنی یہ ہیں کہ انھوں نے مجھے ذلیل و خوار کیا اور میرے ساتھ معاویہ سے جنگ نہیں کی“ آگے چل کر مولا علیؑ اور ان لوگوں کے درمیان ہونے والی گفتگو کی طرف اشارہ کرتے ہیں: ”علیؑ نے یہ فقرے ان صحابہ کے بارے میں کہے ہیں جنھوں نے جنگوں میں امامؑ کا ساتھ نہیں دیا، ان میں سعد بھی شامل ہیں۔“

اپنی بات جاری و ساری رکھتے ہوئے تحریر کرتے ہیں: ”جب امام علیؑ نے انھیں جنگ کی دعوت دی تو وہ بہانہ بازی کرنے لگے، امامؑ نے ان سے کہا: کیا میری بیعت سے انکار کر رہے ہو؟ انھوں نے جواب دیا: نہیں بیعت سے انکار نہیں، لیکن آپ کے ساتھ میدان جنگ میں نہیں جائیں گے، امامؑ نے فرمایا: اگر تم نے بیعت کی ہوتی تو جنگ بھی کرتے۔“

ابن ابی الحدید نے ابوالحسین کے حوالہ سے نقل کیا ہے: ”اس گفتگو سے معلوم ہوتا ہے کہ علیؑ ان سے راضی ہو گئے تھے اور انھیں بخش دیا تھا۔“ (۱)

ابن ابی الحدید کی گفتگو بہت عجیب و غریب ہے، اس لئے کہ اس روایت اور گزشتہ روایتوں میں امامؑ نے ان کی مذمت کی ہے، تو پھر یہ نتیجہ کس طرح نکالا جاسکتا ہے کہ حضرتؑ نے انھیں معاف کر دیا تھا! اسی طرح دوسری روایت میں آیا ہے کہ جب انھوں نے جنگ جمل میں مولا کی حکم عدولی کی تو امامؑ نے ان سے فرمایا: ”انصر فوا فسیبغنی اللہ تعالیٰ عنکم، (جانا چاہتے ہو تو چلے) جاؤ، خدا مجھے تم سے بے نیاز کر دے گا“ (۲) ان روایتوں میں امامؑ کا لہجہ (معاف کرنے والا نہیں بلکہ) مذمت والا لہجہ ہے،

۱. شرح نہج البلاغۃ: ابن ابی الحدید، ج ۱۸، ص ۱۱۵.

۲. الجمل: ص ۹۶.

ایسی صورت میں امامؑ کی رضایت کا نتیجہ نکالنا کیسے ممکن ہے؟۔

امام حسن علیہ السلام کے کلام میں

امام حسنؑ فرماتے ہیں: ”میں اپنی شکایتیں صرف خدا کے حضور پیش کرتا ہوں... جب خوارج کے سردار (ذوالثدیہ) کے قتل کی خبر، سعد کو ملی تو انھوں نے رنجیدگی اور شرمندگی کا اظہار کیا... اور کہا: اگر مجھے یہ معلوم ہوتا کہ یہ وہی ذوالثدیہ ہے تو میں علی کے ساتھ اس کے خلاف قیام کرتا...“ آگے فرماتے ہیں: ”جب معاویہ، سعد کے پاس پہنچا تو ان سے سوال کیا: اے ابواسحاق! کون سی چیز سبب بنی کہ امام مظلوم (عثمان) کے انتقام میں میرا ساتھ نہ دو؟ سعد نے جواب دیا: کیا میں تیرا ساتھ دے کر، علیؑ کے خلاف جنگ کروں؟ میں ایسا ہرگز نہیں کروں گا اس لئے کہ میں نے پیغمبرؐ سے سنا ہے کہ حضورؐ نے فرمایا: انت منی بمنزلة ہارون من موسیٰ، معاویہ نے کہا: تم نے یہ جملہ پیغمبرؐ سے سنا ہے؟ سعد نے کہا: ہاں! اگر ایسا نہ ہوتا تو میں بہرا ہو جاؤں، پھر معاویہ نے کہا: اب تمہارے پاس، کنارہ کشی کا کوئی عذر نہیں ہے، خدا کی قسم! اگر میں نے یہ جملہ پیغمبرؐ سے سنا ہوتا تو میں کبھی بھی علیؑ سے جنگ نہیں کرتا۔“

امام حسنؑ فرماتے ہیں: ”معاویہ نے اس حدیث کے علاوہ بھی بہت سی حدیثیں سنی تھیں جن میں پیغمبرؐ نے علیؑ کے فضائل بیان کئے ہیں لیکن اس جملہ سے سعد کو یہ سمجھنا چاہتا تھا کہ تمہارے پاس گوشہ نشینی و کنارہ کشی کا کوئی بہانہ نہیں ہے۔“ (۱)

اس بیان سے سمجھ میں آتا ہے کہ امامؑ نے سعد کی مذمت کی ہے اس لئے کہ سعد امامؑ کی حقانیت سے واقف تھے لیکن انھوں نے پھر بھی امامؑ کی حمایت نہیں کی، لہذا کنارہ کشی کا کوئی بہانہ باقی نہیں بچتا ہے۔

صحابہ کے کلام میں

امامؑ کا ساتھ نہ دینے کے متعلق سعد کی بارہا مذمت ہوئی ہے خاص طور سے معاویہ نے کوئی دقیقہ نہیں اٹھا رکھا۔

ابن عساکر نے اپنی تاریخ میں کچھ یوں رقم کیا ہے: ”مصعب ابن سعد کا بیان ہے: ایک روز ایک شخص نے سعد سے کہا: اشہد انک من ائمة الکفر، میں گواہی دیتا ہوں کہ تم کفر کے اماموں میں سے ایک امام ہو، سعد نے جواب دیا: ابو جہل اور اس کے ساتھی، کفر کے امام ہیں، اس نے کہا: اے سعد! تم اس آیت کے مصداق ہو: ﴿الَّذِينَ ضَلَّ سَعْيُهُمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَهُمْ يَحْسَبُونَ أَنَّهُمْ يُحْسِنُونَ صُنْعًا﴾ (۱) ”یعنی: سب سے زیادہ گھائے میں وہ لوگ ہیں جنہوں نے اپنی عمر کو دنیا کے فانی کی خاطر تباہ کر دیا اور اپنے زعم ناقص کے مطابق، یہ سمجھے کہ وہ نیک و صالح لوگ ہیں“ (۲)۔

معاویہ نے بھی بارہا سعد کی سرزنش کی (۳) اور ان کا مذاق اڑایا (۴) جیسا کہ آئندہ بیان کیا جائے گا۔

۱. سورۃ کہف/ ۱۰۴ . ۲. تاریخ مدینۃ دمشق: ج ۲۲، ص ۲۴۷.

۳. مروج الذهب: ج ۳، ص ۱۸ . البداية و النهاية: ج ۷، ص ۳۵۳ . معجم الآداب فی معجم اللغات:

ج ۴، ص ۳۳۸ . مناقب آل ابیطالب: ج ۳، ص ۷۶ .

۴. معجم الآداب فی معجم اللغات: ج ۵، ص ۵۲۴ . مناقب آل ابیطالب: ج ۳، ص ۷۶ . ترجمۃ

احیاء علوم الدین غزالی: ج ۲، ص ۵۰۲ .

سعد کا اظہارِ ندامت

جب سعد، اپنے مقصد (خلافت) تک دستِ رسی حاصل نہیں کر پائے تو اپنی غلطیوں کا اعتراف کیا، سلیم بن قیس ہلالی کا بیان ہے: ”میں ایک روز محمد بن مسلمہ، سعد بن ابی وقاص اور عبداللہ ابن عمر کے پاس گیا تو میں نے ان کو کہتے ہوئے سنا: ہم علی کی رکاب میں جنگ نہ کرنے کے نتیجہ میں باغیوں سے خوف زدہ ہیں۔“

سلیم کہتے ہیں: ”میں نے ان سے کہا: میں نے علیؑ کو فرماتے ہوئے سنا ہے: پیغمبرؐ نے مجھے ناکثین، قاسطین اور مارقین سے جنگ کرنے کا حکم دیا ہے، سلیم کا بیان ہے: ”جب انھوں نے یہ جملہ سنا تو سب رونے لگے اور کہا: علیؑ صحیح کہہ رہے تھے اس لئے کہ علیؑ جو کچھ خدا اور رسول سے نقل کرتے ہیں وہ حق کے سوا کچھ نہیں ہوتا، ممکن ہے کہ خدا ہمیں اس گوشہ نشینی کے جرم میں معاف کر دے (۱)“ لیکن کیا فائدہ! ضرورت کے وقت تو امامؑ کا ساتھ چھوڑ دیا اور ان کی حکومت کی جڑیں کھوکھلی کرنے کے لئے ایڑی چوٹی کا زور لگا دیا، اگر وہ حقیقتاً اپنی خطا پر نادم تھے تو ان کو علیؑ کے بیٹے (امام حسنؑ) کی حمایت کرنی چاہئے تھی لیکن انھوں نے ایسا نہیں کیا۔

متعصب مورخین کے نظریہ پر تبصرہ

پیغمبرِ اسلامؐ، مولا علیؑ، امام حسنؑ، بعض صحابہ اور خود سعد کی گفتگو کے باوجود بھی بعض مورخین نے تعصب کی عینک کو نہیں اتارا، جن میں سرفہرست: محمد بن اسماعیل بخاری (۲)

۱. کتاب سلیم بن قیس ہلالی: ج ۲، ص ۸۹۰.

۲. تاریخ الاوسط: ج ۱، ص ۱۹۵.

ابن عبد البر قرطبی (۱) ابن حجر عسقلانی (۲) ذہبی (۳) اور دیگر افراد (۴) ہیں، انھوں نے نہ صرف یہ کہ سعد کے جنگوں میں شرکت نہ کرنے اور تاخیر سے بیعت کرنے کو بیان نہیں کیا ہے بلکہ ان کے افعال کو ترجیح دیتے ہوئے مولا علیؑ کے دوران حکومت کو فتنہ سے تعبیر کیا ہے اور اس طرح سعد کی گوشہ نشینی کو مکمل طور پر صحیح قرار دیا ہے۔

ان کی کنارہ کشی کی تاویل میں اس روایت کو نقل کرتے ہیں: ”علیؑ نے حکمیت کے مسئلہ کے بعد ایک تقریر میں فرمایا: خداوند عالم کے نزدیک ایک بلند و بالا درجہ ہے جس پر سعد اور ابن عمر کوفہ نہ کیا ہے، خدا کی قسم! اگر انھوں نے گناہ کیا ہے (کنارہ کشی کی ہے) تو یہ بہت چھوٹا ہے اور لائق بخشش ہے اور اگر نیک ہوں تو خداوند عالم، بزرگ اور رحم کرنے والا ہے۔“ (۵)

پیشی اس روایت پر تبصرہ کرتے ہوئے بیان کرتے ہیں: ”میں محمد بن ضحاک اور اس کے بیٹے یحییٰ کو نہیں پہچانتا۔“ (۶)

پیشی کا بیان، مکمل طور پر صحیح ہے کیونکہ علم رجال کی کتابوں میں ان ناموں کے افراد موجود نہیں ہیں اور علمائے رجال اہل سنت کے نزدیک مجہول الحال اور شیعہ علمائے رجال کی اصطلاح میں مہمل ہیں۔

۱. الاستیعاب: ج ۲، ص ۱۹۵۔

۲. الاصابۃ: ج ۲، ص ۳۳۔

۳. سیر اعلام النبلاء: ج ۱، ص ۱۲۲۔ تاریخ الاسلام (حوادث ۴۱ تا ۶۰ ہجری): ص ۲۱۹۔

۴. کتاب البدء و التاريخ: ج ۲، ص ۲۲۰۔ تہذیب الکمال: ج ۷، ص ۱۱۵۔

۵. المعجم الكبير: ج ۱، ص ۱۴۳۔ تاریخ الاسلام (حوادث ۴۱ تا ۶۰ ہجری): روایت کی سند: حسن

بن علی طوسی نے زبیر بن بکار سے انھوں نے یحییٰ بن محمد بن ضحاک خثامی سے انھوں نے اپنے والد سے نقل کیا ہے کہ انھوں نے کہا:

۶. مجمع الزوائد: ج ۷، ص ۴۹۳۔

اس سلسلہ سند پر دوسرا اعتراض، اس میں زبیر بن بکار کا وجود ہے، اور چونکہ یہ جعل حدیث میں مشہور ہے لہذا اس کی روایتوں کو احتجاج کے قابل نہیں مانا جاتا۔ (۱) یہی چیز اس روایت کے ضعف کی دلیل ہے (کہ اس میں ابن بکار موجود ہے) قابل توجہ بات یہ ہے کہ خود سعد بھی اپنی کنارہ کشی کی تاویل میں پیغمبر اکرمؐ سے منقول احادیث نقل کرتے تھے، ان تاویلوں کے بارے میں دو احتمال پائے جاتے ہیں:

۱۔ یہ تمام روایتیں جھوٹی اور جعلی ہیں۔

۲۔ اس میں کوئی دورائے نہیں کہ یہ تمام روایتیں پیغمبر اکرمؐ سے منقول ہیں لیکن روایتوں کے مصادیق معین کرنے میں خطا سے دوچار ہو گئے۔

پہلا احتمال، ذہن سے دور نہیں ہے چونکہ اس کی سند قابل غور ہے۔ (۲) اگر دوسرا احتمال بھی صحیح ہو تو اس کا مصداق، سعد نہیں ہیں، اس لئے وہ مولا علیؑ کے تمام فضائل و مناقب سے واقف تھے، جیسا کہ انھوں نے سلیم سے کہا: ”میں نے فقط، علیؑ کا ساتھ دینے میں شک کیا اور اگر کسی فضیلت میں مجھ سے آگے بڑھے تو میں نے حسد کیا اور میں یہ بات بھولنے والا نہیں ہوں، بلکہ علیؑ برحق ہیں“۔ (۳)

۱. الجرح والتعديل: ج ۳، ص ۵۸۵. سیر اعلام النبلاء: ج ۲، ص ۳۱۴. میزان الاعتدال: ج ۲، ص ۶۶.
۲. ابن حجر عسقلانی کا بیان ہے: ”ان میں سے بعض روایتیں ضعیف ہیں“۔ اتحاف المہرۃ: ج ۵، ص ۱۵۰.
۳. کتاب سلیم بن قیس ہلالی: ج ۲، ص ۸۸۸. ترتیب الآمالی: ج ۲، ص ۳۰۸. البتہ یہ روایتیں اہل سنت کے ذریعہ سعد سے منقول ہیں: شاهد التنزیل: ج ۱، ص ۱۶۰. جامع المسانید و السنن: ج ۵، ص ۲۱۵. مسند احمد بن حنبل: ج ۱، ص ۲۳۶. دلائل النبوة: ج ۵، ص ۲۲۰. کشف المشکل: ج ۱، ص ۳۲۶. تاریخ الخلفاء: ج ۱، ص ۱۷۶. مجمع الزوائد: ج ۹، ص ۱۷۰. مجمع الآداب فی معجم الالقاب: ج ۴، ص ۲۳۸. صحیح مسلم: ج ۳، ص ۱۰۷. صحیح ترمذی: ج ۵، ص ۲۳۸. المستدرک علی الصحیحین: ج ۳، ص ۱۰۸. اسد الغابۃ: ج ۴، ص ۲۸. جامع الاصول: ج ۸، ص ۶۰۸. الاصابة: ج ۲، ص ۵۰۹. خصائص امام علی: ج ۴، ص ۹۴.

لہذا یہ نہیں کہا جاسکتا کہ انھوں نے مصداق معین کرنے میں غلطی کی ہے، ہاں! یہ کہا جاسکتا ہے کہ (اگر روایتوں کو صحیح تسلیم کریں) وہ پیغمبرؐ کے نورانی اقوال کو ہتھیار کے طور پر استعمال کرتے تھے یا یوں تعبیر کیا جائے کہ وہ حق بول کر باطل کا ارادہ کیا کرتے تھے۔

شیعہ علماء کا نظریہ

شیعہ علماء نے مولانا علیؒ کی گفتگو سے استفادہ کرتے ہوئے، سعد کی مختلف طریقوں سے مذمت کی ہے کیونکہ سعد نے علیؒ کا ساتھ نہیں دیا اور ان کی بیعت نہیں کی؛ ان علماء کی فہرست کچھ اس طرح ہے: شیخ مفید (۱) کشی (۲) شیخ طوسی (۳) قہپائی (۴) سید مصطفیٰ تفرشی (۵) اردبیلی حارّی (۶) ابوالی حارّی (۷) شیخ عباس قمی (۸) شیخ عبد اللہ مامقانی (۹) محمد تقی شوشتری (۱۰) سید ابوالقاسم خوئی (۱۱) شیخ علی نمازی شاہرودی (۱۲) وغیرہ۔

١. الإرشاد: ص ٢٨٨، الجمل: ص ١٢٦.
٢. اختيار معرفة الرجال: ص ٣٩.
٣. رجال الطوسي: ص ٢٠، الآمال: ص ٣٤٢، تلخيص الشافعي: ج ٣، ص ٥٩.
٤. مجمع الرجال: ج ٣، ص ١٠٠.
٥. نقد الرجال: ج ٢، ص ٣٠٢.
٦. جامع الرواة: ج ١، ص ٣٥٣.
٧. منتهى المقال: ج ٢، ص ٤.
٨. سفينة البحار: ج ٢، ص ١٢٤.
٩. تنقيح المقال: ج ٢، ص ١٢.
١٠. قاموس الرجال: ج ٥، ص ٢٠.
١١. معجم رجال الحديث: ج ٨، ص ٥٣.
١٢. مستدرک علم رجال الحديث: ج ٢، ص ٢٢.

سعد کا بیعت نہ کرنا، جنگوں میں شرکت نہ کرنا، معاویہ کے ذریعہ سعد کی توہین وغیرہ کا تذکرہ کرنے کے بعد، شیخ عبداللہ مامقانی کچھ اس طرح رقمطراز ہیں:

”شاید سعد کی مخالفت کا سبب اہل سنت کا ان کی شان میں مبالغہ آرائی سے کام لینا ہے (اگر سعد میں وہ فضائل موجود بھی ہوں) تب بھی علیؑ سے روگردانی کے بعد معاشرہ میں ان کی بنی ہوئی تمام ہوا، ہوا ہو جاتی ہے“۔ (۱)

سید ابوالقاسم خوئی فرماتے ہیں: ”سعد نے حضرت علیؑ کی مخالفت کی“ انھوں نے سعد کے متعلق مولا علیؑ کے اقوال کو بیان کرنے کے بعد کہا ہے: ”یہ روایت، سعد کی مذمت پر دلالت کرتی ہے اور یہ بتاتی ہے کہ سعد، علیؑ کے نزدیک مغضوب ترین شخص تھے“۔ (۲)

☆ سعد کی زبانی، علیؑ کے فضائل

احادیث و روایات کی کتابوں میں سعد کی زبانی، علیؑ کے فضائل بھی نقل ہوئے ہیں، جب ہم ان روایتوں کو دیکھتے ہیں تو سمجھ میں آتا ہے کہ سعد نے اہم روایات نقل کی ہیں، ان میں سے کچھ احادیث کی جانب اشارہ کیا جا رہا ہے:

حدیث غدیر

ابن جریر نے اپنی سند سے سعد ابن ابی وقاص کی بیٹی (عائشہ) سے اور اس نے اپنے والد (سعد ابن ابی وقاص) سے نقل کیا ہے: ”سمعت رسول اللہ یقول یوم الحجة

و اخذ بيد علي، فقال: هذا وليي و المؤدى عني و ان الله موالى من والاه
و معادى من عاده“۔ (۱)

بڑا رہنے بھی سعد کی بیٹی (عائشہ) سے نقل کیا ہے کہ انھوں نے اپنے والد (سعد) کے حوالے سے نقل کیا: ”ان رسول اللہ اخذ بيد علي فقال: ألسْتُ أولى من المؤمنين بأنفسهم، من كنت وليه فان عليا وليه“۔ (۲)

حدیث منزلت

مسلم نے اپنی سند سے سعد کے بیٹے (عامر) کے حوالے سے نقل کیا ہے کہ اس نے اپنے والد (سعد) سے نقل کیا: ”قال رسول الله لعلی: انت منى بمنزلة هارون من موسى الا انه لا نبي بعدى، قال سعيد: فأحببت ان اشافه بها سعداً فلقيت سعداً فحدثته بما حدثني عامر، فقال أنا سمعته، فقلت: أنت سمعته؟ فوضع اصبعيه على اذنيه فقال: نعم، و الا فاستكثما“۔ (۳)

۱. ابن کثیر کہتے ہیں: ”ہمارے بزرگ ذہبی نے کہا: یہ روایت حسن اور غریب ہے“۔ البداية و النہایۃ: ج ۵، ص ۱۸۷۔ خصائص نسائی: ص ۹۶۔ فرائد السمطين: حموی، ج ۱، ص ۷۰۔ ترتیب الآمالی: ج ۴، ص ۱۴۵۔ ترجمہ روایت: ”میں نے روزِ جھہ پیغمبر کی زبانی سنا کہ آپ علی کا ہاتھ تھامے ہوئے فرما رہے تھے: یہ میرا ولی اور میرا قرض ادا کرنے والا ہے اور خداوند عالم اس کو محبوب رکھتا ہے جو اس سے محبت کرے اور اس کا دشمن خدا کا دشمن ہے“ (مترجم)۔

۲. جامع المسانید و السنن: ج ۵، ص ۲۴۱۔ روایت کا ترجمہ: رسول خدا نے علی کا ہاتھ تھام کر فرمایا: کیا میں مومنین کے نفوس پر خدوان سے زیادہ تسلط نہیں رکھتا؟ جس کا میں ولی ہوں علی بھی اس کا ولی ہے۔ (مترجم)۔
۳. صحیح مسلم: ج ۴، ص ۱۰۷۔ حلیۃ الاولیاء: ج ۷، ص ۱۹۴۔ تاریخ بغداد: ج ۹، ص ۳۶۵۔ مسند طرابلسی: ص ۲۹۔
تحف المہرۃ: ج ۵، ص ۱۱۹۔ الاحسان بترتیب صحیح ابن حبان: ج ۶، ص ۲۶۸۔ مناقب ابن مغازی: ص ۳۴۔ المعجم الصغیر: ج ۲، ص ۲۲۔ روایت کا ترجمہ: رسول خدا نے علی کی شان میں فرمایا: میرے نزدیک تمہاری منزلت ایسی ہی ہے جیسی ہارون کو موسیٰ سے تھی سوائے اس کے کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا، سعید کہتے ہیں: میں نے چاہا کہ میں خود سعد سے پوچھوں، میں نے سعد سے ملاقات کی اور جو کچھ میں نے عامر سے سنا تھا۔ (بقیہ اگلے صفحہ پر)۔

ابن سعد نے اپنی سند کے ذریعہ، سعید بن مسیب سے نقل کیا ہے:

”میں نے سعد بن ابی وقاص سے کہا: میں تم سے ایک روایت کے بارے میں سوال کرنا چاہتا ہوں؛ اور اس کے بدلے میں تمہیں کچھ دوں گا، سعد نے کہا: اے بھائی ایسا نہ کرو، اگر تمہیں یہ معلوم ہو جائے گا کہ میں کس قدر علم کا حامل ہوں تو کیا تم اس کا عوض دے سکتے ہو! میں نے کہا: جب رسول اسلام جنگ تبوک میں جا رہے تھے تو علیؑ کو مدینہ میں چھوڑ گئے تھے، اس وقت علیؑ نے کیا کہا؟ سعد نے جواب دیا کہ علیؑ نے کہا: یا رسول اللہ! کیا آپ مجھے بچوں اور خواتین کے درمیان چھوڑے جا رہے ہیں؟ رسول اسلامؐ نے جواب دیا: کیا تم اس بات پر راضی نہیں کہ تم کو مجھ سے وہی نسبت ہے جو ہارون کو موسیٰؑ سے تھی؟ لہذا جلدی ہی پیچھے جا کر ان سے مل گئے۔“ (۱)

احمد بن حنبل نے اپنی سند کے ذریعہ سعید بن مسیب سے نقل کیا ہے:

”میں سعد کے پاس گیا اور ان سے کہا کہ میں نے تمہارے بارے میں یہ سنا ہے کہ تم نے یہ حدیث نقل کی ہے کہ جب رسول علیؑ کو مدینہ میں چھوڑ رہے تھے تو انہیں غصہ آ گیا! سعد نے کہا: تم سے یہ کس نے کہا؟ مجھے یہ کہتے ہوئے اچھا نہیں لگا کہ ان سے کہوں کہ تمہارے ہی بیٹے نے نقل کیا ہے کہ وہ اس پر غصہ کریں گے، پھر سعد نے کہا: جب رسولؐ نے جنگ تبوک کے وقت علیؑ کو مدینہ میں چھوڑا تو علیؑ نے

(پچھلے صفحہ بقیہ) ... وہ دوہرایا، انہوں نے جواب دیا: ہاں! میں نے (رسول خداؐ سے) سنا ہے، میں نے کہا: کیا تم نے سنا ہے؟ انہوں نے اپنے دونوں ہاتھ اپنے کانوں پر رکھے اور (چلا کر) کہا: ہاں!.. (مترجم)۔

۱. الطبقات الکبریٰ: ج ۳، ص ۲۲. مسند احمد بن حنبل: ج ۱، ص ۴۳. جامع المسانید و السنن:

ج ۵، ص ۱۳۵. الجامع الصحیح: ج ۵، ص ۶۴۱.

کہا: یا رسول اللہ میں ایسا کوئی وقت نہیں دیکھنا چاہتا جہاں آپ ساتھ نہ ہوں، حضورؐ نے جواب دیا: کیا تم اس بات پر راضی نہیں کہ تم کو مجھ سے وہی نسبت ہے جو ہارون کو موسیٰؑ سے تھی سوائے اس کے کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا؟“۔ (۱)

احمد بن حنبل نے اپنی سند سے سعید بن مسیب سے بیان کیا ہے: ”میں نے سعد ابن ابی وقاص سے کہا: میں تم سے ایک سوال کرنا چاہتا ہوں، انھوں نے کہا: بولو، کیا سوال ہے؟ میں نے کہا: علیؑ کی حدیث کے بارے میں؟ سعد نے کہا: رسول اسلامؐ نے علیؑ سے فرمایا: کیا تم اس بات پر راضی نہیں کہ تمہیں مجھ سے وہی نسبت ہے جو ہارون کو موسیٰؑ سے تھی؟ علیؑ نے کہا: میں راضی ہوں۔“۔ (۲)

مسلم نے اپنی سند کے ذریعہ مصعب ابن سعد سے نقل کیا ہے کہ اس نے اپنے والد (سعد) سے نقل کیا ہے: ”جب جنگ تبوک کے ہنگام، رسولؐ نے علیؑ کو مدینہ میں چھوڑا تو علیؑ نے کہا: یا رسول اللہ! کیا مجھے خواتین اور بچوں کے پاس چھوڑ کر جا رہے ہیں؟ رسولؐ نے فرمایا: کیا تم اس سے خوش نہیں ہو کہ تمہیں میری بابت وہی نسبت ہے جو ہارون کو موسیٰؑ کی بابت تھی سوائے اس کے کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا؟“۔ (۳)

مسلم نے اپنی سند کے ذریعہ، ابراہیم ابن سعد سے نقل کیا ہے کہ اس نے اپنے والد (سعد) سے نقل کیا: ”نبیؐ نے علیؑ سے کہا: کیا تم اس بات پر راضی نہیں کہ میرے

۱. مسند احمد بن حنبل: ج ۱، ص ۱۷۷. ابن کثیر کا بیان ہے: اس روایت کا سلسلہ سند صحیح ہے: جامع

المسانید و السنن: ج ۵، ص ۱۳۹.

۲. مسند احمد بن حنبل: ج ۱، ص ۱۷۷. جامع المسانید و السنن: ج ۵، ص ۱۳۷.

۳. صحیح مسلم: ج ۲، ص ۱۰۷. كشف المشكل: ج ۱، ص ۲۳۶. تاریخ الخلفاء: ص ۱۷۶.

دلائل النبوة: ج ۵، ص ۲۲۰. جامع المسانید و السنن: ج ۵، ص ۲۱۵.

نزدیک تمہاری منزلت وہی ہے جو ہارون کو موسیٰ کے نزدیک تھی؟“۔ (۱)

حدیث ”سدّ الابواب الا باب علی“

سعد ابن ابی وقاص کا بیان ہے: ”سد رسول اللہ ابواباً کانت شارعاً فی المسجد و ترک باب علی“۔ (۲)

ابویعلیٰ نے اپنی سند سے، سعد بن ابی وقاص سے نقل کیا ہے: ”ان رسول اللہ سد ابواب الناس و فتح باب علی فقال الناس فی ذالک، فقال: ما انا فتحه ولكن الله فتحه“۔ (۳)

عبداللہ بن رقیم کنانی کا بیان ہے: ”ہم جنگ جمل کے زمانے میں مدینہ کی جانب روانہ تھے، راستے میں سعد بن ابی وقاص سے ملاقات ہوئی تو انھوں نے کہا: رسول اسلامؐ نے علیؑ کا دروازہ چھوڑ کر وہ تمام دروازے بند کر دیئے جو مسجد (نبوی) کی جانب کھلے ہوئے تھے۔ (۴)

۱. صحیح بخاری: ج ۲، ص ۳۰۰. صحیح مسلم: ج ۴، ص ۱۰۸. سنن ابن ماجہ: ج ۱، ص ۴۲.
جامع المسانید و السنن: ج ۵، ص ۱۲۰. البدایہ و النہایہ: ج ۵، ص ۸.
۲. تاریخ دمشق: ج ۱، ص ۲۳۸. خصائص نسائی: ج ۲۸، ص ۳۷۷. ترتیب الامالی: ج ۴، ص ۳۷.
روایت کا ترجمہ: رسول اسلامؐ نے مسجد کی جانب کھلے ہوئے تمام دروازوں کو بند کر دیا اور علیؑ کے دروازے کو چھوڑ دیا۔ (مترجم)۔

۳. جامع المسانید و السنن: ج ۵، ص ۱۲۸. البدایہ و النہایہ: ج ۷، ص ۳۵۶. روایت کا ترجمہ: بے شک رسول خداؐ نے مسجد کی جانب کھلے ہوئے تمام دروازے بند کر دیئے اور علیؑ کا دروازہ کھول دیا، لوگوں نے (اعتراضاً) کہا تو آپؐ نے فرمایا: یہ دروازہ میں نے نہیں کھولا بلکہ خدا نے کھولا ہے۔ (مترجم)۔

۴. مسند احمد بن حنبل: ج ۱، ص ۱۷۵.

حدیث ”اول من اسلم علی“

حاکم نیشاپوری اپنی سند کے ذریعہ، قیس ابن ابی مزاحم سے نقل کرتے ہیں اس کا مفہوم یہ ہے: ”ہم لوگ مدینہ میں تھے، میں نے دیکھا کہ ایک جگہ مجمع اکٹھا ہے اور ایک انسان گھوڑے پر سوار ہے اور علیؑ پر سب و شتم کر رہا ہے، میں وہیں کھڑا ہو گیا اتنے میں سعد بن ابی وقاص آئے اور انھوں نے ماجرا دریافت کیا تو انھیں پتہ چلا کہ علیؑ پر سب و شتم کیا جا رہا ہے وہ اس شخص کے نزدیک گئے اور بولے: اے شخص! تو علیؑ پر سب و شتم کیوں کر رہا ہے؟ کیا علیؑ وہی انسان نہیں جو سب سے پہلے اسلام لائے؟ کیا علیؑ وہی انسان نہیں جنھوں نے رسول اسلامؐ کے ساتھ سب سے پہلے نماز پڑھی؟۔

حدیث کساء

حاکم نیشاپوری نے عامر ابن سعد سے نقل کیا ہے کہ سعد کہتے ہیں: ”نزل علی رسول اللہ الوحی فادخل علیا و فاطمة و ابنيهما تحت ثوبہ ثم قال: اللہم ان هؤلاء اہلی و اہل بیتی“۔ (۲)

۱. المستدرک علی الصحیحین: ج ۳، ص ۴۹۹. تفسیر الحبری: ص ۳۹۵.

۲. المستدرک علی الصحیحین: ج ۳، ص ۱۴۷. اتحاف المہرۃ: ج ۵، ص ۱۳۳. تفسیر الحبری:

ص ۵۰۶. تفسیر ابن کثیر: ج ۳، ص ۴۹۲. تفسیر جامع البیان: ج ۲، ص ۷۰. السنن الکبریٰ: بیہقی،

ج ۱، ص ۲۰۴. روایت کا ترجمہ: رسول اسلامؐ پر وحی نازل ہوئی تو انھوں نے علی و فاطمہ اور ان دونوں کے

دونوں بیٹوں (حسن و حسین) کو اپنی چادر میں لیا اور فرمایا: پروردگار! یہ میرے اہل و عیال ہیں، یہ میرے اہل

بیت ہیں۔ (مترجم)۔

حدیث ”من اذی علیا“

مصعب بن سعد، اپنے والد (سعد) سے نقل کرتا ہے: ”ایک روز میں دو لوگوں کے ساتھ مسجد میں بیٹھا ہوا تھا اور ہم علی کی برائیاں کر رہے تھے، اسی اثناء میں میں نے دیکھا کہ پیغمبر اکرمؐ غصہ کے عالم میں آئے، ان کے چہرے سے غضب نمایاں تھا، میں نے کہا: میں خدا سے پناہ مانگتا ہوں کہ رسولؐ حالت غضب میں ہوں! حضورؐ نے فرمایا: تمہیں مجھ سے کیا پیر؟ (کیا تمہیں نہیں معلوم؟) جس نے علیؑ کو اذیت دی اس نے مجھے اذیت دی۔ اس جملہ کی تین بار تکرار کی۔“ (۱)

حدیث علم، منزلت اور مباہلہ

مسلم نے عامر ابن سعد سے نقل کیا ہے کہ اس نے اپنے والد (سعد) سے نقل کیا ہے: ”معاویہ بن ابوسفیان نے سعد کو طلب کیا اور کہا: تمہیں ابو ترابؓ پر سب و شتم کرنے سے کس چیز نے روکا؟ سعد نے جواب دیا: کیا تو بھول گیا کہ میں نے رسولؐ سے سنا ہے علیؑ میں تین فضیلتیں ایسی ہیں کہ اگر مجھے ان میں سے ایک بھی مل جاتی تو میرے لئے سرخ بالوں والے اونٹ سے بہتر تھی! میں نے رسولؐ سے سنا ہے کہ بعض جنگوں میں علیؑ کو مدینہ میں ہی چھوڑ گئے، علیؑ نے کہا: یا رسول اللہ! کیا آپ مجھے خواتین اور بچوں میں چھوڑے جارہے ہیں؟ رسول اسلامؐ نے جواب دیا:

۱۔ المصنف: ابن ابی شیبہ، ج ۷، ص ۵۰۴۔ المطالب العالیہ: ج ۴، ص ۲۳۔ جامع المسانید و السنن:

ج ۵، ص ۲۲۲۔ مجمع الزوائد: ج ۹، ص ۱۷۵۔

کیا تم اس بات پر راضی نہیں کہ تمہیں مجھ سے وہی نسبت ہے جو ہارون کو موسیٰ سے تھی سوائے اس کے کہ میرے بعد نبوت کا خاتمہ ہے؟ اور میں نے خیبر میں رسولؐ کی زبانی سنا: میں کل اس کو علم دوں گا جو مرد ہوگا وہ خدا اور رسول کو دوست رکھتا ہوگا اور وہ خود بھی محبوب خدا اور رسول ہوگا اور جب جنگ خیبر کا دن آیا تو علیؑ کو طلب کیا اور پرچم کو علیؑ کے حوالے کر دیا، اور جب آیہ مباہلہ نازل ہوئی تو رسول اسلامؐ نے فرمایا: معبود! یہی میرے اہل بیت ہیں۔ (۱)

☆ بحث کا لب لباب

انسان کے باطن (ضمیر) کو پہچاننے کے راستوں میں سے ایک راستہ احادیث و روایات ہیں جو نقل ہوئی ہیں کہ جن کے ذریعہ ایک حد تک باطن کا علم حاصل کرنا ممکن ہے۔ اس حصہ میں ان احادیث و روایات کو نقل کیا گیا جو سعد سے نقل ہوئی ہیں تاکہ سعد کا کردار واضح ہو جائے اور قارئین کو یہ فیصلہ کرنے میں آسانی ہو جائے کہ ان کی کیا حقیقت تھی:

۱۔ سعد نے بہت سی اہم روایتیں نقل کی ہیں جو اس بات کا ثبوت ہے کہ ان کو علیؑ کی معرفت تھی، تمام احادیث کا علم تھا (لا علمی کی بنیاد پر مخالفت نہیں تھی)۔
۲۔ ان احادیث میں سے اکثر احادیث و روایات، مولاً کی شہادت کے بعد نقل ہوئی ہیں۔

۳۔ ان روایتوں کے نقل کرنے کا مطلب، سعد کی جانب سے امامؑ کی محبت یا ان

۱۔ صحیح مسلم: ج ۴، ص ۱۰۸۔ الجامع الصحیح: ج ۵، ص ۲۳۸۔ (ترمذی کا بیان ہے: یہ روایت

حسن ہے لیکن صحیح و غریب ہے) البدایہ و النہایہ: ج ۷، ص ۳۵۲۔ جامع المسانید و السنن (الگلے صفحہ پر)

کا ساتھ دینا نہیں ہے، کیونکہ وہ ان حدیثوں کو فقط (اپنے نفع کے لئے) ہتھیار کے طور پر استعمال کرتے تھے۔

۴۔ حدیث منزلت میں سعید بن مسیب کا استفہام حقیقی نہیں تھا بلکہ مجازی تھا اور ان کا مقصد فقط سعد کو اکسانا تھا، اس کی دلیل یہ ہے کہ جب عامر بن سعد سے حدیث منزلت سنی اور دوسری طرف سے سعد کے اس سلوک سے بھی واقف تھے جو امام کے ساتھ تھا، سعد کے اس حدیث نقل کرنے سے بہت حیرت زدہ ہوئے اور ان کے پاس پہنچے اور اس روایت کی کیفیت کے بارے میں سوال کیا۔

۵۔ ان میں سے اکثر احادیث و روایات، سعد کے بیٹوں سے نقل ہوئی ہیں جس سے یہ پتہ چلتا ہے کہ ان کا نقل احادیث کا سلسلہ مخفیانہ تھا، جیسا کہ ظاہر ہو گیا کہ جب سعید نے سعد سے حدیث منزلت کے متعلق سوال کیا تو سعد کو غصہ آ گیا اور ان سے سوال کیا کہ تم نے کس سے سنا؟۔ ابن سعد کا بیان ہے: ”خليفة ثانی کے دور خلافت میں، سائب بن یزید ایک دن کا واقعہ بیان کرتا ہے: میں سعد کے ساتھ مدینہ سے مکہ گیا لیکن انھوں نے اتنی طویل مسافت میں ایک حدیث بھی نقل نہیں کی، یہاں تک کہ مدینہ واپس آ گئے“ (۱)

۶۔ وہ بعض روایتیں جو مجمع عام میں نقل کی ہیں ان کے بیان کرنے کا مقصد بھی نقل احادیث نہیں تھا بلکہ معاویہ کو حقیر دکھانا مقصود تھا۔

(پچھلے صفحہ کا بقیہ) ... ج ۵، ص ۱۲۲، مجمع الزوائد: ج ۹، ص ۱۰۷، تاریخ الخلفاء: ج ۷، ص ۱۷۶، مسند احمد

بن حنبل: ج ۱، ص ۱۸۵، اسد الغابۃ: ج ۴، ص ۲۵، الاصابۃ: ج ۲، ص ۵۰۹، جامع الاصول: ج ۸،

ص ۶۰۵، شواہد التنزیل: ج ۲، ص ۳۵، خصائص نسائی: ج ۱۱۹، المستدرک علی الصحیحین: ج ۳،

ص ۱۰۸، تاریخ دمشق: ج ۲۰، ص ۳۶۱، المصنف: ج ۷، ص ۵۰۲،

۱. الطبقات الکبریٰ: ج ۳، ص ۱۲۲۔

تیسرا حصہ

سعد بن ابی وقاص
کا انجام

سعد بن ابی وقاص

jabir.abbas@yahoo.com

پہلی فصل

معاویہ کی حکومت کے دوران

سعد کی عمر کے آخری ایام میں معاویہ کی جانب سے سعد کی بابت اور سعد کی جانب سے معاویہ کے حق میں بہت تعجب خیز اور حیرت انگیز سلوک ملتا ہے، جن میں سے سب سے اچھا واقعہ وہ ہے جب معاویہ، سعد کی کنارہ کشی اور خلافت کی محبت کا مذاق اڑاتا تھا۔

☆ سعد کی بیعت، معاویہ کے ہاتھوں پر

معاویہ کے ظاہراً امام حسنؑ سے صلح کرنے کے حیلے میں آکر سعد نے بیعت کر لی اور اس طرح سے معاویہ کی حکومت و بادشاہت کو رائج کیا۔ (۱)

☆ سعد کا خلیفہ ثانی کی سنتوں کی مخالفت کرنا

متعہ حج (حج تمتع) خلیفہ ثانی کی وہ پرانی سنت یا بدعت ہے جو آج بھی رائج

۱. تاریخ الامم و الملوک: ج ۴، ص ۳۳۳. العقد الفرید: ج ۵، ص ۸۳. البدایة و النہایة: ج ۱۰، ص ۸۸.

تاریخ ابن خلدون: ج ۲، ص ۲۵۰. الکامل فی التاریخ: ج ۵، ص ۵۳۰. حدیقة الشیعة: ج ۱، ص ۳۳.

ہے، حالانکہ اسی زمانے میں بعض صحابہ اس کے مخالف تھے اور انھیں مخالفین میں سے ایک صحابی کا نام سعد ابن ابی وقاص ہے۔

اگرچہ سعد نے خلیفہ ثانی کے دور میں اس بدعت کو عملی جامہ پہنایا لیکن معاویہ کے دور میں اس بدعت کا پردہ فاش کیا اور اس سے مقابلہ کے لئے کھڑے ہو گئے۔ معاویہ بھی اس بدعت پر عمل پیرا تھا اور معاشرہ میں رائج کرتا تھا، لیکن جب وہ اپنی بادشاہت کے دوران، دوبار حج کرنے گیا تو ان میں سے ایک بار سعد نے آشکار طور پر خلیفہ ثانی کی اس بدعت پر انگشت اعتراض بلند کی۔

تاریخی کتب کچھ اس طرح بیان کرتی ہیں: ”جس سال معاویہ بن ابوسفیان حج کرنے گیا ہوا تھا، اسی دوران ایک روز سعد بن ابی وقاص ضحاک بن قیس کے درمیان ایک گفتگو ہوئی جس میں اس موضوع پر بحث ہوئی۔ ضحاک نے کہا: کوئی حاجی، حج تمتع کو انجام نہیں دیتا سوائے ایسے انسان کے جو حکم خدا سے جا ملے ہو! سعد نے جواب دیا: بہت بری بات کر رہے ہو! ضحاک نے کہا: عمر ابن خطاب نے اس حج (حج تمتع) کو منع کیا ہے۔ سعد نے کہا: پیغمبر اسلام تو اس حج کو انجام دیتے تھے اور ہم بھی انھیں کی پیروی کرتے ہوئے انجام دیتے تھے۔“ (۱)

ترمذی اور قرطبی نے اس حدیث کو صحیح شمار کیا ہے۔ (۲)

البتہ ایک دوسری روایت میں ہے کہ جب غنیم بن قیس نے سعد سے حج تمتع کے متعلق سوال کیا تو انھوں نے جواب دیا: ہم حج تمتع کو اس زمانے میں رسول اسلام کی

۱. الموطأ: مالک بن انس، ج ۱، ص ۳۴۴، ح ۶۰. السنن الکبریٰ: ج ۷، ص ۳۱، ح ۸۹۳۴. صحیح

ترمذی: ج ۳، ص ۱۸۵، ح ۸۲۳. الجامع لاحکام القرآن: قرطبی، ج ۲، ص ۲۸۸.

۲. صحیح ترمذی: ج ۳، ص ۱۸۵، ح ۸۲۳. الجامع لاحکام القرآن: قرطبی، ج ۲، ص ۲۸۸.

اقتدار میں انجام دیتے تھے جب معاویہ کا فر تھا اور اسلام نہیں لایا تھا۔ (۱)
قابل ذکر ہے کہ سعد کا اس مسئلہ کی مخالفت کرنے کا مقصد، فقط معاویہ کی مخالفت
تھی، اور یہ ایسا صرف اس لئے کر رہے تھے کہ ”لومڑی کو انگوٹھیں مل پائے تھے“ ورنہ
سانپ نکل جانے کے بعد لکیر پیٹنے کا کیا فائدہ!۔

☆ معاویہ کے ساتھ سعد کا رویہ

سعد کے ذریعہ معاویہ کا مذاق اڑایا جانا

جب سعد، معاویہ کے پاس پہونچے تو اس سے کہا: سلام ہو بادشاہ پر، معاویہ کو
غصہ آگیا اور کہا: مجھے امیر المومنین کیوں نہیں کہا؟ سعد نے جواب دیا: امیر المومنین اس
وقت کہتے جب ہم نے تجھے اپنا امیر بنایا ہوتا لیکن تو تو خود ہی امیر بن بیٹھا ہے۔ (۲)

معاویہ کے ذریعہ سعد کا مذاق اڑایا جانا

سعد، مختلف مقامات پر معاویہ کے مذاق اور توہین کا نشانہ بنے، مثلاً سعد کا وہ جملہ
”مجھے کافر و مومن میں جدائی ڈالنے والی شمشیر چاہئے“ معاویہ کے لئے مذاق اڑانے کا
بہانہ بن گیا۔

۱. صحیح مسلم: کتاب الحج، ج ۱، ص ۵۳۱. السنن الکبریٰ: ج ۷، ص ۲۸۸، ح ۸۵۳۵.

۲. تاریخ یعقوبی: ج ۲، ص ۱۴۴. الکامل فی التاریخ: ج ۳، ص ۴۰۹. تاریخ دمشق: ج ۵، ص ۲۵۱.

الغدیر: ج ۱، ص ۴۱. تاریخ تمدن اسلام: جرجی زیدان، ص ۸۷.

ابن فوطی شیبانی کا بیان ہے: ”صلح و آشتی کے بعد، سعد معاویہ کے پاس گئے، معاویہ نے ان کی جانب رخ کر کے کہا: سلام ہو اس شخص پر جو حق و باطل کو نہیں پہچانتا تاکہ حق کی پیروی اور باطل سے دوری اختیار کرے، سعد نے جواب دیا: تو یہ چاہتا تھا کہ میں تیری رکاب میں رہ کر علیؑ کے خلاف جنگ کروں! حالانکہ میں نے خود پیغمبرؐ سے سنا ہے کہ اپنی بیٹی سے فرما رہے تھے: تم شوہر اور باپ کے اعتبار سے سب سے بہتر ہو“۔ (۱)

مسعودی نے محمد بن اسحاق سے نقل کرتے ہوئے تحریر کیا ہے: ”جب معاویہ حج کے لئے گیا ہوا تھا تو سعد اور معاویہ دونوں ساتھ طواف کر رہے تھے، اس کے بعد دونوں دار الندوہ کی جانب گئے، معاویہ نے علیؑ پر سب و شتم کرنا شروع کیا، سعد کو غصہ آ گیا اور اس سے کہا: مجھے اپنے پاس اس لئے بیٹھایا ہے کہ علیؑ پر سب و شتم کرو، خدا کی قسم! علیؑ کے اوصاف میں سے اگر ایک صفت بھی مجھے مل جاتی تو میرے لئے نورانی آفتاب سے زیادہ اہمیت کی حامل تھی۔“

خدا کی قسم! اگر پیغمبرؐ کی دامادی نصیب ہو گئی ہوتی تو میرے لئے نور خورشید سے بہتر تھی۔

خدا کی قسم! خیبر میں علیؑ کی شان میں رسول کی زبان سے نکلا ہوا جملہ (پرچم دینا) اگر میری شان میں ہوتا تو میرے لئے چمکتے ہوئے سورج سے بہتر تھا۔

خدا کی قسم! آئندہ تیرے پاس نہیں بیٹھوں گا اور یہ کہہ کر غصہ کے عالم میں معاویہ کے پاس سے اٹھ کھڑے ہوئے، معاویہ نے انھیں آواز دی اور ان کی جانب ریا ح خارج کر کے کہا: رک جاؤ، اپنا جواب تو سنتے جاؤ؛ اب تک تو میری محفل سے اتنے ناراض

۱ . مجمع الآداب فی معجم الالقباب: ج ۵، ص ۵۲۳ . ترجمۃ احياء علوم الدین: ج ۲، ص ۵۰۲ .

منقب آل ابیطالب: ج ۳، ص ۸۶ .

تیسرا حصہ: سعد کا انجام، معاویہ کی حکومت

﴿ ۲۲۷ ﴾

نہیں گئے ہو! اب تم یہ بتاؤ کہ تم نے علی کی مدد کیوں نہیں کی؟ ان کی بیعت کیوں نہیں کی؟ اگر میں نے یہ فقرے پیغمبر کی زبانی سنے ہوتے تو ہمیشہ ان کا غلام بن کر رہتا، سعد نے جواب دیا: خدا کی قسم! میں اس خلافت کا (تجھ سے) زیادہ حقدار ہوں، معاویہ نے کہا: قبیلہ بنی عذرہ تمہارے اس دعوے کو قبول نہیں کریں گے۔ (۱)

دوسری روایت میں آیا ہے کہ جب معاویہ اعمال حج انجام دینے کے بعد، مدینہ آیا اور اس محفل میں شرکت کی جس میں سعد بن ابی وقاص، عبد اللہ ابن عمر اور عبد اللہ ابن عباس بھی موجود تھے، معاویہ ان سب کو مجرم قرار دے رہا تھا چونکہ انھوں نے اس کا ساتھ نہیں دیا تھا، ہر ایک اپنا بچاؤ کر رہا تھا، جب سعد کی نوبت آئی تو معاویہ نے سعد سے کہا: اے ابواسحاق! تم نے ہمارے حق کو نہیں پہچانا، نہ تو ہمارا ساتھ دیا اور نہ ہی ہمارے خلاف جنگ کی۔ سعد نے جواب دیا: میں نے دنیا پر تاریکی کے بادل چھاتے ہوئے دیکھے، اپنے اونٹ سے کہا: اِنِّ (بیٹھ جا) وہ بیٹھ گیا یہاں تک کہ تاریکیاں نور میں تبدیل ہو گئیں، معاویہ نے ان کا مذاق اڑاتے ہوئے کہا: میں نے لوح محفوظ کا مطالعہ کیا ہے لیکن یہ لفظ ”اِنِّ“ نہیں ہے، سعد نے جواب دیا: میں نے تیرا ساتھ اس لئے نہیں دیا کیونکہ میں نے پیغمبر کو علیؑ سے خطاب کرتے فرماتے ہوئے سنا تھا: اِنَّ مَعَ الْحَقِّ وَالْحَقَّ مَعَكَ حَيْثُ مَا دَارَ، اے علی! تم حق کے ساتھ ہو اور حق تمہارے ساتھ ہے، چاہے وہ کسی بھی جانب گھومتا رہے۔

۱. مروج الذهب: ج ۳، ص ۱۸. البدایة و النہایة: ج ۷، ص ۳۵۳. مجمع الآداب فی معجم الالقاب: ج ۴، ص ۳۳۸. صحیح مسلم: ج ۴، ص ۱۰۷. اسد الغابۃ: ج ۴، ص ۲۸. الاصابۃ: ج ۲، ص ۵۰۹. حدیقة الشیعة: ج ۱، ص ۴۹۸. قاموس الرجال: ج ۵، ص ۲۴. جیسا کہ اس سے قبل بیان کیا جا چکا ہے کہ معاویہ کا مقصد اس گفتگو سے صرف یہ تھا کہ سعد کے ذہن سے خلافت کے فتور کو باہر نکال دے اور ان سے خلافت کی صلاحیت کو چھین لے، چونکہ معاویہ اور دیگر صحابہ کے مطابق، سعد قبیلہ قریش سے نہیں تھے بلکہ بنی عذرہ نامی خاندان سے تھے اور اہل یمن تھے۔

معاویہ نے سعد سے کہا: میرے لئے اس حدیث کو ثابت کرو، سعد نے ام سلمہ کو گواہ بنایا اور یہ سب لوگ ام سلمہ کے گھر پہنچے اور کہا: اے ام المومنین! پیغمبر کی جانب جھوٹی حدیثیں بہت منسوب کی جا رہی ہیں اور سعد نے ایک ایسی حدیث نقل کی ہے جو ہم نے آج تک نہیں سنی تھی، کیا آپ نے پیغمبر کی زبانی یہ حدیث یہ سنی ہے؟ ام سلمہ نے جواب دیا: ہاں! یہ حدیث میرے ہی گھر میں ارشاد فرمائی تھی، معاویہ نے سعد سے کہا: اے سعد! میں ابھی تک تم سے اتنا زیادہ ناراض نہیں ہوا تھا کہ تم نے پیغمبر کی زبانی یہ حدیث سننے کے بعد بھی علیؑ کا ساتھ نہیں دیا!۔ (۱)

بعض دیگر روایات کے مطابق، سعد اور معاویہ کے درمیان یہ گفتگو کئی مرتبہ ہوئی ہے۔ (۲)

چونکہ خلافت کی مستحق کمیٹی میں سے صرف سعد ہی باقی بچے تھے اسی لئے ہر طریقہ سے اپنی خواہشوں کا اظہار کرتے تھے۔ اس بات پر توجہ کرتے ہوئے، سعد و معاویہ کے درمیان ہوئی گفتگو سے مندرجہ ذیل نتائج حاصل ہوتے ہیں:

الف: سعد کی کنارہ کشی کا مطلب تحت خلافت کی محبت ہے۔

ب: سعد نے خود اقرار کیا ہے کہ مولا علیؑ کے فضائل کے پیش نظر حسد کرتے تھے۔

ج: اگر حسد سے انکار کیا جائے تو بھی سعد کی زبانی علیؑ کے فضائل کا بیان، معاویہ کی مخالفت کے لئے ہوتا تھا، چونکہ سعد خلافت کو اپنا حق سمجھتے تھے اور ہر طرح سے معاویہ کو ذلیل و خوار کرنے اور اس میں خلافت کی صلاحیت کے نہ ہونے کو ثابت کرنا چاہتے تھے

۱. تاریخ دمشق: ج ۲۲، ۲۳۶. البدایہ و النہایہ: ج ۸، ص ۸۰. المستدرک علی الصحیحین: ج ۳، ص ۱۱۹.

مسند ابی یعلیٰ: ج ۱، ص ۴۱۹، ج ۵۵۰.

۲. ترویج الامالی: ج ۲، ص ۳۸۱. مناقب آل ابی طالب: ج ۳، ص ۶۷. البدایہ و النہایہ: ج ۸، ص ۸۰.

اور یہ راستہ (امام کے فضائل بیان کرنا) سعد کے لئے بہترین طریقہ کار تھا۔

و: یہاں فارسی محاورہ ”عد و شود سبب خیر اگر خدا خواہد“ صادق آتا ہے چونکہ معاویہ سبب بنا کہ سعد کے دل میں دُشمنیوں کو باہر نکالے، اس طرح سے کہ جب سعد، علیؑ کے فضائل و مناقب بیان کرتے ہیں تو معاویہ سمجھ جاتا ہے کہ یہ فقرے ایسی حق بیانی ہیں کہ جن کو استعمال کر کے باطل کو مراد لیا جا رہا ہے لہذا سعد سے کہتا ہے: تم نے علیؑ کی بیعت کیوں نہیں کی؟ سعد نے بھی بالواسطہ یہ کہا: ”میں سب سے زیادہ خلافت کا حقدار ہوں“ یعنی اگر میں نے علیؑ کا ساتھ نہیں دیا تو اس کا سبب یہ تھا کہ میں اپنے آپ کو مستحق خلافت سمجھتا ہوں۔

و: معاویہ کا یہ جملہ ”اگر میں نے یہ فضائل رسول کی زبانی سنے ہوتے تو ہمیشہ علیؑ کا غلام بن کر رہتا“ حقیقت سے دور ہے، اور ایسے جملوں سے اس کا مقصد کیا تھا! اس کو امام حسنؑ نے بھی واضح کیا ہے: ”معاویہ نے اکثر و بیشتر احادیث، خود پیغمبر اکرمؐ کی زبانی سنی تھیں لیکن یہاں صرف سعد کو نیچا دکھانے کی خاطر ایسے جملوں کا استعمال کیا ہے تاکہ ان کی مذمت کر سکے“۔ (۱)

قابل توجہ نکتہ

معاویہ اور سعد میں ایک (عجیب و غریب) قسم کی مشابہت پائی جا رہی ہے، معاویہ نے حصول خلافت کی خاطر عثمان کے انتقام کو بہانا بنایا اور سعد نے گوشہ نشینی کو، اور معاویہ کے زمانے میں علیؑ پر سب و شتم سے پرہیز کو اپنی ڈھال بنا کر معاویہ کی جڑوں کا ٹٹنے کی کوشش کرتے رہے اور آخر تک تخت خلافت کے امیدوار رہے۔

☆ سعد کو امارت مدینہ کی پیشکش قبول یا تردید؟

یعقوبی کا بیان ہے: ”معاویہ نے چاہا کہ سعد کو اپنا گماشتہ مقرر کرے لیکن انھوں نے انکار کر دیا، اور گوشہ نشینی اختیار کر لی یہاں تک کہ موت کی آغوش میں سو گئے“۔ (۱)
ابن جوزی کا بیان ہے: ”معاویہ نے ۴۹ھ میں مروان بن حکم کو مدینہ کی امارت سے معزول کیا اور اس کی جگہ سعد کو مقرر کیا“۔ (۲)

ابن جوزی کا کلام حقیقت و واقعیت سے بہت دور لگتا ہے اس لئے کہ سعد کے دل میں امارت نہیں بسی ہوئی تھی بلکہ اس میں خلافت کے خواب پروان چڑھ رہے تھے اور یہی سبب تھا کہ سعد، معاویہ کی مخالفت پر ٹٹے ہوئے تھے اور معاویہ کو خلیفہ ماننے کے لئے تیار نہیں تھے بلکہ اسے بادشاہ کہتے تھے، بعض مقامات پر خلافت کو طلب بھی کیا، اور دوسری بات یہ کہ سعد کی عمر کے آخری ایام میں بھی مدینہ کا حکم مروان بن حکم تھا اور اسی نے سعد کی نماز جنازہ پڑھائی۔ (۳)



۱. تاریخ یعقوبی: ج ۲، ص ۷۳.

۲. المنتظم: ج ۴، ص ۱۲۰۱.

۳. تاریخ دمشق: ج ۲۰، ص ۲۹۳. المنتظم: ج ۴، ص ۱۲۵۵. الطبقات الكبرى: ج ۳، ص ۱۲۹.

دوسری فصل

سعد کا انجام کار

☆ سعد کی وفات

سعد کی وفات، معاویہ کی بادشاہت کے زمانے میں ہوئی۔ (۱)
عامر بن سعد کا بیان ہے: ”سعد، مہاجرین میں سے آخری صحابی تھے جنہوں نے
دارفانی کو الوداع کہا“۔ (۲)
سعد کی تاریخ وفات کے سلسلے میں اختلاف ہے:
مشہور یہ ہے: ”سعد نے ۵۵ھ میں ۸۲ سال (۳) یا ۷۲ سال (۴) کی عمر میں
عقیق نامی علاقے میں یا حمراء الاسد نامی علاقے میں وفات پائی (۵)۔“

۱. تاریخ الخلفاء: ص ۲۱۲. البدایة و النہایة: ج ۸، ص ۴۶.

۲. المعجم الكبير: ج ۱، ص ۱۳۸. تاریخ بغداد: ج ۱، ص ۱۴۶.

۳. سیر اعلام النبلاء: ج ۱، ص ۱۲۴. ۴. الطبقات الكبرى: ج ۳، ص ۱۴۹.

۵. تسمۃ المنتہی: ص ۴۳۹. النجوم الزاهرة: ج ۱، ص ۱۹۲. البدایة و النہایة: ج ۸، ص ۴۶. سیر

اعلام النبلاء: ج ۱، ص ۱۲۳. شذرات الذهب: ج ۱، ص ۲۵۶. تاریخ دمشق: ج ۲، ص ۲۳۹. المنتظم:
ج ۴، ص ۱۴۵۵. الطبقات الكبرى: ج ۳، ص ۱۶۹. بعض روایتوں میں سعد کا مقام وفات، حمراء الاسد نامی
علاقہ کو بتایا گیا ہے: تاریخ دمشق: ج ۲، ص ۲۳۹. حمراء الاسد، مدینہ کے باہر اور عقیق نامی علاقے کے
نزدیک ایک علاقے کا نام ہے۔

بعض مورخین کا کہنا ہے کہ سعد کی وفات، ۵۰ھ میں ہوئی۔ (۱)

سعد کی وفات کا سبب

مشہور یہ ہے کہ سعد کی موت معمول کے مطابق ہوئی (۲) لیکن بعض مورخین مثلاً: ابوالفرج اصفہانی (۳) ابوالعرب ختمی (۴) کا کہنا ہے کہ امام حسنؑ اور سعد کو معاویہ کے زمانے میں زہر دیا گیا۔

البتہ بعید نہیں ہے کہ سعد کو معاویہ کے ذریعہ زہر پینا پڑا ہو کیونکہ ابوالفرج اصفہانی کی نقل کے مطابق، معاویہ اپنے بیٹے یزید کی بیعت کرانا چاہتا تھا اور اس کی بیعت میں امام حسنؑ اور سعد ابن ابی وقاصؓ دو اہم رکاوٹیں تھیں لہذا ان دونوں کو زہر دے دیا۔

روز روشن کی مانند آشکار ہے کہ سعد کے دل میں خلافت کی شمع روشن تھی تو وہ معاویہ کے بعد یزید کو خلیفہ کی شکل میں برداشت نہیں کر سکتے تھے لہذا کھلم کھلا معاویہ کی مخالفت پرتل گئے اور معاویہ نے انھیں زہر دلادیا۔

سعد بن ابی وقاص

۱. الکامل فی التاریخ: ج ۳، ص ۴۷۱. سیر اعلام النبلاء: ج ۱، ص ۱۲۳.

۲. البداية و النہایة: ج ۸، ص ۴۶. النجوم الزاهرة: ج ۱، ص ۱۹۲. تاریخ الخلفاء: ص ۲۱۲. الطبقات

الکبری: ج ۶، ص ۲۳. الکامل فی التاریخ: ج ۳، ص ۴۷۱. تاریخ دمشق: ج ۲۰، ص ۲۹۳. المنتظم:

ج ۴، ص ۱۴۵۵. سیر اعلام النبلاء: ج ۱، ص ۱۲۳. شذرات الذهب: ج ۱، ص ۲۵۶.

۳. مقاتل الطالبیین: ص ۶۰.

۴. کتاب المصن: ص ۱۵۷. کتاب البدء و التاریخ: ج ۲، ص ۲۵۳. (لیکن ان روایتوں میں معاویہ کا

نام ذکر نہیں ہے).

سعد کے جنازہ پر مروان کی نماز

سعد نے عقیق نامی علاقے میں واقع اپنے عالیشان محل میں دارفانی سے کوچ کیا اور ان کا جنازہ مدینے لے جایا گیا (۱) اور ان کی نماز جنازہ، مدینہ کے گورنر مروان بن حکم نے پڑھائی (۲) اور قبرستان بقیع میں دفن کئے گئے۔ (۳)

قابل ذکر ہے کہ یہ (سعد کا جنازہ عقیق سے مدینہ جانا) دلیل ہے کہ جنازے کو ایک جگہ سے دوسری جگہ لے جایا جاسکتا ہے (۴) اور ان لوگوں کا منہ توڑ جواب ہے جو خود کو اسلام سے منسوب کر کے یہ فتویٰ دیتے ہیں کہ دفن سے پہلے جنازے کو ایک جگہ سے دوسری جگہ لے جانا جائز نہیں ہے۔

☆ اولاد حاسد

بلاذری نے سعد کی اولاد کی تعداد چالیس سے زیادہ رقم کی ہے، ان میں سے اہم اولاد کے نام یہ ہیں: ”عامر، مصعب، عمر، محمد، اور عائشہ“ (۵) کہ ان میں سے بعض نے

۱. تاریخ بغداد: ج ۱، ص ۱۴۶. صفة الصفوة: ج ۱، ص ۱۵۲. تاریخ دمشق: ج ۲۲، ص ۲۴۹.
- المستدرک علی الصحيحین: ج ۳، ص ۴۹۶. البدایة و النہایة: ج ۸، ص ۸۱.
۲. مروان وہ شخص ہے جس نے امام حسن کی شہادت پر ملال کے بعد، ان کے جنازے کو مسجد النبی میں نہیں آنے دیا: سیر اعلام النبلاء: ج ۲، ص ۶۰۵.
۳. تاریخ دمشق: ج ۲۰، ص ۲۹۳. المنتظم: ج ۴، ص ۱۴۵۵. الطبقات الکبریٰ: ج ۳، ص ۱۴۹.
- تاریخ مدینة: ج ۱، ص ۱۱۶. الکامل فی التاریخ: ج ۳، ص ۴۷۱. معجم ما استعجم: ج ۳، ص ۲۱۶.
۴. التاج الجامع للاصول: ناصف منصور علی، ج ۱، ص ۳۷۴.
۵. انساب الاشراف: ج ۱۰، ص ۲۴.

سعد ابن ابی وقاص

﴿ ۲۳۴ ﴾

اپنے باپ (سعد) کے تمام خصائل و صفات میراث میں پائے تھے جو آخر تک اہل بیت کرام علیہم السلام کے شجرہ طیبہ کے مقابل کھڑے رہے اور راہ حق میں رکاوٹ بنتے رہے۔

محمد بن سعد

اس کے بارے میں ابن ابی الحدید کا نظریہ ہے: ”ایک روز عبداللہ ابن زبیر نے لوگوں سے خطاب کرتے ہوئے کہا: میں بنی ہاشم کو اچھا سبق دینا چاہتا ہوں، اس طرح سے کہ انھیں آگ میں جلا دوں، اس وقت جس نے سب سے پہلے اس کی مدد کے لئے قدم بڑھایا وہ محمد بن سعد بن ابی وقاص تھا“۔ (۱)

ابن حجر عسقلانی کا بیان ہے: ”محمد بن سعد کے پست قد ہونے کے پیش نظر، اس کو شیطان کا سایہ کہا جاتا تھا“۔ (۲)

محمد بن سعد بن ابی وقاص کا انجام کار، حجاج بن یوسف کے ہاتھوں مرقوم ہوا اور اس کی شمشیر برہنہ کے ذریعہ قلمہ اجل بن گیا۔ (۳)

عمر ابن سعد

اس فرض کے ساتھ کہ یہ سعد کا بیٹا تھا، یہ وہ انسان ہے جو ابن زیاد کے لشکر کا سپہ سالار تھا اور امام حسینؑ کو شہید کیا جیسا کہ اہل سنت حضرات نے اس کی وضاحت

۱. شرح نہج البلاغۃ: ابن ابی الحدید، ج ۲۰، ص ۱۲۸. قاموس الرجال: ج ۹، ص ۳۸۶.

۲. تقریب التہذیب: ج ۲، ص ۱۶۳. تہذیب التہذیب: ج ۹، ص ۱۶۲. تہذیب الکمال: ج ۱۶، ص ۳۳۰.

۳. تاریخ خلیفۃ ابن خیاط: ص ۹۷. المعارف: ص ۲۴۴. سیر اعلام النبلاء: ج ۴، ص ۳۳۸. تہذیب الکمال:

ج ۱، ص ۳۰۰. تہذیب التہذیب: ج ۹، ص ۱۶۲. تاریخ الاسلام (حوادث ۸۱ تا ۱۰۰): ص ۱۸۰. الوافی بالوفیات:

ج ۳، ص ۸۸. قاموس الرجال: ج ۹، ص ۲۸۶.

تیسرا حصہ: سعد کا انجام، معاویہ کی حکومت

﴿۲۳۵﴾

کی ہے (۱) اور کربلا میں عمر سعد کے اشعار، اس کی بے دینی اور اس کے کفر کا منہ بولتا شاہکار ہیں۔

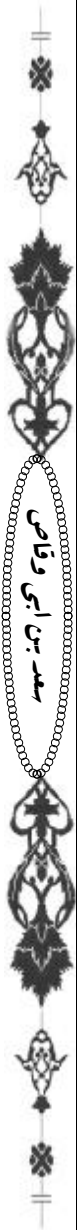
عمر سعد کا انجام، مختار ثقفی کی شمشیر برائیں کی نوک سے رقم ہوا۔ (۲)



سعد بن ابی وقاص

۱. تقریب التہذیب: ج ۲، ص ۵۶. الاصابة: ج ۳، ص ۱۷۲. سیر اعلام النبلاء: ج ۴، ص ۳۴۹.
۲. المعارف: ص ۲۴۴. تاریخ خلیفۃ ابن خیاط: ص ۱۶۴. العبر: ج ۱، ص ۵۴. سیر اعلام النبلاء:
ج ۴، ص ۳۵۰. علامہ نمازی کا ماننا ہے کہ مصعب بن سعد گمراہوں میں سے تھا، اور انھوں نے اپنے دعوے کی
دلیل میں مصعب بن سعد کی روایت کو نقل کیا ہے: مصعب ناقل ہے کہ ایک روز میں دو لوگوں کے ساتھ مسجد
میں بیٹھا ہوا تھا اور ہم علی کی برائیاں کر رہے تھے، اسی اثناء میں پیغمبر اکرمؐ غصہ کے عالم میں آئے اور فرمایا:
تمہیں مجھ سے کیا پیر ہے؟ (کیا تمہیں نہیں معلوم؟) جس نے علیؑ کو اذیت دی اس نے مجھے اذیت
دی... (مستدرکات علم الرجال: ج ۷، ص ۴۲۵). علامہ نمازی کی دلیل صحیح نہیں ہے، اور ظاہراً
مصعب نے یہ روایت اپنے والد (سعد) کے حوالے سے نقل کی ہے اس لئے کہ مصعب صحابی نہیں بلکہ تابعین
میں سے تھا اور اس نے پیغمبر کا زمانہ دیکھا ہی نہیں ہے لہذا براہ راست حضور اکرمؐ سے حدیث نقل نہیں کر سکتا۔

jabir.abbas@yahoo.com



سید بن ابی وقاص



jabir.abbas@yahoo.com



خلاصہ

گزشتہ بحثوں کے پیش نظر، مندرجہ ذیل نتائج تک دست رسی ہوتی ہے:

پہلے حصے میں: پیغمبر اکرمؐ کے زمانے میں سعد کی کارکردگی بیان ہوئی ہے اور سعد کے فضائل نقل ہوئے ہیں جن پر تبصرہ بھی کیا گیا اور کچھ نظریات کو باطل بھی کیا گیا۔

دوسرے حصے میں: چار فضلیں بنائی گئیں، خلفاء کی بابت سعد کا رد عمل، خاص طور سے مولا علیؑ کے ساتھ سعد کا سلوک بیان کیا گیا جس سے یہ نتیجہ نکلا کہ خلافت کے متعلق، خلفاء کے ساتھ سعد کے تعلقات سازگار نہیں تھے۔

تیسرے حصے میں: سعد کا معاویہ کی بیعت کرنا اور علیؑ کے فضائل کو اپنے ہتھیار کے طور پر پیش کرنا اور سعد کی بعض ناہنجار اولاد کا تذکرہ ہے۔

☆ لبّ لباب

۱۔ مشہور و معروف علمائے اہل سنت کی معتبر کتب میں سعد کی زندگی کا بغور مطالعہ کرنے اور ان کی حیات کا تحقیقی جائزہ لینے کے بعد سمجھ میں آتا ہے کہ اگر وہ مشرکین کی جانب پہلا تیر پھینکنے والے اور راہ اسلام میں سب سے پہلا خون بہانے والے تھے، تو اس طرف منفی نقطہ نظر سے بھی آگے نظر آتے ہیں مثلاً اہل کوفہ میں سب سے پہلا اختلاف ایجاد کرنے والے، اور خلیفہ ثانی کے دور حکومت میں ان کی بدعت ”الصلوٰۃ خیر من النوم“ کو رائج کرنے

سعد ابن ابی وقاص

میں سب سے آگے۔ (۱)

۲۔ سعد کی ایک واضح و آشکار صفت، قدرت و خلافت خواہی ہے، اور اپنے اس مقصد تک پہنچنے کے لئے انھوں نے ایڑی چوٹی کا زور لگا دیا، اس کی خاطر خلفاء کے مخالف رہے، خاص طور سے ان کا رابطہ مولا علیؑ کے ساتھ کبھی بھی بحال نہ ہو سکا، ان کی منافقانہ چال ثابت کرتی ہے کہ ان کا تمام ہم و غم صرف اور صرف خلافت کے لئے تھا جیسا کہ ابوبکر، مولا علیؑ اور معاویہ وغیرہ کے اقوال میں بھی اس بات کا بالکل واضح ثبوت موجود ہے۔

اگر سعد کے فضائل بیان کرنے والی احادیث و روایات سے غص نظر بھی کر لیا جائے اور یہ قبول کر لیا جائے کہ پیغمبرؐ نے ان کے فضائل بیان کئے، انھوں نے حضورؐ کے دور میں اہم کردار ادا کیا لیکن یہ تمام فضائل رحلت پیغمبرؐ کے ساتھ ساتھ بعض دوسرے صحابہ کی مانند رحلت کر گئے، اور امام غزالی کے مطابق، وہ خواہشات نفسانی کے دام فریب میں گرفتار اور عشق خلافت میں مبتلا ہو گئے (۲) اور اس عشق و جنون نے انھیں اس منزل پر پہنچا دیا کہ خلفاء رسولؐ اور بالخصوص علیؑ کے مقابلے میں آکھڑے ہوئے اور حیات رسولؐ میں ہی جس امام (علیؑ) کی امامت ثابت ہو چکی تھی، اس پر سب و شتم کرتے تھے... لیکن یہ اپنے خواب کی تعبیر حاصل نہ کر سکے اور ان کی خود پسندی نے اسلام کے مستحکم پایوں کو لرزادیا۔

۳۔ شاید ان کی فضیلت میں جعل کی ہوئی جھوٹی احادیث کا سبب یہ ہو کہ ان کے اس سنگین جرم کو ہلکا کیا جائے جو انھوں نے انجام دیا (یعنی علیؑ کی مخالفت)، ہم نبیؐ پر

۱. المصنف: عبد الرزاق، ج ۱، ص ۷۴.

۲. سیر اعلام النبلاء: ج ۱۹، ص ۳۲۸.

جھوٹ اور بہتان باندھنے سے پناہ مانگتے ہیں۔

۴۔ افسوس کی بات ہے کہ جب حیات سعد کا مطالعہ کرتے ہیں تو سمجھ میں آتا ہے کہ ان کی مکمل کمزوری، مال جمع کرنے اور عشق خلافت میں مبتلا ہونے میں منحصر ہے۔ اگر ایک فہرست کے عنوان سے سعد پڑھنے والے سوالوں کو شمار کیا جائے تو وہ مندرجہ ذیل فہرست کی صورت میں دکھائی دیں گے:

- ۱۔ سعد کا اپنی والدہ کے ساتھ بدسلوکی اختیار کرنا۔
- ۲۔ سعد کا اپنے سپہ سالار کے حکم سے سر چپی کرنا۔
- ۳۔ سعد کا، لات وعڑی کی قسم کھانا۔
- ۴۔ جنگ بدر میں سعد کا مال غنیمت کا لالچ اور پیغمبر کی جانب سے ان کی مذمت۔
- ۵۔ آغاز اسلام میں سعد کا مہاجرین و انصار کے درمیان اختلاف ایجاد کرنا۔
- ۶۔ سعد کا جنگ احد سے فرار اختیار کرنا۔
- ۷۔ سعد کی شراب خواری، شراب کی حرمت پر نزولِ آیت کا باعث۔
- ۸۔ مستی کے عالم میں سعد کی ناک کا ٹوٹنا۔
- ۹۔ سعد اور دیگر صحابہ کا اسامہ بن زید کے لشکر سے سر چپی کرنا اور حضورؐ کا ملامت کرنا۔
- ۱۰۔ سعد کا علیؑ پر سب و شتم کرنا اور ان کی برائی کرنا۔
- ۱۱۔ وضو میں سعد کا پانی اسراف کرنا اور پیغمبرؐ کا منع کرنا۔
- ۱۲۔ حالت احرام میں سعد کی نغمہ سرائی۔
- ۱۳۔ رحلت پیغمبرؐ کے بعد، خود کو خلیفہ رسولؐ کے عنوان سے پہنچوانا۔
- ۱۴۔ سعد کا، ابو بکر کی بیعت کرنا۔
- ۱۵۔ سعد کا، خلیفہ ثانی کی بیعت کرنا۔

سعد ابن ابی وقاص

۲۲۲

- ۱۶۔ کوفہ میں بہترین بنگلہ بنانا اور خلیفہ کے حکم سے اس میں آگ لگنا۔
- ۱۷۔ اہل کوفہ کا، سعد کی شکایت کرنا اور ان کا معزول ہونا۔
- ۱۸۔ قدرت و خلافت نہ ملنے پر سعد کا غیظ و غضب۔
- ۱۹۔ خلیفہ کے ذریعہ سعد کے اموال کی تفتیش۔
- ۲۰۔ سعد کا خلیفہ ثانی کے ساتھ (لاچ کے مد نظر) توتو میں (قیل و قال) کرنا۔
- ۲۱۔ غنیمت کی تقسیم کے وقت سعد کا لاچ۔
- ۲۲۔ سعد کا حکم پیغمبرؐ سے سر پہنچ کرنا؛ حضورؐ نے منع کیا تھا کہ یہودی یا عیسائی کو جزیرۃ العرب میں داخل نہ ہونے دیا جائے لیکن سعد نے بھٹیہ نامی عیسائی کو مدینے میں واپس بلا لیا۔
- ۲۳۔ سقیفہ میں سعد کا اہم کردار اور عثمان کی خلافت میں ان کے کردار کا نتیجہ خیز ہونا۔
- ۲۴۔ سقیفہ میں امام کا سعد پر تبصرہ کرنا۔
- ۲۵۔ امام سے سعد کا کینہ، عثمان کو ووٹ دینے کا باعث۔
- ۲۶۔ سعد کا، عثمان کی بیعت کرنا۔
- ۲۷۔ امارت کوفہ سے سعد کی دوبارہ معزولی۔
- ۲۸۔ سعد کا بیت المال کے متعلق امین نہ ہونا، ان کی معزولی کا باعث۔
- ۲۹۔ سعد کے ذریعہ کوفہ میں سب سے پہلا اختلاف رونما ہونا۔
- ۳۰۔ عثمان کے دور خلافت میں سعد کے مال میں اضافہ ہونا۔
- ۳۱۔ سعد کا، محاصرہ کے وقت عثمان کی شدید طرح سے حفاظت۔
- ۳۲۔ عمار اور بلویوں کے ساتھ سعد کی بدسلوکی۔
- ۳۳۔ عثمان کے محاصرہ کے وقت، سعد کا مولائے علیؑ کے ساتھ تندروی اختیار کرنا۔

۳۴۔ سعد کا مولا علیؑ کی بیعت نہ کرنا یا بیعت میں تاخیر کرنا۔

۳۵۔ جنگوں میں مولا علیؑ کا ساتھ نہ دینا۔

۳۶۔ حسد اور عشق خلافت، علیؑ سے کنارہ کشی کا باعث۔

۳۷۔ امامؑ سے کنارہ کشی پر سعد کا نادم ہونا۔

۳۸۔ سعد کا، معاویہ کی بیعت کرنا۔

۳۹۔ معاویہ کے ذریعہ، سعد کی حقارت و توہین۔

۴۰۔ معاویہ کے ذریعہ سعد کا قتل ہونا۔

۴۱۔ سعد کی حاسد اولاد: محمد بن سعد، عمر بن سعد... وغیرہ۔

حرف آخر

اگر سعد کے تمام کردار کو دیکھا جائے، مثلاً ان کی منافقانہ رفتار، دشمنی اہل بیتؑ کا اظہار نہ کرنا (حالانکہ شدید دشمن تھے)، معاشرہ میں مقبولیت حاصل کرنا، ان کا ابو بکر و عمر و عثمان اور معاویہ کی بیعت کرنا اور علیؑ کی بیعت نہ کرنا وغیرہ کے مد نظر، حق یہ ہے کہ سعد کو ناکشیں میں شمار کیا جائے، اس لئے کہ سعد اور طلحہ و زبیر کے کردار میں فرق ہی کیا رہا؟ اگر انھوں نے مخالفت کی تھی تو انھوں نے بھی مخالفت کی مثلاً بیعت میں تاخیر، جنگوں میں شرکت نہ کرنا (گوشہ نشینی اختیار کرنا) ان کی مخالفت بھی، خلافت کے حصول کی خاطر تھی اور سعد کی مخالفت کا مقصد بھی یہی تھا، لیکن ہاں! ایک فرق ضرور ہے اور وہ یہ ہے کہ طلحہ و زبیر تو شمشیر برہنہ لے کر سامنے آئے لیکن سعد گوشہ نشینی کے ذریعہ اس جرم کے مرتکب ہوئے کہ تاریخ کے دامن میں محفوظ ہے۔

قابل ذکر بات ہے کہ یہ جو کہا جاتا ہے کہ ”اہل بیت رسولؐ اور خلفاء یا بعض صحابہ

سعد ابن ابی وقاص

﴿ ۲۲۲ ﴾

کے درمیان دوستانہ تعلقات تھے، یا یہ کہ ”اصحاب پیغمبرؐ کے درمیان خلافت کے موضوع پر کوئی جنگ وجدال نہیں ہوا“، یہ سب باتیں حقیقت سے بہت دور ہیں اور اس بات کا گواہ، سعد کا وہ رویہ ہے جو انھوں نے خلفاء اور بالخصوص امام علیؑ کے زمانے میں اپنایا، اور جوشیعوں پر تہمت لگائی جاتی ہے کہ یہ لوگ اصحاب کا کردار سیاہ کرتے ہیں اس کی بھی کوئی حقیقت نہیں ہے (چونکہ سیاہ اس کو کیا جاتا ہے جو پہلے سفید ہو) اگر وہ لوگ تہمت کا ارادہ کر چکے ہیں تو ان پر لازم ہے کہ اہل سنت کے بزرگ علماء پر تہمت لگائیں اور اگر سعد کے جعلی فضائل بھی بیان کرنا چاہتے ہیں تو ان کے ساتھ ساتھ ان کی رکیک حرکتوں کا بھی تذکرہ ضروری ہے مثلاً مال و دولت جمع کرنا، عشق خلافت، لالچ، دولت کی محبت وغیرہ۔

والسلام علی من (فیع الہدیٰ)

سید غافر حسن رضوی چھو لسی ”ہندی“

قم المقدسہ ”ایران“

۲ صفر ۱۴۳۵ھ بمطابق ۶ دسمبر ۲۰۱۳ء (۱۵/۱۲/۱۳۹۲ش)



سعد ابن ابی وقاص

منابع و مأخذ

۱. قرآن کریم: ترجمہ ناصر مکارم شیرازی.
۲. نہج البلاغہ: ترجمہ فیض الاسلام.
۳. نہج البلاغہ: ترجمہ محمد دشتی.
۴. ابصار العین فی انصار الحسین: محمد ظاہر سماوی، تحقیق: محمد جعفر طبسی، چاپ اول، انتشارات سپاہ، قم، ۱۳۷۷ ش.
۵. اتحاف المہرۃ بالفوائد المبتکرۃ من اطراف العشرۃ: ابن حجر عسقلانی، چاپ اول، جامعۃ الاسلامیۃ فی المدینۃ، عربستان.
۶. الاحتجاج: ابو منصور احمد بن علی بن ابیطالب طبرسی، تحقیق: شیخ ابراہیم بہادری و محمد ہادی بہ، چاپ دوم، دار الاسوۃ، قم، ۱۴۱۶ ہجری.
۷. الاحسان بہ ترتیب صحیح ابن حبان: علاء الدین علی بن بلبان، چاپ اول، دار الفکر، بیروت، لبنان، ۱۴۲۱ ہجری.
۸. الاخبار الطوال: احمد بن داؤد دینوری، انتشارات شریف رضی، قم، ایران.
۹. اخبار مکہ: ابو عبد اللہ محمد بن اسحاق فاکھی، دار خضر، چاپ دوم، بیروت، لبنان، ۱۴۱۴ ہجری.
۱۰. اختیار مصباح السالکین: ابن میثم بحرانی، تحقیق: محمد ہادی، چاپ

سعد ابن ابى وفاص

﴿ ٢٢٦ ﴾

اول، انتشارات آستان قدس رضوى، مشهد، ١٤٠٨ هجرى.

١١. اختيار معرفة الرجال: شيخ طوسى، چاپ اول، دانشگاه مشهد، كنگرة

هزاره شيخ طوسى، مشهد، ١٣٢٨ ش.

١٢. تاريخ الخميس فى احوال انفس و نفيس: ديار بكرى، دار صادر

بيروت، (بغير تاريخ).

١٣. الارشاد فى معرفة حجج الله على العباد: شيخ مفيد، تحقيق: مؤسسة

آل البيت لاحياء التراث، چاپ اول، بيروت، ١٤١٦ هجرى.

١٤. ارشاد السارى فى شرح صحيح بخارى: شهاب الدين قسطلانى،

چاپ اول، دارالفكر، بيروت، ١٤١٠ هجرى.

١٥. الاستيعاب فى معرفة الاصحاب: ابن عبد البر قرطبي، چاپ اول،

دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤١٥ هجرى.

١٦. اسد الغابة فى معرفة الصحابة: عز الدين ابن اثير، مكتبة اسلامية،

تهران، (بغير تاريخ).

١٧. الاصابة فى تمييز الصحابة: ابن حجر عسقلانى، چاپ اول، دار صادر، بيروت،

١٣٢٨ هجرى.

١٨. الاصفى فى تفسير القرآن: فيض كاشانى، چاپ اول، دفتر تبليغات

اسلامى، قم، ١٤١٨ هجرى.

١٩. اعلام الدين فى صفات المؤمنين: حسن بن ابى الحسن ديلمى، مؤسسة

آل البيت لاحياء التراث، چاپ دوم، قم، ايران، ١٤١٢ هجرى.

٢٠. اعلام الورى باعلام الهدى: ابو على فضل بن حسن طبرسى، چاپ اول،

سعد بن ابى وفاص

مؤسسة آل البيت، قم، ایران، ۱۴۱۷ هجری.

۲۱. اعلام نهج البلاغه: علی بن ناصر سرخسی، تحقیق: عزیز الله عطاردی، چاپ

اول، وزارت ارشاد اسلامی، تهران، ۱۴۱۵ هجری.

۲۲. الاغانی: ابوالفرج اصفهانی، دار الفکر، بیروت، (بغیر تاریخ).

۲۳. افسانه عسره مشرعه: اکبر روستائی.

۲۴. الامالی: شیخ ابو جعفر محمد بن الحسن طوسی، چاپ اول، مؤسسة انوار

الهدی، ۱۴۱۲ هجری.

۲۵. الامالی: شیخ صدوق، چاپ پنجم، مؤسسة اعلمی، بیروت، ۱۴۱۰ هجری.

۲۶. الامام الحسین فی کربلاء: عزت الله مولائی و محمد جعفر طبسی، چاپ

اول، انتشارات سپاه، قم، ایران، ۱۴۲۳ هجری.

۲۷. الامامة و السياسة: ابن قتیبہ دینوری، چاپ اول، انتشارات شریف رضی،

قم، ایران، ۱۳۶۳ ش.

۲۸. انساب الاشراف: احمد بن یحییٰ بلاذری، چاپ اول، دار الفکر،

بیروت، ۱۴۱۷ هجری.

۲۹. انوار التنزیل: بیضاوی، چاپ اول، مؤسسة الاعلمی، بیروت،

۱۴۱۰ هجری.

۳۰. اولین یار پیامبر کیست؟: محمد محسن طبسی، چاپ اول، برگ

فردوس، قم، ایران، ۱۳۸۵ ش.

۳۱. الایام المکیة من عمر نهضة الحسینیة: نجم الدین طبسی، چاپ اول،

دار الولا، بیروت، ۱۴۲۳ هجری.

٣٢. بحار الانوار: محمد باقر مجلسی، چاپ دوم، مؤسسة الوفاء، بیروت، ١٤٠٣ هجری.
٣٣. البدایة و النهایة: ابن کثیر دمشقی، چاپ پنجم، دارالکتب العلمیة، بیروت، ١٤٠٩ هجری.
٣٤. بررسی حدیث عشره مبشره: نجم الدین طیبی، مرکز جهانی علوم اسلامی، مدرسه علمیه امام خمینی، قم، ایران، ١٣٧٧ ش.
٣٥. بہج الصباغة فی شرح نہج البلاغة: محمد تقی شوشتری، چاپ اول، امیر کبیر، تهران، ١٤١٨ هجری.
٣٦. پرتوی از نہج البلاغة: محمد مهدی جعفری، چاپ اول، وزارت ارشاد، تهران، ١٣٧٢ ش.
٣٧. پیام امام (شرح نہج البلاغة): ناصر مکارم شیرازی و جمعی از نویسندگان، چاپ اول، دارالکتب الاسلامیة، قم، ایران، ١٣٧٥ ش.
٣٨. التاج الجامع للاصول فی احادیث الرسول: منصور علی ناصف، چاپ دوم، دارالفکر، بیروت، لبنان، ١٤١٨ هجری.
٣٩. تاریخ ابن خلدون: عبدالرحمن بن خلدون، ترجمه عبدالمحمد آیتی، چاپ دوم، پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی، تهران، ١٣٨٥ ش.
٤٠. تاریخ الاسلام: شمس الدین ذهبی، چاپ اول، دارالکتب العلمیة، بیروت، ١٤١٠ هجری.
٤١. تاریخ الامم والملوک: ابن جریر طبری، چاپ اول، دارالکتب العلمیة، بیروت، ١٤٠٨ هجری.

۴۲. تاریخ الخلفاء: جلال الدین عبد الرحمن سیوطی، تحقیق: ذاکٹر رحاب خضر عطای، چاپ اول، ناشر مؤسسه عزالدین، بیروت، ۱۴۱۲ هجری.

۴۳. تاریخ المدينة المنورة: ابن شہہ نمیری، چاپ اول، مدينة المنورة، ۱۴۱۰ هجری.

۴۴. تاریخ بغداد: خطیب بغدادی، دار الکتب العلمیة، بیروت، (بغیر تاریخ).

۴۵. تاریخ تمدن اسلام: جرجی زیدان، ترجمہ علی جواهر الکلام، چاپ ہفتم، انتشارات امیر کبیر، تہران، ۱۳۷۴ ش.

۴۶. تاریخ خلفاء: رسول جعفریان، چاپ اول، وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامی، تہران، ۱۳۷۴ ش.

۴۷. تاریخ خلیفہ بن خیاط: ابو عمر خلیفہ بن خیاط عصفری، چاپ اول، دار الکتب العلمیة، بیروت، ۱۴۱۵ هجری.

۴۸. تاریخ دمشق: ابن عساکر، چاپ اول، دار الفکر، بیروت، ۱۴۱۹ هجری.

۴۹. تاریخ یعقوبی: احمد بن ابی یعقوب، ترجمہ ابراہیم آیتی، چاپ سوم، بنگاہ ترجمہ و نشر کتاب، تہران، (بغیر تاریخ).

۵۰. تسمۃ المنتہی فی تاریخ الخلفاء: شیخ عباس قمی، چاپ اول، دار الاسلامیة، بیروت، ۱۴۲۱ هجری.

۵۱. تذکرۃ الخواص: سبط ابن جوزی، چاپ اول، مؤسسه اہل البیت، بیروت، ۱۴۰۱ هجری.

۵۲. ترتیب الامالی (ترتیب موضوعی امالی صدوق و طوسی): محمد جواد محمدی، چاپ اول، مؤسسه معارف اسلامی، قم، ایران، ۱۴۲۰ هجری.

٥٣. ترجمة احياء علوم الدين غزالي: مؤيد الدين محمد خوارزمي، چاپ سوم، شرکت انتشارات علمی فرهنگی، تهران، ١٣٤٢ ش.
٥٤. تسمية من قتل مع الحسين: فضيل بن زبير بن عمر درهم كوفي اسدي، مجلة تراثنا، ش ٢، سال اول، ١٤٠٦ هجري، تحقيق: سيد محمد رضا حسيني جلالی.
٥٥. تفسير الحبري: ابو عبدالله حسين بن حكم بن مسلم حبري، چاپ اول، مؤسسة آل البيت، بيروت، ١٤٠٨ هجري.
٥٦. تفسير الصافي: فيض كاشاني، چاپ دوم، مؤسسة الاعلمي، بيروت، ١٤٠٢ هجري.
٥٧. تفسير القرآن: ابو مظفر سمعاني شافعي، دار الوطن، رياض، ١٤١٨ هجري.
٥٨. تفسير القرآن العظيم: ابو الفداء ابن كثير دمشقي، دار الكتب العلمية، بيروت، لبنان.
٥٩. تفسير القرآن العظيم: عبدالرحمن بن ابی حاتم رازی، چاپ دوم، المكتبة العصرية، بيروت، ١٤١٩ هجري.
٦٠. تفسير القمي: علي ابن ابراهيم بن هاشم قمي، چاپ دوم، انتشارات علامه، قم، ايران، ١٣٨٤ هجري.
٦١. تفسير الكبير: فخر رازی، چاپ چهارم، مكتبة الاعلام الاسلامي، قم، ايران، ١٤١٣ هجري.
٦٢. تفسير المنار: محمد رشيد رضا، چاپ دوم، دار المعرفة، بيروت، (بغير تاريخ).
٦٣. تفسير النسائي: احمد بن شعيب بن علي نسائي، چاپ اول، دار الفكر، بيروت، ١٤١٠ هجري.

٦٣. تفسير عبد الرزاق: عبد الرزاق بن همام صناعي، چاپ اول، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤١٩ هجری.

٦٥. تفسير: مقاتل بن سليمان، چاپ اول، مؤسسة التاريخ العربي، دار احیاء التراث العربی، بیروت، ١٣٣٢ هجری.

٦٦. تقریب التهذیب: ابن حجر عسقلانی، چاپ دوم، دار الفکر، بیروت، ١٣٩٥ هجری.

٦٧. تقریب المعارف: ابو الصلاح حلبی، انتشارات محقق قم، ایران.

٦٨. تلخیص الشافعی: شیخ طوسی، چاپ دوم، مطبعة الآداب، نجف اشرف، ١٣٨٣ هجری.

٦٩. التنبيه و الاشراف: علی بن حسین مسعودی، دار الصاوی، قاهرة، مصر، (بغير تاريخ).

٧٠. تنقیح المقال: شیخ عبدالله مامقانی، مرتضویة، نجف اشرف، (بغير تاريخ).

٧١. التوشیح علی الجامع الصحیح: جلال الدین سیوطی، چاپ اول، دار الكتب العلمية، بیروت، ١٤٢٠ هجری.

٧٢. تهذیب التهذیب: ابن حجر عسقلانی، دار الفکر، بیروت، لبنان.

٧٣. تهذیب الکمال فی اسماء الرجال: ابو حجاج جمال الدین مؤزی، دار الفکر، بیروت، ١٤١٢ هجری.

٧٤. جامع الاصول فی احادیث الرسول: مجد الدین ابن اثیر جزری، چاپ دوم، مکتبة النجارية، مكة مکرمة، ١٤٠٣ هجری.

٧٥. جامع البیان فی تفسیر القرآن: محمد بن جریر طبری، دار الفکر، بیروت،

۱۴۱۵ هجرى.

۷۶. جامع الرواة: محمد بن على اردبيلي، مكتبة المصطفوى، قم، ايران، (بغير تاريخ).

۷۷. جامع الصحيح: ابو عيسى ترمذى، چاپ اول، احياء التراث العربى،

بيروت، (بغير تاريخ).

۷۸. جامع المسانيد والسنن: ابن كثير دمشقى، چاپ اول، دار الكتب العلمية،

بيروت، ۱۴۱۵ هجرى.

۷۹. الجامع فى العلل و معرفة الرجال: احمد بن حنبل، چاپ اول، مؤسسة الكتب

الثقافية، بيروت، ۱۴۱۰.

۸۰. الجامع لاحكام القرآن: ابو عبد الله قرطبي، چاپ سوم، دار الكتب العربى، مصر،

۱۳۸۷ هجرى.

۸۱. الجرح والتعديل: عبد الرحمن بن ابى حاتم رازى، چاپ اول، دار الفكر، بيروت،

۱۳۷۲ هجرى.

۸۲. جللاء العيون: محمد باقر مجلسى، چاپ دوم، انتشارات سرور، قم،

ايران، ۱۳۷۴ ش.

۸۳. الجمال و النصرة لسيد العترة: شيخ مفيد، چاپ دوم، دفتر تبليغات اسلامى، قم،

ايران، ۱۴۱۶ هجرى.

۸۴. حدائق الحقائق فى شرح نهج البلاغة: قطب الدين بيهقى، تحقيق: شيخ

عزيز الله عطاردى، چاپ اول، انتشارات عطارد، مشهد، ايران، ۱۳۷۵ ش.

۸۵. حديقة الشيعة: مقدس اردبيلي، تصحيح: صادق حسن زاده، چاپ دوم،

انصاريان، قم، ايران، ۱۳۷۸ ش.

سعد بن ابى وقاص

۸۶. حلیۃ الاولیاء و طبقات الاصفیاء: ابو نعیم اصفہانی، دار الفکر، بیروت،

۱۴۱۶ھجری.

۸۷. حیات فکری و سیاسی امامان شیعه: رسول جعفریان، چاپ پنجم، انتشارات

انصاریان، قم، ایران، ۱۳۸۱ش.

۸۸. حیۃ الحیوان الکبریٰ: دمیری، چاپ اول، انتشارات ناصر خسرو، تهران، ایران،

(بغیر تاریخ).

۸۹. خصائص الامام علی: ابو عبد الرحمن احمد بن شعیب نسائی، چاپ اول، دار

الفکر، بیروت، ۱۴۱۴ھجری.

۹۰. دائرة المعارف الشیعیۃ العامۃ: محمد حسین اعلمی حائری، چاپ دوم، مؤسسة

الاعلمی، بیروت، ۱۴۱۳ھجری.

۹۱. الدر المنثور: جلال الدین سیوطی، ناشر محمد امین، بیروت، لبنان، (بغیر تاریخ).

۹۲. دلائل الصدیق: محمد حسن مظفر، دار القلم، قاہرہ، مصر.

۹۳. دلائل النبوة و معرفة احوال صاحب الشریعة: احمد بن حسین بیہقی،

تحقیق: ڈاکٹر عبد المعطی قلعجی، چاپ اول، دار الکتب العلمیۃ، بیروت، ۱۴۰۵ھجری.

۹۴. الذریعة الی تصانیف الشیعة: شیخ آغا بزرگ طہرانی، چاپ اول، نشر

المکتبۃ الاسلامیۃ، تهران، ایران، ۱۳۸۷ھجری.

۹۵. رجال الطوسی: شیخ طوسی، چاپ اول، منشورات رضی، قم، ۱۳۸۱ھجری.

۹۶. رجال مقارن: شیخ نجم الدین طوسی، مؤسسة مذہب اسلامی، قم، ایران.

۹۷. روافد الایمان الی عقاید الاسلام: نجم الدین طوسی، دار الولاء، بیروت.

۹۸. روح المعانی: آلوسی بغدادی، چاپ چہارم، دار احیاء التراث العربی، بیروت،

١٢٠٥ هجرى.

٩٩. زاد المسير فى علم التفسير: ابوالفرج عبد الرحمن ابن جوزى، چاپ اول،

دار الكتب العرب، بيروت، لبنان، ١٢٢٢ هجرى.

١٠٠. سعد بن ابى وقاص: صلاح عبد الفتاح خالدى، چاپ اول، دار القلم،

دمشق، سورية.

١٠١. سفينة البحار: شيخ عباس قمى، چاپ اول، دار الاسوة، قم، ١٢١٢ هجرى.

١٠٢. السقيفة و فدك: احمد بن عبدالعزيز جوهرى بصرى بغدادى، تحقيق:

محمد هادى امينى، مكتبة نينوا، تهران، ايران، (بغير تاريخ).

١٠٣. سنن ابن ماجه: محمد بن يزيد قزوينى، دار الفكر، بيروت.

١٠٤. سنن ابى داؤد: ابو داؤد سليمان بن اشعث سجستانى ازدى، دار احياء

التراث العربى، بيروت، لبنان، (بغير تاريخ).

١٠٥. سنن الدارقطنى: على بن عمر دارقطنى، چاپ چهارم، عالم الكتب، بيروت،

١٢٠٦ هجرى.

١٠٦. سنن الدارمى: عبدالله بن عبد الرحمن دارمى سمرقندى، دار الكتب العربى،

چاپ اول، بيروت، لبنان، ١٢٠٤ هجرى.

١٠٧. سنن الكبرى: احمد بن حسين بيهقى، دار الفكر، بيروت، (بغير تاريخ).

١٠٨. سنن النسائى: احمد بن شعيب نسائى، احمد بن شعيب نسائى، بشرح سيوطى،

دار احياء التراث العربى، بيروت، (بغير تاريخ).

١٠٩. سنن النسائى: احمد بن شعيب نسائى، چاپ اول، دار الكتب العلمية،

بيروت، ١٢١٦ هجرى.

۱۱۰. سیر اعلام النبلاء: شمس الدین ذہبی، چاپ یازدهم، مؤسسة الرسالة، بیروت،

۱۴۱۷ھجری.

۱۱۱. السيرة النبوية: ابن هشام، چاپ اول، دار احیاء التراث العربی، بیروت.

۱۱۲. الشجرة المباركة فی انساب الطالبيين: فخر رازی، چاپ اول، انتشارات آية

الله مرعشی النجفی، قم، ایران، (بغیر تاریخ).

۱۱۳. شذرات الذهب فی اخبار من ذهب: ابن عماد حنبلی، دار ابن کثیر، چاپ

اول، دمشق، ۱۴۰۶ھجری.

۱۱۴. شرح المقاصد: سعد الدین تفتازانی، چاپ اول، انتشارات شریف رضی، قم،

ایران، ۱۴۰۹.

۱۱۵. شرح دیوان منسوب به امام علی: کمال الدین میبدی یزدی، چاپ دوم،

انتشارات میراث مکتوب، تهران، ایران، ۱۳۷۹ش.

۱۱۶. شرح سنن ابن ماجه: ابوالحسن حنفی سنلی، چاپ اول، دار الجیل، بیروت، (بغیر تاریخ).

۱۱۷. شرح نهج البلاغه: عباس علی موسوی، چاپ اول، دار الرسول الاکرم، بیروت،

۱۴۱۸ھجری.

۱۱۸. شرح نهج البلاغه: علی محمد علی دخیل، چاپ اول، دار المرتضیٰ، بیروت،

۱۴۰۶ھجری.

۱۱۹. شرح نهج البلاغه: محمد تقی جعفری، چاپ چهارم، نشر و فرهنگ اسلامی، تهران،

ایران، ۱۳۷۰ش.

۱۲۰. شرح نهج البلاغه: ابن ابی الحلید معتزلی، چاپ دوم، دار احیاء الکتب العربیة، بیروت،

۱۳۸۵ھجری.

سعد ابن ابی وقاص

﴿ ٢٥٦ ﴾

١٢١. شرح نهج البلاغة: ابن ميثم بحراني، چاپ دوم، دارالعالم الاسلامي، بيروت، ١٢٠٢ هجري.
١٢٢. شرح نهج البلاغة المقتطف من بحار الانوار: محمد باقر مجلسي، چاپ اول، انتشارات وزارت ارشاد اسلامي، تهران، ايران، ١٢٠٨ هجري.
١٢٣. شرح نهج البلاغة: محقق، تحقيق: شيخ عزيز الله عطاردی، چاپ اول، انتشارات عطارد، مشهد، ايران، ١٣٤٥ ش.
١٢٤. شرح نهج البلاغة: محمد عبده، چاپ اول، انتشارات وزارت ارشاد اسلامي، تهران، ١٢١٠ هجري.
١٢٥. شواهد التنزيل: حاکم حسکاني، چاپ اول، انتشارات وزارت ارشاد اسلامي، تهران، ١٢١٠ هجري.
١٢٦. صحيح بخاری: محمد بن اسماعيل بخاری، چاپ اول، دار المعرفة، بيروت، (بغير تاريخ).
١٢٧. الصحيح في سيرة النبي الاعظم: سيد جعفر مرتضى عاملی، چاپ چهارم، دار السيرة، بيروت، لبنان، ١٢١٥ هجري.
١٢٨. صحيح مسلم: ابو حسيں مسلم بن حجاج قشيري، چاپ اول، دار الاحياء التراث العربي، بيروت، ١٣٤٤ هجري.
١٢٩. صفوة الصفوة: ابو الفرج ابن جوزي، چاپ اول، دار الجيل، بيروت، ١٢١٢ هجري.
١٣٠. الصواعق المحرقة: احمد بن حجر هيثمي، چاپ اول، مكتبة القاهرة، مصر، ١٢١٥ هجري.
١٣١. الضعفاء الكبير: موسى بن حماد عقيلي، چاپ اول، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٢٠٢ هجري.

سعد بن ابی وقاص

۱۳۲. الطبقات الكبرى: محمد بن سعد بصری، چاپ اول، دار صادر، بیروت، ۱۴۱۸ هجری.
۱۳۳. عبد الله بن سبأ: سید مرتضیٰ عسکری، مترجم: سید احمد فہری، مجمع علمی اسلامی، تہران، ایران، ۱۳۶۰ ش.
۱۳۴. العبر فی تفسیر من غیر: شمس الدین ذہبی، دارالکتاب العلمیہ، بیروت، (بغیر تاریخ).
۱۳۵. عدالت صحابہ در میزان کتاب و سنت: غلام رضا کاردان، چاپ اول، نشر الہادی، قم، ایران، ۱۳۷۷ ش.
۱۳۶. العقد الفرید: ابن عبد ربہ اندلسی، چاپ سوم، دارالکتاب العربی، بیروت، ۱۳۸۴ هجری.
۱۳۷. علل الشرائع: شیخ صدوق، چاپ اول، مکتبۃ الداوری، قم، ایران، ۱۳۸۵ ش.
۱۳۸. عمالقۃ الاسلام: عبد القادر شیخ ابراہیم، چاپ اول، دار القلم العربی، حلب، ۱۴۲۰ هجری.
۱۳۹. عملة القاری فی شرح صحیح البخاری: بدر الدین عینی، چاپ اول، دار احیاء التراث العربی، بیروت، (بغیر تاریخ).
۱۴۰. عوائد الایام: مولیٰ احمد نراقی، چاپ اول، دفتر تبلیغات اسلامی، قم، ایران، ۱۴۱۷ هجری.
۱۴۱. العین فی اللغة: خلیل بن احمد فراہیدی، چاپ اول، دار الاسوۃ، قم، ایران، ۱۴۱۴ هجری.
۱۴۲. عیون الاخبار: ابن قتیبہ دینوری، چاپ اول، انتشارات شریف رضی، قم،

ایران، ۱۴۱۵ هجری.

۱۴۳. الغارات: ابو اسحاق ابراهيم بن محمد تقفى، حاشیه: مير جلال الدين حسینی ارموی، چاپ اول، سلسله انتشارات انجمن آثار ملی، تهران، ایران، ۱۳۹۵ ش.

۱۴۴. الغیر فی الكتاب و السنة و الادب: علامه عبد الحسین امینی، چاپ اول، مرکز الغیر للدراسات الاسلامیة، قم، ایران، ۱۴۱۶ هجری.

۱۴۵. فتح الباری بشرح صحیح البخاری: ابن حجر عسقلانی، چاپ اول، ناشر دار الریان للتراث، قاهرة، ۱۴۰۷ هجری.

۱۴۶. فتح القدير: محمد بن علی بن محمد شوکانی، چاپ دوم، المكتبة العصرية، بیروت، لبنان، ۱۴۱۹ هجری.

۱۴۷. الفتوح: ابو محمد احمد بن اعثم کوفی، چاپ اول، دار الاضواء، بیروت، ۱۴۱۱ هجری.

۱۴۸. فرائد السمطين: ابراهيم بن محمد جوینی، چاپ اول، مؤسسة المحمودی، بیروت، لبنان، ۱۳۹۸ هجری.

۱۴۹. فروغ ابدیت: جعفر سبحانی، دار التبلیغ الاسلامی، قم، ایران.

۱۵۰. فروغ ولایت: جعفر سبحانی، چاپ دوم، انتشارات صحیفه، قم، ایران، ۱۳۷۱ ش.

۱۵۱. فضائل الخمسة من الصحاح الستة: سید مرتضیٰ فیروز آبادی، چاپ دوم، دارالکتب الاسلامی، تهران، ایران، ۱۳۹۲ هجری.

۱۵۲. الفهرست: محمد بن اسحاق بن ندیم، دار الفکر، بیروت، (بغير تاریخ).

۱۵۳. فی ضلال نهج البلاغة: محمد جواد مغنیه، چاپ سوم، دارالعلم

للملايين، بيروت، ۱۹۷۹ عیسوی.

۱۵۴. قاموس الرجال: محمد تقی شوشتری، چاپ دوم، جامعه مدرسين، قم،

ایران، ۱۴۱۰ هجری.

۱۵۵. کامل الزیارات: جعفر بن محمد بن قولویه قمی، تحقیق: جواد قیومی، چاپ

اول، مؤسسة نشر الفقاهة، قم، ایران، ۱۴۱۷ هجری.

۱۵۶. الکامل فی التاریخ: عز الدین ابن اثیر، چاپ اول، دارالاحیاء التراث العربی،

بیروت، ۱۴۰۸ هجری.

۱۵۷. الکامل فی ضعف الرجال: عبد الله بن عدی جرجانی، چاپ سوم،

دارالفکر، بیروت، ۱۴۰۹ هجری.

۱۵۸. کتاب البدو و التاریخ: احمد بن سهل بلخی، چاپ اول، دارالکتب العلمیة، بیروت،

۱۴۱۷ هجری.

۱۵۹. کتاب القات: محمد بن حبان بُستی، چاپ اول، دارالفکر، بیروت، (بغیر تاریخ).

۱۶۰. کتاب المجروحین: ابن حبان بُستی، دار المعرفة، بیروت، ۱۴۱۲ هجری.

۱۶۱. کتاب المحزن: محمد بن احمد بن تمیم تمیمی، چاپ دوم، دار العرب

الاسلامی، بیروت، ۱۴۰۸ هجری.

۱۶۲. کتاب المغازی: محمد بن عمر واقدی، چاپ سوم، نشر عالم الکتب، بیروت،

۱۴۰۴ هجری.

۱۶۳. کتاب سلیم بن قیس هلالی: تحقیق: محمد باقر انصاری، چاپ دوم، نشر

الهادی، قم، ایران، ۱۴۱۶ هجری.

۱۶۴. الکشاف: ابوالقاسم محمود بن محمد زمخشری، چاپ اول، دار الکتب العلمیة،

سعد ابن ابی وقاص

﴿ ۲۶۰ ﴾

بیروت، ۱۴۱۵ھجری.

۱۶۵. کشف المشکل من حدیث الصحیحین: عبد الرحمن بن جوزی،

چاپ اول، دار الوطن، ریاض، ۱۴۱۸ھجری.

۱۶۶. الکشف و البیان فی تفسیر القرآن: ابواسحاق احمد ثعلبی، چاپ

اول، دار احیاء التراث العربی، بیروت، ۱۴۲۲ھجری.

۱۶۷. کنز الدرر و جامع الغرر: ابوبکر بن عبد الله دواداری، چاپ اول، قاهرة،

۱۴۰۲ھجری.

۱۶۸. کنز العمال: حسام الدین متقی ہندی، چاپ پنجم، مؤسسة الرسالة، بیروت،

۱۴۰۵ھجری.

۱۶۹. الکنی و الالقاب: شیخ عباس قمی، مکتبة الصدر، تهران، ایران،

۱۳۶۸ش.

۱۷۰. لسان العرب: ابن منظور افريقی مصری، چاپ سوم، دار الفكر، بیروت،

۱۴۱۴ھجری.

۱۷۱. لسان المیزان: ابن حجر عسقلانی، چاپ اول، دار الکتب العلمیة، بیروت،

۱۴۱۶ھجری.

۱۷۲. المبسوط: شمس الدین سرخسی، دار المعرفة، بیروت، ۱۴۰۶ھجری.

۱۷۳. مجمع الآداب فی معجم الالقاب: ابن فوطی شیبانی، چاپ اول،

وزارت ارشاد اسلامی، تهران، ایران، ۱۴۱۶ھجری.

۱۷۴. مجمع الامثال: ابو الفضل نیشاپوری میدانی، چاپ دوم، دار الجیل، بیروت،

۱۴۰۷ھجری.

سعد بن ابی وقاص

۱۷۵. مجمع البیان فی تفسیر القرآن: شیخ ابو علی طبرسی، چاپ دوم، مؤسسه الاعلمی، بیروت، ۱۴۲۵ هجری.
۱۷۶. مجمع الرجال: شیخ علی قهپائی، قم، ایران، (بغیر جگہ، بغیر تاریخ).
۱۷۷. مجمع الزوائد و منبع الفوائد: علی بن ابوبکر ہشمی، چاپ اول، دار الفکر، بیروت، ۱۴۲۵ هجری.
۱۷۸. المجموع فی شرح المہلب: محی الدین بن شرف نوری، جدۃ، (بغیر تاریخ).
۱۷۹. المحلی: ابن حزم اندلسی، چاپ اول، دار الآفاق الجدیدة، بیروت، (بغیر تاریخ).
۱۸۰. مرآة الجنان و عبرة الیقظان: عبد اللہ بن اسعد یافعی، چاپ اول، دار الکتب العلمیة، بیروت، ۱۴۱۷ هجری.
۱۸۱. مروج الذهب: علی بن حسن مسعودی، چاپ اول، دار الکتب العلمیة، بیروت، (بغیر تاریخ).
۱۸۲. مرویات الامام احمد بن حنبل فی التفسیر: حکمت بشیر یاسین، چاپ اول، مکتبۃ المؤید، ریاض، ۱۴۱۴ هجری.
۱۸۳. مستدرکات علم رجال الحدیث: محمد علی محمدی شاہرودی، چاپ اول، انتشارات شفق، تہران، ایران، ۱۴۱۲ هجری.
۱۸۴. مستدرک الوسائل: محمد بن حسین نوری، چاپ اول، مؤسسۃ آل البیت، قم، ایران، ۱۴۰۸ هجری.
۱۸۵. المستدرک علی الصحیحین: حاکم نیشاپوری، حاشیہ: ذہبی، چاپ دوم، دار المعرفة، بیروت، (بغیر تاریخ).
۱۸۶. مسند ابی یعلیٰ: احمد بن علی بن مثنیٰ ابو یعلیٰ موصلی، چاپ اول، مؤسسۃ علوم القرآن، بیروت، لبنان، ۱۴۰۸ هجری.

سعد ابن ابى وقاص

﴿ ٢٦٢ ﴾

١٨٧. مسند احمد بن حنبل: چاپ اول، دار صادر، بيروت، (بغير تاريخ).
١٨٨. مسند طيالسى: ابو داؤد طيالسى، دار المعرفة، بيروت، (بغير تاريخ).
١٨٩. مصادر نهج البلاغة و اسانيده: عبد الزهراء حسيني الخطيب، چاپ سوم، دار الاضواء، بيروت، ١٤٠٥ هجرى.
١٩٠. مصباح الفقاهة: تقريرات بحث آية الله خوئي، محمد على توحيدى تبريزى، چاپ چهارم، مؤسسه انصاريان، قم، ايران، ١٤١٧ هجرى.
١٩١. المصنف: ابن ابى شيبة، چاپ اول، دار الفكر، بيروت، ١٤٠٩ هجرى.
١٩٢. المصنف: عبد الرزاق صنعاني، مكتبة الاسلامى، بيروت، (بغير تاريخ).
١٩٣. المطالب العلية: ابن حجر عسقلاني، چاپ اول، دار الفكر، بيروت، لبنان، ١٤١٢ هجرى.
١٩٤. معادن الحكمة فى مكاتيب الائمة: فيض كاشاني، چاپ اول، مكتبة وزيرى، يزد، (بغير تاريخ).
١٩٥. المعارف: ابن قتيبه دينورى، چاپ اول، انتشارات شريف رضى، قم، ايران، ١٤١٥ هجرى.
١٩٦. معالم التنزيل فى التفسير و التاويل: ابو محمد حسين بن مسعود بغوى، چاپ چهارم، دار الطبية، رياض، ١٤١٧ هجرى.
١٩٧. معانى الاخبار: شيخ صدوق، تصحيح: على اكبر غفارى، چاپ چهارم، مؤسسه نشر اسلامى، قم، ايران، ١٤١٨ هجرى.
١٩٨. معجم البلدان: ابو عبد الله ياقوت حموى، دار احياء التراث العربى، بيروت، ١٣٩٩ هجرى.

۱۹۹. المعجم الصغير: سليمان بن احمد طبراني، چاپ دوم، دارالفكر، بيروت، لبنان، ۱۴۰۱ هجری.
۲۰۰. المعجم الكبير: سليمان بن احمد طبراني، چاپ دوم، داراحياء التراث العربی، بيروت، (بغير تاريخ).
۲۰۱. المعجم المفهرس لالفاظ احاديث النبوی: گروه مستشرقين، (بغير جگه) ۱۹۶۵ عيسوی.
۲۰۲. المعجم المفهرس لالفاظ احاديث بحار الانوار: چاپ اول، دفتر تبليغات اسلامي، قم، ايران، ۱۴۱۷ هجری.
۲۰۳. المعجم المفهرس لالفاظ نهج البلاغة: محمد دشتي و كاظم محمدی، سترهويں اشاعت، جامعة مدرسين، قم، ايران، ۱۳۷۸ ش.
۲۰۴. معجم رجال الحديث: سيد ابو القاسم خوئي، چاپ سوم، مدينة العلم، قم، ايران، ۱۴۰۳ هجری.
۲۰۵. معجم ما استعجم: عبد الله بن عبد العزيز بكرى اندلسي، چاپ اول، دار الكتب العلمية، بيروت، ۱۴۱۸ هجری.
۲۰۶. المعيار و الموازنة: ابو جعفر محمد بن عبد الله اسكافي، ترجمه: ذاكثر محمود مهدوی، چاپ اول، نشرني، تهران، ايران، ۱۳۷۴ ش.
۲۰۷. المغنی فی الضعفاء: شمس الدين ذهبی، چاپ اول، دار المعارف، حلب، سیرية (شام)، ۱۳۹۱ هجری.
۲۰۸. مفتاح السعادة فی شرح نهج البلاغة: محمد تقی نقوی، چاپ اول، مکتبة مصطفوی، تهران، ايران، (بغير تاريخ).

سعد ابن ابى وفاص

﴿٢٦٢﴾

٢٠٩. مفتاح كنوز السنة: فيسك، دار الباز، مكة المكرمة، ١٤٠٣ هجرى.
٢١٠. المفصل في تاريخ العرب قبل الاسلام: دأكر جواد على، دار الفكر، بيروت، لبنان، (بغير تاريخ).
٢١١. مقاتل الطالبين: ابو الفرج اصفهاني، چاپ دوم، انتشارات شريف رضى، قم، ايران، ١٤٠٥ هجرى.
٢١٢. مقتل الحسين: سيد عبد الرزاق موسى المكرم، چاپ پنجم، دار الكتاب الاسلامى، بيروت، ١٣٩٩ هجرى.
٢١٣. مكايب الرسول: شيخ على احمدى ميانجى، چاپ اول، دار الحديث، قم، ايران، ١٩٩٨ عيسوى.
٢١٤. الملل والنحل: ابو الفتح محمد بن عبد الكريم شهرستاني، چاپ سوم، انتشارات رضى، قم، ايران، ١٣٦٢ ش.
٢١٥. مناقب آل ابى طالب: ابن شهر آشوب، چاپ دوم، دار الاضواء، بيروت، ١٤١٢ هجرى.
٢١٦. مناقب على ابن ابى طالب: ابن مغازلى شافعى، چاپ اول، مكتبة الاسلامية، تهران، ايران، ١٣٩٢ هجرى.
٢١٧. المنتظم: ابو الفرج ابن جوزى، چاپ اول، دار الكتب العلمية، بيروت، لبنان، ١٤١٥ هجرى.
٢١٨. منتهى المقال في معرفة الرجال: ابو على حائرى، مؤسسة آل البيت لاحياء التراث، قم، ايران.
٢١٩. منهاج البراعة في شرح نهج البلاغة: قطب الدين راوندى، چاپ اول،

سعد ابن ابى وفاص

کتابخانه مرعشی نجفی، قم، ایران، ۱۴۰۶ هجری.

۲۲۰. منهاج البراعة فی شرح نهج البلاغة: مرزا حبیب الله خوئی، چاپ چهارم، دار

الهجرة، قم، ایران، (بغير تاريخ).

۲۲۱. منهاج الولاية فی شرح نهج البلاغة: ملا عبد الباقي صوفي تبریزی، تحقیق:

حبیب الله عظیمی، چاپ اول، دفتر میراث مکتوب، تهران، ایران، ۱۳۷۸ ش.

۲۲۲. موسوعة اطراف الحلیث: ابو هاجر محمد سعید بن بسینی عرف زغلول، چاپ

اول، دارالفکر، بیروت، لبنان، ۱۴۱۴ هجری.

۲۲۳. موسوعة التاريخ الاسلامی: شیخ محمد هادی یوسفی غروی، چاپ

اول، مجمع الفکر الاسلامی، قم، ایران، ۱۴۱۷ هجری.

۲۲۴. الموطأ: مالک بن انس، دار احیاء التراث العربی، بیروت، لبنان،

۱۳۷۰ هجری.

۲۲۵. النجوم الزاهرة فی ملوک مصر و القاهرة: جمال الدین بردی اتابکی،

چاپ اول، دار الکتب العلمیة، بیروت، ۱۴۱۳ هجری.

۲۲۶. نسخة خطی نهج البلاغة: حسین بن مؤدب، چاپ اول، کتابخانه

مرعشی نجفی، قم، ایران، ۱۴۰۶ هجری.

۲۲۷. النفع الطیب من غصن الأندلس الرطیب: احمد بن مقرئ تلمسانی، دار

صادر، بیروت، ۱۴۰۸ هجری.

۲۲۸. نقد الرجال: سید مصطفیٰ بن حسین تفرشی، چاپ اول، مؤسسة آل

البيت، لاحیاء التراث العربی، قم، ایران، ۱۴۱۸ هجری.

۲۲۹. النکت و العیون: علی بن محمد ماوردی، دار الکتب العلمیة، بیروت، (بغير تاريخ).

٢٣٠. نوادير الاخبار: فيض كاشاني، چاپ سوم، پژوهشگاه علوم اسلامي و مطالعات فرهنگي، تهران، ايران، ١٣٤٥ ش.
٢٣١. النهاية في غريب الحديث: مجد الدين ابن اثير جزري، چاپ اول، مؤسسة اسماعيليان، قم، ايران، ١٣٦٢ ش.
٢٣٢. نهج السعادة في مستدرک نهج البلاغة: محمد باقر محمودي، چاپ اول، وزارت ارشاد اسلامي، تهران، ايران، ١٣١٨ هجري.
٢٣٣. الوافي بالوفيات: صلاح الدين خليل بن ابيک صفدي، چاپ دوم، ناشر: جرمي مستشرقين، ١٣٨١ هجري.
٢٣٤. وفيات الاعيان: شمس الدين ابن خلکان، دار صادر، بيروت، لبنان، ١٣٩٨ هجري.
٢٣٥. وقعة صفين: نصر بن مزاحم منقري، چاپ دوم، کتابخانه مرعشي، قم، ايران، ١٣٨٢ هجري.
٢٣٦. یکصد و پنجاه صحابی ساختگی: سيد مرتضی عسکري، انتشارات بدر، تهران، ايران.
٢٣٧. پنابيع المودة: سليمان بن ابراهيم قندوزي، چاپ اول، دار الاسوة، قم، ايران، ١٣١٦ هجري.

